This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

IDI
HL 1UQ7 B

1.25

A2

HARVARD LAW LIBRARY

Received SEP 29 1931

Печатается съ разрѣшенія Департамента Окладныхъ Сборовъ
Министерства Финансовъ.

ПОЛОЖЕНІЕ
О
КРѢПОСТНЫХЪ ПОШЛИНАХЪ

(Т. V Св. Уст. о пошл. изд. 1893 г. и прод. 1895 г.).

СЪ

разъясненіями Правительствующаго Сената (по Общимъ Собраніямъ: Первому и 1-го и Кассаціонныхъ Д-товъ; по 1-му, 4-му, Межевому и Гражданскому Кассаціонному Д-тамъ) и Министерства Финансовъ.

СОСТАВИЛИ
С. Михайловъ и Н. Берберовъ.

Изданіе неоффиціальное.

С.-Петербургъ.
Типографія Д. В. Чичинадзе. Невскій просп., № 88.
1898.

SEP 29 1931

ПОЛОЖЕНІЕ

О

КРѢПОСТНЫХЪ ПОШЛИНАХЪ

(Т. V. Св. Уст. о пошл. изд. 1893 г. и прод. 1895 г.).

Извлеченіе изъ указа I-го Д-та Правительст. Сената 15 Декабря 1897 г., послѣдовавшаго во время печатанія книги.

Къ ст. 224. (св. уст. о пошл. изд. 1893 г.)

Послѣдовавшее, въ силу судебнаго рѣшенія, отчужденіе пріобрѣтеннаго по крѣпостному акту имущества не даетъ права на возвратъ изъ казны уплаченныхъ по сему акту крѣпостныхъ пошлинъ.

Кромѣ того, по досадной случайности, рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сенат. 1892 г. № 40, указы Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 1892 г. № 1301 и 1-го Д-та 1890 г. № 6392, на которые есть ссылки въ книгѣ, помѣшены въ приложеніяхъ передъ оглавленіемъ.

ПОЛОЖЕНІЕ О КРѢПОСТНЫХЪ ПОШЛИНАХЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О существѣ крѣпостныхъ пошлинъ и случаяхъ ихъ взиманія.

182. При переходахъ имуществъ отъ одного лица въ полную къ другому собственность или вообще при перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія, за исключеніемъ лишь указанныхъ въ статьѣ 152 случаевъ перехода имуществъ безмездными способами, съ актовъ, утверждающихъ право сего владѣнія, взимаются въ казну особыя пошлины, подъ именемъ крѣпостныхъ. 1827 Іюл. 14 (1241); 1882 Іюн. 15 (972) пол., ст. 1.

Примѣчаніе. Изъятія изъ сего общаго правила показаны въ статьяхъ 187—203.

1) Крѣпостныя пошлины при укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ на основаніи давностнаго владѣнія взыскиваются въ размѣрѣ 4 % (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената 1889 г. №№ 18 и 34).

2) Раздѣльные акты между сонаслѣдниками или совладѣльцами общаго имущества не подлежатъ оплатѣ крѣпостными пошлинами, хотя бы совладѣльцы обязывались взаимно денежными выдачами (опред. Общ. Собр. Прав. Сената 8 Окт. 1882/25 Ноября 1883 г. Собр. Узак. 1884, ст. 321 № 11).

3) При совершеніи въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ такого акта о раздѣлѣ наслѣдственнаго имѣнія, по которому одинъ изъ наслѣдниковъ добровольно уступаетъ другому свою

долю въ имѣніи за выплату ему сонаслѣдниками стоимости этой доли, крѣпостныя пошлины не взимаются (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1890 г. № 54).

4) Крѣпостныя пошлины при покупкѣ однимъ изъ сонаслѣдниковъ наслѣдственнаго имѣнія съ публичныхъ торговъ въ порядкѣ раздѣла не подлежатъ взысканію (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сен. 1892 г. № 103, ср. рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сен. 1888 г. № 100).

5) Улиточныя записи не подлежатъ оплатѣ крѣпостными пошлинами (рѣш. Общ. Собр. 1 го и Касс. Д-овъ Прав. Сената 1887 г. № 32).

6) Продажа строеній на чужой землѣ не подлежитъ оплатѣ крѣпостными пошлинами (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената 1881 г. № 47).

7) Крѣпостныя пошлины не подлежатъ взысканію при переходѣ строеній, находящихся на землѣ, состоящей въ срочномъ пользованіи (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената 1881 г. № 47).

183. Крѣпостныя пошлины вообще взимаются съ однихъ тѣхъ актовъ, по коимъ переходитъ недвижимое имущество; а съ имуществъ движимыхъ пошлины сіи взимаются лишь въ случаѣ, означенномъ въ статьѣ 206. 1808 Окт. 28 (23317) ст. 3; 1810 Апр. 7 (24187); 1813 Янв. 22 (25325); 1823 Авг. 16 (29591); 1825 Мая 19 (30350); 1827 Окт. 1 (1433); Окт. 26 (1491); 1830 Март. 19 (3544) 1840 Февр. 26 (13207); 1882 Іюн. 15 (972) мн. Гос. Сов., V; пол. ст. 1.

184. Крѣпостныя пошлины взимаются равномѣрно и при отчужденіи дозволенными способами участковъ казенныхъ земель, отданныхъ въ частное оброчное содержаніе подъ разныя земледѣльческія, мануфактурныя и фабричныя заведенія; изъ сего правила не изъемлется и продажа ихъ съ публичнаго торга, въ случаѣ неисправности содержателей. 1832 Ноябр. 2 (5724) ст. 30.

1) Продажа чиншевыхъ правъ на городскія недвижимости должна производиться съ уплатою крѣпостныхъ пошлинъ и гербоваго сбора, т. е. крѣпостнымъ порядкомъ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1892 г. № 116).

2) Данныя крѣпости на лавки въ казенныхъ зданіяхъ Нижегородской ярмарки, выдаваемыя ярморочною конторою, подлежатъ на общемъ основаніи отмѣткѣ Старшаго Нотаріуса въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1894 г. № 57).

3) При дальнѣйшихъ переходахъ правъ собственности на лавки въ казенныхъ зданіяхъ Нижегородской ярмарки отъ одного лица къ другому, а равно при залогѣ лавки, примѣняется общій крѣпостной порядокъ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1894 г. № 57).

4) При совершеніи договоровъ объ оброчномъ наслѣдственномъ содержаніи земельныхъ участковъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ крѣпостныя пошлины взысканію не подлежатъ (ук. 1-го Д-та Прав. Сената 14 Февраля 1895 № 1386).

185. Съ купчихъ крѣпостей, данныхъ и тому подобныхъ актовъ (ст. 182), имѣющихъ съ крѣпостными равную силу и дѣйствіе, крѣпостныя пошлины должны быть взыскиваемы во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ означенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ сей главы. 1812 Февр. 11 (24992) пол. о герб. бум., ст. 19, 20; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 1; 1871 Окт. 18 (50048) прав., ст. 12, прим.; 1882 Іюн. 15 (972) пол., ст. 1.—Ср. узак., привед. при ст. 191—200.

186. Съ закладныхъ крѣпостей крѣпостныхъ пошлинъ не взыскивается, но съ имѣній, продаваемыхъ по просроченнымъ закладнымъ, крѣпостныя пошлины взимаются на тѣхъ же правилахъ, какія постановлены вообще объ имѣніяхъ, продаваемыхъ съ публичнаго торга. 1800 Дек. 19 (19692); 1809 Іюн. 28 (23725); 1810 Авг. 29 (24336); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 1; 1827 Іюл. 14 (1241); 1832 Іюн. 25 (5464) ст. 223.

187. При полюбовномъ размежеваніи дачъ, состоящихъ въ чрезполосномъ и общемъ владѣніи, владѣльцы освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ съ тѣхъ земель, которыя при семъ случаѣ назначаются въ мѣну или уступку. 1836. Янв. 8 (8763) IV, ст. 3; 1893 Мая 24, мн. Гос. Сов., III.

1) Правило 187 не можетъ быть распространяемо на промѣнъ участковъ, производимый для округленія границъ заповѣднаго имѣнія (ст. 485, т. X ч. 1). (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1888, № 68).

188. При семъ размежеваніи (ст. 187) владѣльцамъ дозволяется также безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ дѣлать промѣнъ и уступки усадебъ и хуторовъ и брать за то у тѣхъ лицъ, съ дачами которыхъ дѣлается межеваніе, другія имѣнія, какъ принадлежащія къ дачамъ общаго и чрезполоснаго владѣнія, такъ и отдѣльныя. Правила, въ сей статьѣ изложенныя, распространяются и на тѣ губерніи, гдѣ не было еще генеральнаго межеванія. 1839 Іюн. 21 (12459) п. 3, 13; 1893 Мая 24, мн. Гос. Сов., III.

189. Если бы крѣпостной актъ, по несообразности его содержанія съ законами, былъ по судебному приговору уничтоженъ, то, при перепискѣ его по узаконенной формѣ, крѣпостныхъ пошлинъ вновь уже не требуется. 1790 Іюл. 15 (16885).

190. Прочія изъятія отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ полагаются или по свойству самыхъ актовъ, или по особенной привилегіи тѣхъ мѣстъ и лицъ, отъ коихъ они совершаются.

191. Крѣпостные акты, съ коихъ по самому свойству оныхъ не должно быть взимаемо пошлинъ ни съ одной изъ сторонъ, въ совершеніи участвующихъ, суть:

1) выдаваемыя изъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности свидѣтельства на вѣчное пользованіе раздаваемыми отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ участками земли, находящейся въ чертѣ С.-Петербурга за Лиговскимъ каналомъ по обѣ стороны Московскаго шоссе; 1850 Іюн. 5 (24207) ст. 9; 1866 Дек. 22 (44024) ст. 3.

2) купчіе акты на пріобрѣтаемыя въ собственность бывшими государственными крестьянами земли, состоящія въ ихъ пользованіи; 1865 Ноябр. 24 (42710); 1866 Янв. 18 (42899).

3) акты по переходу имѣній въ Западныхъ губерніяхъ отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія, равно какъ и къ чешскимъ поселенцамъ, принявшимъ Русское подданство 1865 Дек. 10 (42759); 1867 Янв. 20 (44147) пол. Ком. Мин.; 1873 Мая 18 (52296) пол. Ком. Мин.

1) Подъ лицами русскаго происхожденія должно разумѣть между прочимъ:

Уроженцевъ Прибалтійскихъ губерній (отнош. М. В. Д. Виленскому Г.-Губернатору 28 Окт. 1867 г. № 3299, по Высочайшему повелѣнію).

Дворянъ изъ татаръ (Выс. утв. Пол. К. М-овъ 14-го Іюня 1868 г.).

Крестьянъ, хотя бы и католиковъ (Выс. утв. Пол. К. М-овъ 14 Іюня 1868 г.).

Русскихъ, женатыхъ на полькахъ (Выс. утв. Пол. К. М-овъ 14 Іюня 1868 г.).

Лицъ русскаго происхожденія, вышедшихъ замужъ за поляковъ (отнош. М. В. Д. къ М. Ф. 16 Іюня 1892 г. № 472).

2) Подъ польскими помѣщиками должно разумѣть:

Вообще всѣхъ землевладѣльцевъ польскаго происхожденія, за исключеніемъ землевладѣльцевъ изъ крестьянъ (опред. Прав. Сената въ Собр. Узак. 1889 г. № 16, ст. 138).

3) Лица польскаго происхожденія, хотя бы и принявшія православіе, ни въ какомъ случаѣ не могутъ пріобрѣтать казенную поземельную собственность на основаніи Инструкціи 23 Іюля 1865 г., такъ какъ собственность эта продается для привлеченія чиновниковъ русскаго происхожденія на службу въ Западныя губерніи и для поощренія ихъ къ продолженію тамъ службы, а также въ видахъ содѣйствія другимъ благонадежнымъ лицамъ русскаго же происхожденія къ постоянному въ томъ краѣ водворенію (отзывъ М-ра Госуд. Имуществъ къ Г.-Губернатору Сѣв.-западн. края 10 Окт. 1869 г., № 22).

4) Продажа имѣній лицами, коимъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ предоставлены права помѣщиковъ русскаго происхожденія въ Сѣверозападномъ краѣ, подлежитъ оплатѣ крѣпостными пошлинами (ук. 1-го Д-та Прав. Сената 16 Марта 1890 г. № 3771).

5) Льгота, сею (191 п. 3) статьею предоставленная, распространяется и на случаи принудительнаго отчужденія имѣній, при продажѣ оныхъ съ публичныхъ торговъ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1893 г., № 39).

6) Акты о продажѣ владѣльческихъ городовъ или частей оныхъ въ Западномъ Краѣ оплатѣ крѣпостною пошлиною не подлежатъ (отнош. М. Ф. къ М. В. Д., 9-го Окт. 1896 г. № 8219).

4) купчія крѣпости на казенные земельные участки, пріобрѣтаемые въ Западныхъ губерніяхъ въ видѣ награды военными и гражданскими чинами, служащими въ означенныхъ губерніяхъ;

Примѣчаніе. Указомъ Правительствующаго Сената, въ разъясненіе сего (4) пункта, опредѣлено: за пріобрѣтеніе, не въ видѣ награды, а по собственному ходатайству, казенныхъ земельныхъ участковъ въ Западныхъ губерніяхъ, должны быть взимаемы, при совершеніи на тѣ участки купчихъ крѣпостей, крѣпостныя пошлины на общемъ основаніи. 1865 Іюл. 23 (42328 а, П. С. З. 1867 г.) пол. Ком. Мин., ст. 16; 1871 Іюн. 3 (49698) Сен. ук.

5) данныя на пріобрѣтенныя крестьянами по правиламъ, изложеннымъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (I. Общ. Пол., ст. 32, прил.; II. Пол. Выкуп., ст. 109, прим. 2, прил.) земли и на выкупаемую отдѣльно отъ полеваго надѣла усадебную осѣдлость, а также данныя на пріобрѣтаемыя государственными крестьянами мелкія оброчныя статьи, если продажная цѣна сихъ оброчныхъ статей не превышаетъ пятисотъ рублей. 1861 Февр. 19 (36659) пол., ст. 6, п. 3; 1871 Март. 8 (49335) ст. 1, 4; Окт. 16 (50042) ст. 4; 1872 Окт. 17 (51410) (51412).

6) крѣпостные акты на земли, покупаемыя съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а также крѣпостные акты на участки земель, покупаемые нуждающимися безземельными и малоземельными землевладѣльцами всѣхъ сословій на выдаваемыя имъ изъ капитала имени Императора Александра II безпроцентныя ссуды; 1882 Мая 18 (894) пол., ст. 21; Іюл. 16 (1019) пол. Ком. Мин., 6; 1888 Апр. 11 (5131) I, ст. 1.

7) данныя на земельные участки, отводимые на основаніи

особыхъ положеній въ потомственную собственность генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ и классныхъ чиновниковъ Донскаго, Кубанскаго, Терскаго, Астраханскаго, Оренбургскаго, Сибирскаго и Семирѣченскаго казачьихъ войскъ, а равно семействъ означенныхъ лицъ; 1870 Апр. 23 (48274) ст. 7; (48275) ст. 11; 1873 Авг. 11 (52574) ст. 11; 1875 Янв. 18 (54297) ст. 11; 1877 Мая 7 (57304) ст. 16; 1882 Іюл. 30, пол. Воен. Сов., ст. 13.

8) акты на земли, поступившія въ собственность чиновъ и всего населенія упраздненныхъ Иркутскаго и Енисейскаго конныхъ казачьихъ полковъ, а также въ постоянное пользованіе церковныхъ причтовъ, по опредѣленному Положеніемъ 19 Мая 1871 года (49614) надѣлу; 1871 Мая 19 (49614) пол., ст. 13, 16.

9) данныя на оставшіеся за Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ земельные участки; 1889 Іюн. 26 (6133) ст. 15.

10) данныя на имѣнія, оставшіяся за Государственнымъ Дворянскимъ Банкомъ; 1889 Іюн. 26 (6141) II, ст. 57.

11) данныя на отчуждаемыя изъ владѣнія Башкиръ Уфимской губерніи земли, выдаваемыя поселенцамъ; 1892 Дек. 21 собр. узак. 1893 г. 71, II, ст. 12.

Отъ гербоваго сбора, а равно отъ платежа пошлинъ крѣпостныхъ и канцелярской актовой, изъемлются данныя на пріобрѣтаемые сельскими обществами и отдѣльными крестьянами казенные мелкіе земельные и лѣсные участки и оброчныя статьи (ст. 4 отд. II наст. узак.). Всякія, составляемыя по поводу означенныхъ продажъ, бумаги освобождаются отъ гербоваго сбора. Означенное правило распространить на продажу: 1) бывшимъ государственнымъ крестьянамъ—оброчныхъ статей, согласно статьямъ 1—3 отдѣла I правилъ объ отчужденіи казенныхъ оброчныхъ статей (уст. оброчн. ст. 38 (прим. 2) прилож.), и 2) лицамъ русскаго происхожденія—такихъ казенныхъ имѣній, состоящихъ въ Западныхъ губерніяхъ (уст. казен. им., ст. 2 (прим. 2) прил.), которыя, по своему положенію, пространству, стоимости, либо доходности соотвѣтствуютъ условіямъ, указаннымъ въ 1 отдѣлѣ I настоящаго узаконенія. (Высочайше утвер. мнѣніе Гос. Сов. 29 Мая 1897 г., Собр. узак. 1897 г. № 90, ст. 1147).

192. Купчія крѣпости и данныя на имущества, обращаемыя изъ частнаго владѣнія на государственную или общественную пользу (въ томъ числѣ и подъ постройку желѣзныхъ дорогъ), освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, когда предпріятіе осуществляется на средства казны. 1887 Дек. 7 (4862).—Ср. Зак. Гр., ст. 576—608.

1) При совершеніи данныхъ на земли, отчужденныя изъ частнаго владѣнія подъ постройку военныхъ шоссе крѣпостныя пошлины не подлежатъ взысканію (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. Правит. Сената 1895 г. № 9).

Т. X. Ч. 1, Сводъ Зак. Гражд., изд. 1887 года.

576. Всѣ случаи, въ коихъ представится нужнымъ отчужденіе или временное занятіе недвижимаго имущества или же установленіе права участія въ пользованіи имъ, опредѣляются Именными Высочайшими указами. Проекты сихъ указовъ представляются на Высочайшее воззрѣніе подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями чрезъ Государственный Совѣтъ. Въ представленіи излагаются данныя, указывающія на общеполезное значеніе предпріятія и на необходимость принудительнаго отчужденія или ограниченія права на недвижимое имущество, а если испрашивается отчужденіе съ отступленіемъ отъ общаго порядка (ст. 594 и слѣд.), то объясняется и необходимость подобнаго отступленія.

577. Первое дѣйствіе начальства по Высочайшему указу есть сношеніе съ собственникомъ имущества о крайней цѣнѣ онаго. Начальство, сообразивъ сію цѣну съ достоинствомъ имущества и съ правилами объ оцѣнкѣ, или представляетъ о томъ съ мнѣніемъ своимъ на Высочайшее усмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ, или приводитъ дѣло къ окончанію, на основаніи правилъ, указанныхъ въ статьѣ 588.

578. Вознагражденіе за обращаемыя на государственную или общественную пользу имущества назначается деньгами или же,

по добровольному соглашенію, обмѣномъ отчуждаемаго недвижимаго имущества на другое однородное и въ выгодахъ равное.

579 *(по прод. 1890 г.)*. Если размѣръ вознагражденія опредѣленъ по добровольному соглашенію, то на отчуждаемое имущество совершается купчая крѣпость въ установленномъ порядкѣ.

580. Если просимая цѣна признана будетъ несоотвѣтствующею дѣйствительной стоимости имущества, то имуществу производится опись и оцѣнка.

581. Опись совершается по правиламъ, постановленнымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства, чиновникомъ мѣстной полиціи, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ преимущественно изъ сосѣдей по имѣнію. Къ описи вызывается владѣлецъ или его повѣренный, для чего назначается имъ шестимѣсячный со дня полученія повѣстки срокъ; за неявкою ихъ, по истеченіи сего срока, производство описи не останавливается.

582. Оцѣнка производится коммисіею, которая образуется, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ мѣстнаго Мироваго Судьи, Уѣзднаго Исправника, Предсѣдателя или Члена Уѣздной Земской Управы и Податнаго Инспектора; при отчужденіи имуществъ, находящихся въ городахъ, взамѣнъ Предсѣдателя или Члена Земской Управы, приглашается одинъ изъ Членовъ Городской Управы или Гласныхъ Думы, по назначенію сей послѣдней. Когда при осуществленіи общеполезнаго предпріятія потребуется отчужденіе земель, принадлежащихъ казнѣ, Кабинету Его Императорскаго Величества, удѣльному или духовному вѣдомствамъ, то въ коммисію приглашается представитель подлежащаго вѣдомства.

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ Предводителей Дворянства, обязанности Предсѣдателя коммисіи исполняетъ Уѣздный Исправникъ.

Примѣчаніе 2. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе земскія учрежденія, вмѣсто Предсѣдателя и Члена Уѣздной Земской Управы, въ составъ коммисіи приглашается Непремѣнный Членъ Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія или Мировой Посредникъ; въ городахъ, въ которыхъ не введено Городовое Поло-

женіе 1870 года, вмѣсто Члена Городской Управы или Гласнаго Думы, приглашается Городской Голова; а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены судебно-мировыя учрежденія, вмѣсто Мироваго Судьи, приглашается одинъ изъ членовъ суда первой степени.

Примѣчаніе 3 (по прод. 1890 г.). Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, указанныя въ сей (582) статьѣ обязанности Мировыхъ Судей исполняютъ Земскіе Участковые Начальники и Городскіе Судьи, по принадлежности.

583. Опись и оцѣнка частныхъ имуществъ, пріобрѣтаемыхъ казною для разныхъ устройствъ и сооруженій по вѣдомствамъ министерствъ и главныхъ управленій, производятся не иначе, какъ при депутатѣ со стороны того вѣдомства, который обязанъ наблюдать за правильностью дѣйствій оцѣночной коммисіи, и, въ случаѣ отступленія ихъ отъ узаконенныхъ правилъ, немедленно представлять какъ мѣстному начальству, подъ вѣдѣніемъ коего оцѣнка производится, такъ равно лицу или мѣсту, по распоряженію котораго онъ назначенъ депутатомъ, излагая въ то же время заключенія свои въ самыхъ оцѣночныхъ актахъ. По сему представленію мѣстное начальство, удостовѣрясь въ основательности замѣчаній депутата, обращаетъ дѣйствія коммисіи къ законному порядку, а начальство депутата содѣйствуетъ тому съ своей стороны посредствомъ немедленнаго, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношенія.

584. При производствѣ оцѣнки соблюдаются слѣдующія правила: 1) О днѣ открытія засѣданій коммисіи по оцѣночному производству участвующія стороны извѣщаются повѣстками. 2) Сторонамъ предоставляется право представлять коммисіи какъ письменныя, такъ и словесныя объясненія, лично или чрезъ повѣренныхъ. 3) Неявка сторонъ ко дню засѣданія коммисіи не останавливаетъ оцѣночнаго производства. 4) Коммисія имѣетъ право приглашать экспертовъ для разъясненія техническихъ вопросовъ и командировать одного или нѣсколько членовъ для осмотра мѣстности и допроса окольныхъ людей. 5) Оцѣнка производится или по доходности имуществъ, или по мѣстнымъ цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ имущества находятся.

6) Оцѣнка имущества по доходности производится, по требованію владѣльца, на основаніи представленныхъ имъ свѣдѣній и данныхъ, признанныхъ коммисіею достовѣрными. Въ семъ случаѣ цѣна имущества опредѣляется капитализаціею изъ пяти процентовъ средняго чистаго дохода, исчисленнаго за послѣднія предъ оцѣнкою пять лѣтъ (Уст. Гражд. Суд., изд. 1883 г., ст. 1119 и 1120). 7) Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ упомянутаго въ предшедшемъ пунктѣ, оцѣнка производится по мѣстнымъ цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ имущество находится. 8) При отчужденіи части недвижимаго имущества, вознагражденіе должно состоять не только изъ цѣны сей части, но изъ всей той суммы, на которую, вслѣдствіе отчужденія, уменьшается стоимость остающагося у владѣльца имущества. Посему слѣдуетъ принимать въ соображеніе, лишается ли владѣлецъ, съ отобраніемъ или занятіемъ участка, только получаемаго съ него дохода, или сей участокъ такого свойства, что остающееся за отрѣзкою пространство не можетъ уже приносить соразмѣрной оному выгоды; а также, приноситъ-ли отходящее въ цѣлостномъ видѣ строеніе отдѣльный доходъ, какъ напримѣръ жилой флигель, лавочка и т. п., или оно составляетъ принадлежность главнаго дома, напримѣръ сарай, погребъ, и т. п. и, слѣдовательно, имѣетъ нѣкоторое вліяніе на уменьшеніе общаго дохода. 9) При оцѣнкѣ не должно быть принимаемо въ расчетъ увеличеніе цѣнности имуществъ, могущее произойти отъ самаго предпріятія, для коего они отчуждаются. 10) Владѣлецъ можетъ требовать отчужденія имущества въ полномъ составѣ, если остающаяся за отрѣзкою часть онаго дѣлается безполезною для владѣльца. 11) Независимо отъ производства опредѣленнаго оцѣнкою вознагражденія, предприниматель обязанъ устроить и содержать на свой счетъ, въ указанныхъ мѣстахъ, мосты, дороги, плотины, переѣзды, водостоки и тому подобныя сооруженія, возведеніе которыхъ представляется необходимымъ для устраненія убытковъ и неудобствъ, могущихъ произойти отъ осуществленія предпріятія, для котораго производится отчужденіе. 12) О всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ коммисія составляетъ протоколъ, въ которомъ излагаются основанія, послужившія къ принятію того или другаго способа оцѣнки, и

всѣ тѣ данныя, на которыхъ основаны опредѣленіе цѣнности имуществъ и размѣръ вознагражденія. 13) Коммисія постановляетъ рѣшеніе по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ мнѣніе Предсѣдателя даетъ перевѣсъ. 14) Рѣшеніе коммисіи объявляется наличнымъ сторонамъ прочтеніемъ его, а отсутствующимъ—посылкою копіи рѣшенія при повѣсткѣ. Копіи рѣшенія выдаются и наличнымъ сторонамъ, по ихъ желанію.

585. На рѣшеніе коммисіи стороны могутъ представить ей свои возраженія и замѣчанія въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія рѣшенія.

586. Коммисія, разсмотрѣвъ возраженія и замѣчанія, если найдетъ ихъ уважительными, можетъ приступить къ переоцѣнкѣ, но, учинивъ и объявивъ оную, не принимаетъ болѣе никакихъ возраженій и представляетъ все производство дѣла по начальству на дальнѣйшее усмотрѣніе; причемъ, приложивъ и вошедшія къ ней возраженія и замѣчанія, она должна объяснить причины, по коимъ, или, уваживъ ихъ, приступила къ переоцѣнкѣ, или, не признавъ ихъ заслуживающими уваженія, утвердила первоначальную свою оцѣнку.

587. По совершеніи оцѣнки, дѣло поступаетъ чрезъ мѣстнаго Губернатора въ то Министерство или Главное Управленіе, отъ коего она была назначена. При этомъ прилагается и мнѣніе Губернатора.

588. Если сумма опредѣленнаго владѣльцу вознагражденія не превышаетъ трехъ тысячъ рублей и на выдачу ея не требуется испрошеніе особаго кредита, а владѣлецъ и предприниматель не заявили возраженій противъ оцѣнки, то дѣло оканчивается съ утвержденія подлежащаго Министра или Главноуправляющаго. Въ противномъ случаѣ, по разсмотрѣніи дѣла въ Совѣтѣ Министерства или Главнаго Управленія, оно съ мнѣніемъ начальства поступаетъ на уваженіе Государственнаго Совѣта и потомъ восходитъ на окончательное Высочайшее утвержденіе порядкомъ, для сего установленнымъ.

589 *(по прод. 1890 г.)*. Когда послѣдуетъ окончательное рѣшеніе, тогда изъ суммъ, предназначенныхъ на работы или предпріятіе, вы-

даются немедленно владѣльцу не только деньги, опредѣленныя ему за имущество, но сверхъ того проценты на нихъ, по шести на сто въ годъ, со дня занятія имущества по день уплаты, самое же имущество поступаетъ въ вѣдомство того начальства, по представленію коего оно пріобрѣтено. При этомъ соблюдаются слѣдующія правила: 1) когда вознагражденіе не можетъ быть выдано немедленно или сполна по случаю спора о правѣ на полученіе онаго или о размѣрѣ его, а также вслѣдствіе лежащихъ на имуществахъ запрещеній или по другимъ законнымъ причинамъ, то спорная часть вознагражденія вносится чрезъ Губернское Правленіе въ мѣстное казначейство правительственными или правительствомъ гарантированными процентными бумагами для храненія послѣднихъ впредь до рѣшенія вопроса о томъ, кому сія часть должна быть выдана; 2) вознагражденіе за имущество, состоящее въ пожизненномъ владѣніи, вносится въ мѣстное казначейство порядкомъ, указаннымъ въ предшедшемъ пунктѣ, при чемъ доходъ съ процентныхъ бумагъ выдается пожизненному владѣльцу, а капитальная сумма передается собственнику имѣнія по прекращеніи правъ пожизненнаго владѣнія; 3) вознагражденіе за участки, отчуждаемые изъ состава заповѣднаго или маіоратнаго имѣнія, обращается въ неприкосновенный капиталъ имѣнія или присоединяется къ сему капиталу (ст. 509); 4) по уплатѣ вознагражденія или по внесеніи онаго куда слѣдуетъ, на отчуждаемыя имущества совершаются данныя. Ср. Уст. Герб., ст. 9, прим., по прод. 1887 г., и Уст. Пошл., ст. 384, по прод. 1887 г.

Примѣчаніе. Относительно распредѣленія суммы вознагражденія за отходящія изъ частнаго владѣнія земли изъ участковъ, проданныхъ въ Западныхъ губерніяхъ по Высочайше утвержденной 23 Іюня 1865 года инструкціи, и совершенія актовъ на сіи земли постановлены особыя правила.

590. Если отчужденная часть недвижимаго имущества будетъ признана подлежащею продажѣ по ненадобности или же вслѣдствіе того, что предпріятіе не состоялось или прекратилось, то владѣльцу имѣнія, изъ состава коего отошла та часть, предоставляется: 1) до истеченія десяти лѣтъ со дня отчужденія — право

выкупить оную, уплативъ полученное за нее вознагражденіе, и 2) по прошествіи сего срока — преимущественное право купить ее за сумму, которая, при отсутствіи добровольнаго соглашенія, опредѣляется посредствомъ новой оцѣнки продаваемаго участка по правиламъ, установленнымъ для принудительнаго отчужденія.

591. О подлежащихъ продажѣ участкахъ публикуется, по распоряженію Губернскаго Правленія, въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и въ Правительственномъ Вѣстникѣ. Сверхъ того подлежащіе владѣльцы извѣщаются о семъ повѣстками, посылаемыми по мѣсту жительства или въ имѣнія, съ указаніемъ цѣны продаваемаго участка и съ назначеніемъ мѣсячнаго срока для подачи отзыва. Срокъ сей исчисляется со дня полученія повѣстки.

592. Владѣлецъ, не желающій уплатить назначенную въ повѣсткѣ сумму, можетъ воспользоваться правомъ, указаннымъ въ статьѣ 590, а предприниматель имѣетъ право снести все устроенное имъ въ выкупаемомъ участкѣ, въ шестимѣсячный со дня совершенія данной срокъ.

593. Въ случаѣ добровольнаго соглашенія о цѣнѣ, на пріобрѣтаемый участокъ совершается купчая крѣпость; когда же онъ выкупается за ту цѣну, за которую былъ отчужденъ, или продается по требованію владѣльца за сумму, опредѣленную новою оцѣнкою, то, по уплатѣ слѣдующихъ денегъ, совершается данная

594. При занятіи имуществъ подъ строющіяся желѣзныя дороги соблюдаются слѣдующія особыя правила: 1) если отходящія подъ дороги имущества требуется занять неотлагательно, линія желѣзной дороги провѣшена и одобрена инспекціею, то, по удостовѣренію о семъ инспекціи и съ разрѣшенія Губернатора, назначается опись такихъ имуществъ на общемъ основаніи, но съ тѣмъ, чтобы она была произведена въ двухнедѣльный срокъ, не выжидая шестимѣсячнаго срока, указаннаго въ статьѣ 581; 2) въ случаяхъ, когда какія-либо изъ требуемыхъ по закону для описи свѣдѣній не могутъ быть доставлены во время самой описи, производство таковой не останавливается, а недостатокъ означенныхъ свѣдѣній оговаривается въ самой описи и свѣдѣнія сіи

владѣльцами доставляются впослѣдствіи въ оцѣночную коммисію, которою повѣряются при оцѣнкѣ; 3) планъ отчуждаемыхъ имуществъ утверждается подписью всѣхъ лицъ, участвующихъ въ производствѣ описи; 4) по совершеніи описи, она, вмѣстѣ съ планомъ, представляется Губернатору для распоряженія объ оцѣнкѣ отчуждаемаго имущества, и затѣмъ всѣ претензіи владѣльцевъ по отчужденію такихъ имуществъ обращаются въ оцѣночную коммисію; 5) въ случаѣ, если бы сверхъ занятаго по описи имущества потребовалось впослѣдствіи занять еще часть имущества, то сіе производится также порядкомъ, установленнымъ настоящими правилами съ составленіемъ дополнительной описи и плана; 6) затѣмъ, въ отношеніи дальнѣйшаго хода дѣла по отчужденію имуществъ подъ желѣзную дорогу, поступать по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 577—593, 595—601, и 7) всѣ издержки по командированію лицъ для составленія описей имуществъ и для производства оцѣнокъ, а равно канцелярскія и чертежныя издержки производятся на счетъ желѣзной дороги.

595. Когда уступка имуществъ, нужныхъ подъ желѣзныя дороги, устраиваемыя частными обществами, не можетъ быть достигнута посредствомъ добровольныхъ соглашеній, то имущества сіи немедленно подвергаются законной оцѣнкѣ и, по опредѣленіи оною суммы вознагражденія, передаются обществамъ, по обезпеченіи причитающагося владѣльцамъ вознагражденія. Обезпеченіе это, въ размѣрѣ суммы, опредѣленной оцѣночною коммисіею, вносится въ мѣстное казначейство правительственными или гарантированными правительствомъ процентными бумагами, которыя принимаются по цѣнѣ, опредѣляемой помноженіемъ годоваго ихъ дохода на шестнадцать и двѣ трети. Установленное сею статьею обезпеченіе не требуется, когда желѣзная дорога сооружается на средства казны.

Примѣчаніе 1. Занятіе имуществъ подъ желѣзную дорогу вслѣдъ за совершеніемъ описи ихъ (ст. 594, п. 4) допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда, по особымъ уваженіямъ, сіе разрѣшено Именнымъ Высочайшимъ указомъ объ отчужденіи.

Примѣчаніе 2. Принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ для устройства подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о сихъ путяхъ (изд. 1887 г., ст. 26—35).

596. Земли надѣла крестьянъ-собственниковъ могутъ быть отчуждаемы для государственной или общественной надобности съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ.

597. Принудительное отчужденіе земель и другихъ угодій изъ поіезуитскихъ имѣній совершается съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ объ управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ.

598. Въ Кавказскомъ краѣ, при назначеніи частнымъ лицамъ вознагражденія изъ казны за имущества, отошедшія на государственныя или общественныя потребности, соблюдаются правила, изложенныя въ Учрежденіи управленія Кавказскаго края (изд. 1886 г., ст. 35, § 1, п. 8; 38).

599. При отчужденіи церковныхъ недвижимыхъ имуществъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ, Святѣйшему Синоду предоставляется, по воспослѣдованіи, на основаніи статьи 576, Высочайшаго указа объ отчужденіи подъ устройство дороги частныхъ земель и другихъ имуществъ, не испрашивая по каждому отдѣльному случаю Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на отчужденіе подъ ту же дорогу земель, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ, поступать, относительно назначенія вознагражденія за таковыя имущества, на основаніи общихъ правилъ.

600. Обращаемыя на государственную или общественную пользу церковныя земли должны быть замѣняемы другими пустопорожними изъ казенныхъ дачъ, когда лишь то возможно и согласно съ удобностью и желаніемъ священнослужителей и епархіальнаго ихъ начальства. Денежное же вознагражденіе, назначенное за церковныя земли, обращается исключительно или на пріобрѣтеніе правительственныхъ или гарантированныхъ прави-

тельствомъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли. Доходы съ пріобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые означенными бумагами проценты поступаютъ на содержаніе церковнаго причта.

601. При надѣленіи башкиръ-вотчинниковъ и ихъ припущенниковъ землею, въ обмѣнъ за отчужденную отъ нихъ для государственной или общественной пользы, соблюдаются правила, изложенныя въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (XVI, Пол. Башк.).

602. Вознагражденіе за временное занятіе имущества назначается въ размѣрѣ шести процентовъ стоимости онаго, опредѣленной добровольнымъ соглашеніемъ или оцѣнкою, произведенною по общимъ правиламъ, и уплачивается за каждый годъ временнаго занятія впередъ.

603. Къ производству спхъ дѣлъ примѣняются правила, указанныя въ статьяхъ 577—588.

604. Срокъ временнаго занятія не долженъ быть продолжительнѣе трехъ лѣтъ. По истеченіи сего срока собственникъ имущества, въ случаѣ невозвращенія онаго, можетъ требовать отчужденія его за опредѣленную, добровольнымъ соглашеніемъ или оцѣнкою, сумму.

605. По истеченіи срока временнаго занятія, или ранѣе истеченія сего срока, если въ занятомъ имуществѣ нѣтъ надобности оно сдается собственнику, который можетъ потребовать новой оцѣнки имущества, и, если стоимость его уменьшилась противъ первоначальной оцѣнки, вслѣдствіе временнаго занятія, то предприниматель обязанъ уплатить разницу между сими оцѣнками.

606. Право участія въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ можетъ быть установлено для безпрепятственнаго производства работъ по устройству подъѣздныхъ путей. Сущность и объемъ сего права опредѣляются особымъ Положеніемъ. Участіе въ пользованіи владѣльческими землями, смежными съ занятою подъ предпріятіе мѣстностью, разрѣшается также для добыванія необходимыхъ при производствѣ работъ матеріаловъ, для устройства снѣговыхъ защитъ вдоль линій желѣзныхъ дорогъ

и т. п., но владѣльцы земель въ правѣ потребовать полнаго отчужденія оныхъ и уплаты вознагражденія на общемъ основаніи.

607. Удостовѣреніе дѣйствительности убытковъ отъ установленія права участія въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ и опредѣленіе размѣра вознагражденія за нихъ, когда не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія по симъ предметамъ, производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 577—588.

608. Условія временнаго занятія недвижимаго имущества и объемъ устанавляемыхъ правъ участія въ пользованіи онымъ излагаются въ договорахъ, совершаемыхъ надлежащимъ порядкомъ, а при отсутствіи добровольнаго о семъ соглашенія указываются въ постановляемомъ по дѣлу рѣшеніи.

193. Отъ платежа пошлинъ изъемлются:

1) акты, совершаемые на домы и другія строенія, а также сады во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ Бессарабской губерніи;

2) *(отмѣненъ по прод. 1895 г.)* (1894 г. Мая 30, собр. узак., 830, II)

3) выдаваемыя пріобрѣтателямъ выписи данныхъ на отчуждаемыя Дворцовыми Управленіями въ частную собственность безвозмездно, въ городахъ Царскомъ Селѣ, Петергофѣ и Гатчинѣ, недвижимыя имущества, и (1883 Апр. 26 (1524) ст. 4)

4) *(по прод. 1895 г.)* выдаваемыя въ городѣ Иркутскѣ изъ мѣстнаго и общаго Присутствія Губернскаго Управленія собственникамъ тѣхъ недвижимыхъ имуществъ, акты укрѣпленія на которыя уничтожены бывшими въ 1879 году въ семъ городѣ пожарами, свидѣтельства о дѣйствительной принадлежности симъ лицамъ означенныхъ имуществъ 1883 Марта 22 (1457) ст. 4.

Примѣчаніе. Въ Западныхъ губерніяхъ, во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ съ владѣльцевъ домовъ и другихъ строеній, если съ симъ владѣніемъ не соединено, или не переуступается право собственности на землю, на которой находится строеніе, не требуется, кромѣ условій, помѣщикомъ утвержденныхъ, другихъ какихъ-либо крѣпостныхъ актовъ, и

при продажѣ означенныхъ домовъ и строеній или переходѣ инымъ образомъ къ другому лицу, не взыскивается пошлинъ. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ Западныхъ губерній пріобрѣтается кѣмъ-либо въ собственность домъ или другое строеніе съ землею, или одна земля, на пріобрѣтеніе сего рода имѣній, какъ недвижимыхъ, должны быть совершаемы крѣпостные акты, съ платежемъ въ казну пошлинъ, на общемъ основаніи. 1828 Мая 31 (2071), ст. 1 1852 Мая 31 (26322); 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14, п. 1; 20. п. 1.

5) (*по прод. 1895 г.*) отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ изъемлются акты на пріобрѣтеніе казною имущества съ публичныхъ торговъ или по давности владѣнія. 1894 Мая 30, собр. узак., 830, I.

6) (*по прод. 1895 г.*) отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ изъемлются крѣпостные акты на земли, отводимыя церквамъ находящимся на владѣльческихъ земляхъ въ области войска Донскаго. 1895 Апр. 24, собр. узак., 714, ст. 1, 10.

194. *(отмѣнена по прод. 1895 г.)* (1894 Мая 30, собр. узак., 830, II)

195. По особой привилегіи освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ:

1) Приказы Общественнаго Призрѣнія и Императорское Человѣколюбивое Общество съ совершаемыхъ ими для заведеній ихъ вѣдомства покупокъ недвижимыхъ имѣній; означенное общество освобождается отъ крѣпостныхъ пошлинъ и при продажѣ принадлежащихъ заведеніямъ его недвижимыхъ имѣній; 1821 Мая 5 (28621); 1827 Марта 16 (964) ст. 28; Сент 14, ук. Сен.; 1849 Января 10 (22908); 1882 Іюня 15 (972) пол., ст. 1, 2.

2) Императорскіе Воспитательные Дома при покупкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній; 1826 Мая 12 (332); 1827 Марта 16 964), ст. 28; 1859 Апр. 16 (34379); Сент. 1 (34852) Имен. ук., ст. 6; 1860. Мая 31 (35847) ст. 2; 1873 Дек. 11 (52885) ст. 1.

3) дѣтскіе пріюты при пріобрѣтеніи покупкою недвижимыхъ имѣній: 1847 Окт. 20 (21628); 1882 Іюня 15 (972) пол., ст. 1, 2.

4) подвѣдомственныя Московскому Попечительству о бѣдныхъ заведенія при пріобрѣтеніи ими покупкою недвижимыхъ имуществъ; 1848 Мая 31 (22318); 1882 Іюня 15 (972) пол., ст. 1, 2.

5) Воспитательное заведеніе для бѣдныхъ и нравственно-испорченныхъ дѣтей въ Нарвѣ при покупкѣ недвижимой собственности; 1848 Сент. 17 (22585) ст. 14.

6) Медико-Фармацевтическое Попечительство въ Москвѣ—съ актовъ, совершаемыхъ на покупку онымъ недвижимыхъ имѣній; 1856 Іюня 18 (30609).

7) Попечительство въ Москвѣ о бѣдныхъ Евангелическаго исповѣданія при пріобрѣтеніи покупкою недвижимыхъ имуществъ; 1852 Ноября 24 (26808); 1882 Іюня 15 (972) пол., ст. 1, 2.

8) Институтъ, заведенный въ городѣ Луцкѣ дворянкою Поляновскою для призрѣнія больныхъ, нищихъ и сиротъ, въ отношеніи пріобрѣтенія недвижимаго имущества; 1830 Дек 9 (4176) пол. Ком. Мин.

9) Ревельскій Маріинскій пріютъ и Ревельскій Сиротскій Домъ доктора Мартина Лютера при пріобрѣтеніи сими заведеніями недвижимыхъ имуществъ, а Евангелическо-Александринское воспитательное заведеніе для бѣдныхъ дѣтей и сиротъ обоего пола въ С.-Петербургѣ при пріобрѣтеніи или продажѣ недвижимой собственности; 1864 Мая 8 (40859); 1865 Іюня 19 (42222) ст. 17; Ноября 26 (42714) уст., ст. 3; 1882 Іюня 15 (972) пол., ст. 1, 2.

10) Крестовоздвиженская Община Сестеръ Милосердія при пріобрѣтеніи недвижимаго имущества; 1870 Марта 20 (48156) ст. 83.

11) *(по прод. 1895 г.)* По особой привилегіи освобождается отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ Императорское Россійское Общество спасанія на водахъ при совершеніи законныхъ актовъ; 1871 1юля 3 (49798) уст., ст. 8; 1892 Ноября 16, собр. узак. 1287; 1894 Марта 31, собр. узак., 543, уст., ст. 12.

12) Домъ призрѣнія душевно-больныхъ, учрежденный Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Александромъ Александровичемъ; 1875 Іюня 1 (54760) ст. 9.

13) Одесское Женское Благотворительное Общество при продажѣ или покупкѣ недвижимыхъ имуществъ; 1872 Марта 10 (50613) уст., ст. 22.

14) Гатчинское Благотворительное Общество при пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ; 1874 Іюля 4 (53700) уст., ст. 28.

15) Покровская Община Сестеръ Милосердія по актамъ, совершаемымъ отъ имени и на имя общины; 1876 Февраля 13 (55571) ст. 129.

16) Земскія учрежденія и городскія общественныя управленія по актамъ о пріобрѣтеніи имуществъ для подвѣдомственныхъ имъ благотворительныхъ заведеній и заведеній общественнаго призрѣнія; 1876 Января 2 (55444); 1877 Апрѣля 18 (57178).

См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. Правит. Сената, 1882 г., № 34.

17) Общество вспомоществованія бѣднымъ въ городѣ Ораніенбаумѣ, учрежденное при церкви Св. Архистратига Михаила, по актамъ, совершаемымъ отъ имени и на имя сего общества, и Домъ призрѣнія бѣдныхъ въ память Императора Александра II въ городѣ Ораніенбаумѣ при пріобрѣтеніи покупкою недвижимыхъ имуществъ; 1876 Окт. 28 (56501) 1883 Іюня 4 (1624) уст., ст. 20, п. 4.

18) Больница Августѣйшаго Имени Его Величества Государя Императора Александра III въ Москвѣ; 1884 Октября 26 (2466) уст., ст. 2, прим. 2.

19) Россійское Общество Краснаго Креста при совершеніи актовъ; 1889 Мая 7 (5989) уст., ст. 5.

20) Общество доставленія ночлежныхъ пріютовъ въ С.-Петербургѣ; 1872 Іюня 23 (51028) пол. Ком. Мин.

21) С.-Петербургская биржевая барачная больница. 1890 Іюля 3, собр. узак., 864, уст., ст. 41.

Министру Финансовъ предоставлено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ освобождать Императорское Русское Музыкальное Общество отъ платежа крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ по учиненнымъ въ пользу Общества духовнымъ завѣщаніямъ или же

другимъ актамъ на движимыя и недвижимыя имущества. (Высочайше утв. 4/16 Іюля 1873 г., пол. Ком. Мин.).

196. По особенной привилегіи освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ:

1) чиновники, состоящіе въ горной службѣ, въ отношеніи къ покупкѣ и продажѣ домовъ въ заводскихъ селеніяхъ. 806 Іюл. 13 (22208) ст. 742; 1835 Дек. 23 (8707); 1861 Февр. 19 (36667) ст. 1, 2; Март. 8 (36719); 1863 Мая 13 (39616); 1865 Март. 14 (41923); 1869 Іюн. 28 (47259); 1871 Іюл. 2 (49773).

и 2) казаки Сибирскаго казачьяго войска при совершеніи купчихъ крѣпостей на принадлежащія имъ имѣнія въ городахъ Омскѣ, Петропавловскѣ, Усть-Каменногорскѣ и Семипалатинскѣ, причемъ льгота сія распространяется только на тѣ имѣнія, которыми казаки владѣютъ въ раіонѣ, назначенномъ для ихъ жительства, не причисляя къ сей категоріи войсковыхъ лицъ, владѣющихъ имѣніями въ форштадтахъ, гдѣ живутъ разночинцы, а равно и на сихъ послѣднихъ, если имѣнія ихъ находятся въ казачьихъ форштадтахъ. 862 Март. 15 (38065); ср. 1861 Март. 13 (36730) ст. 3.

197 (*по прод. 1895 г.*) При продажѣ имѣній, заложенныхъ въ бывшихъ Сохранныхъ Казнахъ и въ Приказахъ Общественнаго Призрѣнія, крѣпостныя пошлины не взимаются. 1849 Іюл. 19 (23405) ст. 310, прим.; 432; 1859 Апр. 16 (34379) Выс. пов.; Сент. 1 (34852) ст. 6; 1860 Авг. 9 (36079) пол. Ком. Мин.; 1862 Дек. 5 (39007) прав., ст. 10; 1864 Мая 25 (40934) прав., ст. 119; 1868 Іюн. 26 (46042); 1888 Февр. 1 (4985) I, II; 1895 Мая 2, собр. узак., 653, I.

198. Купчія крѣпости и прочіе акты, чрезъ кои училищное начальство пріобрѣтаетъ дома или иныя имущества для Университетовъ и другихъ казенныхъ учебныхъ заведеній совершаются безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ. Сіе распространяется также на акты, коими пріобрѣтаются имущества для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и для городскихъ училищъ. 1806 Янв. 13 (21993); 1828 Апр. 25 (1997); Дек. 8 (2502) уст., ст. 291; 1838 Іюн. 27 (11363)

уст., ст. 198; 1848 Апр. 10 (22174) уст., ст. 205; Мая 10 (22256) уст., ст. 49; 1863 Іюн. 18 (39752) уст., ст. 127; 1864 Апр. 13 (40790); 1865 Янв. 9 (41667) уст., ст. 74; Іюл. 31 (42360) уст., ст. 87; 1866 Іюн. 15 (43397) уст., ст. 107; 1867 Іюн. 26 (44767) уст., ст. 44; 1868 Іюн. 1 (45931) уст., ст. 64; 1869 Іюл. 15 (47315) пол., ст. 170; 1870 Мая 24 (48406) пол., ст. 39; 1871 Іюл. 30 (49860) уст., ст. 116; 1872 Март. 27 (50660) пол., ст. 5; Мая 15 (50834) уст., ст. 86; Мая 31 (50909) пол. I, ст. 50; пол. II, ст. 57; Дек. 16 (51655) уст., ст. 123 1873 Мая 8 (52228) пол., ст. 54; Мая 31 (52325) ст. 2; Іюн. 16 (52393) уст. ст. 151; 1874 Іюн. 8 (53624) пол., ст. 20; Дек. 25 (54215) уст., ст. 60; 1875 Апр. 21 (54606) уст., ст. 49; 1876 Янв. 30 (55533) уст., ст. 6; Мая 24 (55984) пол., ст. 91; 1877 Ноябр. 12 (57864); 1882 Іюн. 15 (972) пол., ст. 1, 2; 1884 Авг. 23 (2404) уст., ст. 143; 1889 Мая 23 (6042) пол., ст. 46; Мая 30 (6056) пол., ст. 84; 1890 Мая 29, собр. узак. 634 пол., ст. 162.

Пол. о Городск. Учил., Высоч. утв. 31 Мая 1872 г.

Ст. 50. Городскія училища освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги при производствѣ дѣлъ и отъ платежа крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ и вообще по всѣмъ касающимся до нихъ дѣламъ.

199. Сверхъ означенныхъ въ предшедшей (198) статьѣ учебныхъ заведеній освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ:

1) Московская Практическая Академія Коммерческихъ Наукъ—за совершаемые на имя ея крѣпостные акты; 1851 Окт 19 (25658) уст., ст. 66.

2) Халибовское Армянское Училище въ городѣ Ѳеодосіи—по совершаемымъ отъ его имени актамъ; 1860 Март. 4 (35514).

3) Одесское Коммерческое Училище и состоящее при немъ приготовительное заведеніе—по совершаемымъ отъ имени ихъ крѣпостнымъ актамъ; 1869 Ноябр. 25 (47719) пол., ст. 24

4) Коллегія Павла Галагана въ городѣ Кіевѣ—по совершаемымъ отъ имени ея актамъ; 1870 Іюн. 6 (48467) уст., ст. 24.

5) *по прод. 1895 г.* Сверхъ означенныхъ въ предшедшей (198) статьѣ учебныхъ заведеній освобождается отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ Императорскій лицей въ память Цесаревича Николая, по совершаемымъ отъ имени его актамъ;

1869 Іюл. 12 (47302) уст., ст. 23; 1890 Апр. 17 (6721) пол., ст. 24; 1893 Март. 6-го, собр. узак., 548, Выс. пов.

6) женская школа въ городѣ Павловскѣ; 1868 Дек. 21 (46580) пол., ст. 32.

7) Иркутское промышленное училище—по совершаемымъ отъ имени его актамъ; 1873 Авг. 19 (52597) уст., ст. 35; 1889 Іюн. 26 (6138) V.

8) Александровское Осетинское духовное училище въ селѣ Ардонъ—по совершаемымъ отъ имени его актамъ; 1891 Сент. 7 собр. узак., 1143, Выс. пов.

9) (*по прод. 1895 г.*). Сверхъ означенныхъ въ предшедшей (198) статьѣ учебныхъ заведеній освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ: Никитское училище садоводства и винодѣлія и Пензенское училище садоводства по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ. 1894 Іюн. 3, собр. узак., 1028, пол. Никит. уч., ст. 34; пол. Пенз. уч., ст. 25.

200. Дѣйствіе статьи 198 распространяется во всей силѣ и на учебныя заведенія, подвѣдомственныя духовному начальству. 1839 Март. 21 (12154).

201. Всѣ прочія казенныя и общественныя мѣста и заведенія, по совершаемымъ отъ нихъ актамъ, подлежатъ платежу крѣпостныхъ пошлинъ наравнѣ съ частными людьми; почему, при пріобрѣтеніи казною или таковыми мѣстами имѣнія отъ частныхъ лицъ, всегда должно быть дѣлаемо предварительное условіе о томъ, которая изъ сторонъ принимаетъ на себя платежъ сихъ пошлинъ. 1827 Февр. 10 (896).

202. Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ крѣпостныя пошлины взимаются на общемъ основаніи, съ тѣми только отступленіями, которыя показаны въ послѣдующихъ (204—233) статьяхъ. Крестьяне упомянутыхъ губерній, не владѣющіе на правѣ собственности участками земли свыше двадцати десятинъ, освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ: 1) при выкупѣ или покупкѣ въ первый разъ подворнаго

участка повинностно-арендной земли, состоящей въ имѣніи частномъ или казенномъ, и 2) при покупкѣ или прикупкѣ мызной земли до двадцати десятинной пропорціи. Крестьяне, однажды воспользовавшіеся льготою, означенною въ пунктѣ 1, не освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ пунктомъ 2, и обратно. 1888 Апр. 4 (5119) Ш.

1) Подворный участокъ повинностно-арендной земли, перешедшій въ собственность крестьянина, обязательно выдѣляется изъ состава имѣнія и теряетъ свои особенности. (резол. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 8 Мая 1892 г.).

2) Изъ сего общаго правила изъемлется лишь тотъ случай, когда выдѣленный такимъ образомъ участокъ крестьянской земли будетъ вновь пріобрѣтенъ владѣльцемъ дворянскаго имѣнія не для непосредственнаго пользованія, а для присоединенія его къ крестьянской землѣ и отдачи его въ аренду крестьянамъ на общемъ основаніи; ибо, въ такомъ случаѣ, возвратившійся въ дворянское имѣніе участокъ земли вновь пріобрѣтаетъ характеръ повинностно-арендной земли, и первоначальная продажа признается какъ-бы не существовавшею; а потому при дальнѣйшихъ продажахъ такого рода участка въ собственность крестьянъ, предоставленная статьею 202 Уст. о Пошл. льгота въ платежѣ крѣпостныхъ пошлинъ должна имѣть полное примѣненіе, такъ какъ сія льгота предоставляется не извѣстному опредѣленному участку, а крестьянину, пріобрѣтающему извѣстнаго рода землю (ук. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 21 Февр. 1892 г. № 1301).

203 (*по прод. 1895 г.*). Въ губерніяхъ Царства Польскаго крѣпостныя пошлины взимаются при возмездномъ переходѣ права собственности на недвижимое имущество отдѣльно или вмѣстѣ съ имуществомъ движимымъ, а также съ совершаемыхъ въ сихъ губерніяхъ договоровъ о пожизненныхъ пенсіяхъ, доходахъ и платежахъ, если по таковымъ договорамъ переходитъ возмездными способами право собственности на недвижимое имущество отдѣльно или вмѣстѣ

съ имуществомъ движимымъ. При этомъ отъ сбора сего освобождаются акты о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества, изъятыя отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ статьями 187, 188 и 192 сего Устава, а также всѣ акты, по которымъ недвижимыя имущества пріобрѣтаются въ собственность благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ заведеній. 1884 Мая 1 (2187) VII, IX; 1894 Мая 30, собр. узак., 830, II.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Количество крѣпостныхъ пошлинъ и образъ ихъ исчисленія.

204. Во всѣхъ вообще случаяхъ, гдѣ на основаніи предшедшихъ (182—203) статей полагается платежъ крѣпостныхъ пошлинъ, оныхъ должно быть взимаемо съ цѣны переходящаго по акту имѣнія, или съ суммы означенной въ актѣ, по четыре процента, независимо отъ числа лицъ, участвующихъ въ совершеніи акта. 1764 Іюл. 19 (12210); 1808 Окт. 28 (23317) п. 1, 5; 1812 Февр. 11 (24992) пол. о герб. бум., ст. 19, 20; Іюл. 8 (25180) 1813 Янв. 22 (25325); 1821 Ноября 24 (28814) ст. 1, 10; 1884 Мая 1 (2187) VII;

Примѣчаніе. (*По прод. 1895 г.*). При продажѣ по вольной цѣнѣ заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ земель въ уѣздахъ, крѣпостныя пошлины исчисляются съ цѣны имущества, опредѣляемой на основаніи статей 204—208 сего Устава, а въ губерніяхъ Царства Польскаго на основаніи ст. 213 того же Устава, за вычетомъ изъ сей цѣны переводимаго на покупщика долга кредитному установленію. Правило сіе не примѣняется: 1) къ землямъ, которыя продаются до истеченія трехъ лѣтъ со времени предшествующаго возмезднаго перехода оныхъ, и 2) къ землямъ, продаваемымъ съ публичныхъ торговъ или остающимся, вслѣдствіе несостоявшихся торговъ, за кѣмъ-либо изъ кредиторовъ или за кредитными установленіями, а также къ землямъ, продаваемымъ затѣмъ кредитными установленіями частнымъ лицамъ. 1895 Апр. 10, собр. узак. 421, ст. 3, 4.

1) Въ томъ случаѣ, если цѣна акта обозначена цѣнностью другаго имущества, которое покупщикъ долженъ пріобрѣсти для продавца, то крѣпостныя пошлины подлежатъ взысканію со стоимости сего имущества, если она превышаетъ законныя оцѣнки продаваемаго имущества (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената, 1875 г., № 588).

(Т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г., Пол. о Нотар. Части, ст. 200).

200. При утвержденіи актовъ, устанавливающихъ права собственности на недвижимыя имущества, взимается, сверхъ актовой пошлины, еще и пошлины крѣпостныя по правиламъ Уст. о Пошл.

205. Для опредѣленія суммы, съ коей должны быть взысканы крѣпостныя пошлины, участвующіе въ переходѣ имѣнія обязаны при совершеніи акта объявить истинную оному цѣну, по совѣсти, подвергаясь за утайку взысканію двойныхъ съ утаенной суммы пошлинъ. 1752 Іюл. 29 (10015); 1801 Янв. 23 (19728); 1808 Окт. 28 (23317) ст. 4; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 2, 3, 23; 1832 Окт. 4 (5638) ст. 9; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 38; 1882 Іюн. 15 (972) пол., ст. 7.

1) Продажа имущества ниже его дѣйствительной стоимости не можетъ почитаться преслѣдуемою ст. 205 утайкою цѣны его (отнош. Д-та Окл. Сб. въ Канц. Гос. Конт., 22 Ноября 1896 г. № 9451).

206. Крѣпостныя пошлины взимаются съ цѣны всего переходящаго по акту имѣнія, не отдѣляя движимаго отъ недвижимаго; но съ движимыхъ вещей и имуществъ, когда оныя переходятъ по актамъ отдѣльно отъ недвижимаго имѣнія, крѣпостныя пошлины не взыскиваются. (1808 Окт. 28 (23317); 1823 Авг. 16 (29591); 1840 Февр. 26 (13207); 1842 Ноябр. 19 (16234) мн. Гос. Сов.; 1882 Іюн. 15 (972); 1884 Мая 1 (2187) VII.

1) При продажѣ мельницъ, машины и аппараты въ нихъ оплатѣ крѣпостною пошлиною не подлежатъ (отнош. Д-та Окл. Сб. въ Д-тъ Н. Сб. 1893 г. 6-го Ноябр., № 8763).
См.: рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1893 г., № 40.

207. Къ вящшему предупрежденію утаекъ и сопряженнаго съ тѣмъ ущерба казенныхъ сборовъ установляется,

сверхъ сего, особая законная оцѣнка различнымъ родамъ имѣній, ниже которой оныя не могутъ быть писаны въ крѣпостяхъ, хотя бы имѣніе продавалось или переходило дѣйствительно за низшую противъ сей оцѣнки сумму. Всѣ мѣста, свидѣтельствующія крѣпостные акты, обязываются наблюдать, дабы въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительная цѣна имѣнію, въ актѣ объявленная, превышаетъ означенную оцѣнку, крѣпостныя пошлины исчисляемы были съ первой; если же цѣна сія менѣе, то взимаемы были по законной оцѣнкѣ, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ. 1822 Дек. 22 (29243); 1824 Окт. 27 (30097) и прил. къ оному формы.

1) Въ случаяхъ, когда продажная цѣна имущества, при добровольной продажѣ, установлена подлежащею, разрѣшившею ее, властью—количество крѣпостныхъ пошлинъ слѣдуетъ опредѣлять по сей продажной цѣнѣ (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената, 1893 г. № 37).

2) Положенія, установленныя въ рѣшеніи Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената 1893 г., № 37, относительно случаевъ продажи недвижимыхъ имуществъ, вполнѣ примѣнимы къ случаю продажи Госуд. Двор. Земельн. Банкомъ имѣнія въ порядкѣ 61 ст. пр. къ ст. 68 Уст. сего Банка (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената 1896 г., № 26).

3) Указанныя 207 ст. Уст. о Пошл. законныя оцѣнки установлены «къ вящшему предупрежденію утаекъ и сопряженнаго съ тѣмъ ущерба казенныхъ сборовъ» и потому имѣютъ цѣлью ограничить произволъ участвующихъ въ сдѣлкахъ лицъ, при объявленіи цѣны акта, и поставить низшій предѣлъ оцѣночной стоимости имущества. Изъ числа законныхъ оцѣнокъ, нѣкоторыя существуютъ для каждаго имущества (нормальныя оцѣнки, оцѣнки для обложенія); другія же имѣются лишь при существованіи извѣстныхъ договорныхъ отношеній владѣльца (страхованіе, залогъ). Свѣдѣнія объ этихъ послѣднихъ оцѣнкахъ могутъ быть получаемы учрежденіями и лицами, исчисляющими пошлину, лишь отъ сторонъ. Если бы стороны неправильно отрицали существованіе одной изъ

подобныхъ оцѣнокъ, высшей противъ остальныхъ, то такое отрицаніе было-бы несомнѣнно утайкою; точно также утайкою должно считаться и означеніе меньшей противъ дѣйствительности законной оцѣнки. Штрафная часть подлежитъ взысканію съ обѣихъ сторонъ. (ук. 1-го Д-та Прав. Сената 8-го Мая 1890 г. № 6392).

4) Утайка истинной цѣны имущества, подвергая виновныхъ въ семъ взысканію двойныхъ съ утаенной суммы пошлинъ, не уничтожаетъ пріобрѣтенныхъ ими по договору правъ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената, 1878 г., № 102).

5) Обязанность собиранія свѣдѣній для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, для взиманія гербоваго сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ, должна быть отнесена на Старшихъ Нотаріусовъ (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената, 1889 г. № 24).

208. Въ актахъ о переходѣ земель и другихъ угодій означается количество оныхъ непремѣнно десятинами и саженями, а цѣна каждой десятины опредѣляется: по землямъ, не заложеннымъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ,—не ниже законной оцѣнки, установленной табелью, приложенною къ ст. 177, а по землямъ, заложеннымъ въ сихъ учрежденіяхъ,—не ниже означенной оцѣнки или той, которая произведена кредитнымъ учрежденіемъ для принятія имущества въ залогъ, сообразно тому, которая изъ упомянутыхъ двухъ оцѣнокъ выше. При этомъ полдесятина считается за цѣлую, а количество меньшее полдесятины вовсе не принимается въ исчисленіе; когда же переходитъ земля неизвѣстной мѣры, то должно быть объясняемо о томъ въ совершаемомъ актѣ, показывая цѣну оной по совѣсти. 1821 Ноябр. 24 (28814) таб.; 1827 Янв. 31 (857); Дек. 22 (1639); 1831 Іюн. 10 (4641); 1861 Февр. 19 (36650); 1883 Мая 19 (1593) ст. 1; 1884 Февр. 14 (2027).

1) При исчисленіи количества причитающейся при переходѣ имѣнія пошлины слѣдуетъ принимать въ соображеніе только удобную землю (опред. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Д-овъ Прав. Сената 7 Февр. 1894 г., № 4).

2) Цѣнныя постройки, хозяйственныя заведенія и проч., возведенныя на земляхъ, лежащихъ въ уѣздахъ, не подлежатъ при исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ особой отъ земли оцѣнкѣ. (Высоч. утв. 14 Дек. 1889 г. мнѣн. Госуд. Совѣта).

3) Допускаемое закономъ 19 Мая 1883 г. пониженіе оцѣнки имѣнія по табели, какъ по точному своему смыслу, такъ и по мѣсту имъ занимаемому въ Св. Зак. (ст. 177 прим. Уст. о Пошл.), относится исключительно къ случаямъ безмезднаго перехода имуществъ и не можетъ быть распространяемо на взысканіе крѣпостныхъ пошлинъ (ук. 1-го Д-та Прав. Сената 28 Февр. 1893 г. № 2529).

209. Цѣна домовъ, лавокъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ опредѣляется для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ не ниже оцѣнки произведенной для взиманія городскаго сбора (Пол. Город., изд. 1892 г., ст. 128—130; Общ. Учр. Губ., изд. 1892 г., ст. 20, прим., прил. ст. 23 и прим.), или цѣны, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, или же не ниже суммы, въ которой имѣніе застраховано, смотря по тому, которая изъ всѣхъ этихъ оцѣнокъ оказывается наиболѣе высокою. 1821 Ноябр. 24 (28814) таб.; 1828 Мая 31 (2071); Іюл. 25 (2178); 1831 Сент. 9 (4787); 1883 Мая 19 (1593) ст. 2.

1) Установленныя ст. 209 оцѣнки не могутъ быть примѣняемы къ имуществамъ, которыя не находятся ни въ одномъ изъ упомянутыхъ въ сей статьѣ поселеній, т. е., въ чертѣ городскаго хозяйства (отнош. М. Ф. въ Госуд. Конт. 24 Марта 1892 г. № 762).

2) Подъ актомъ послѣдняго пріобрѣтенія недвижимаго имущества слѣдуетъ понимать не самый актъ о заключаемо сторонами и подлежащей обложенію пошлиною переуступкѣ недвижимости (актъ совершаемый)—но актъ, предшествовавшій этой сдѣлкѣ (ук. 1-го Д-та Прав. Сената 12 Іюня 1889 г. № 1049).

3) Подъ выраженіемъ «цѣна, показанная въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія» не можетъ разумѣться оцѣнка имущества, при-

нятая въ судебномъ опредѣленіи объ утвержденіи наслѣдниковъ въ правахъ къ данному имуществу (отнош. Д-та Окл. Сб. въ Д-тъ Неокл. Сб. 10 Февр. 1894 г. № 1253).

4) Раздѣльный актъ не можетъ быть признаваемъ актомъ послѣдняго пріобрѣтенія (постановленіе Д. О. С. 6-го Апрѣля 1888 г. № 3208).

5) При переходѣ упомянутыхъ въ сей (209) статьѣ имуществъ залоговая оцѣнка не можетъ служить основаніемъ для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ (ук. Межев. Д-та Прав. Сената 7 Января 1894 г., № 72).

См.: ук. 1 Д-та Прав. Сената 16 Дек. 1888 г. № 14902 и Циркуляръ Д. О. С. 1 Мая 1893 г. № 3403.

210 (*по прод. 1895 г.*). Съ недвижимыхъ имуществъ, продаваемыхъ съ публичнаго торга, крѣпостныя пошлины взимаются по послѣдне-состоявшейся цѣнѣ, буде она для имѣній, находящихся въ уѣздѣ, не ниже законной оцѣнки, установленной табелью, приложенной къ статьѣ 177 сего Устава, а для недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ— не ниже оцѣнокъ ихъ для взиманія государственнаго налога и городскаго или земскаго сбора, причемъ изъ числа послѣднихъ оцѣнокъ принимается та, которая оказывается наиболѣе высокою. Если состоявшаяся на торгахъ цѣна ниже означенныхъ оцѣнокъ, то пошлина взимается по симъ оцѣнкамъ. 1832 Іюн. 25 (5464) ст. 207, 223; Окт. 4 (5638) ст. 1, б; 1849 Іюл. 19 (23405) ст. 310: 1893 Мая 14, собр. узак., 688, I. ст. 1.

Примѣчаніе. При опредѣленіи количества крѣпостныхъ пошлинъ съ участковъ казенныхъ земель, отданныхъ въ частное оброчное содержаніе и продаваемыхъ съ публичнаго торга по неисправности содержателей, принимается за основаніе самая сумма продажи; буде же она менѣе той суммы, какая слѣдуетъ по числу десятинъ, участки составляющихъ, и по оцѣнкѣ строеній, состоящихъ на участкѣ и взятыхъ въ казну залоговъ, то пріемлются въ основаніе обѣ сіи суммы. 1832 Ноябр. 2 (5724) ст. 30.

1) Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 14 Мая 1893 г. мнѣнія Государств. Совѣта, коимъ измѣнены общія основанія

исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ при продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ, на губерніи Царства Польскаго не распространяется (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената 1896 г. № 7).

2) При несостоявшихся вторыхъ торгахъ кредиторы вправѣ удержать имѣнія своего должника не иначе, какъ по оцѣнкѣ, сдѣланной для перваго торга (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1890 г. № 53).

3) При укрѣпленіи имѣнія по второй закладной, суммою укрѣпленія должна считаться сумма, слѣдующая на удовлетвореніе первой закладной, а также недоимокъ по имѣнію и издержекъ по продажѣ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1885 г. № 8).

4) Кредиторъ, заявившій въ день торга, несостоявшагося за неявкою желающихъ торговаться, о желаніи удержать имѣніе за собою въ погашеніе долга,—если онъ въ срокъ, указанный въ 1162 и 1164 ст. Уст. Гражд. Судопр., не представитъ крѣпостныхъ пошлинъ, или другихъ, указанныхъ въ 1163 и 1164 ст. суммъ, не лишается права на укрѣпленіе имѣнія за собою (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1883 г. № 107).

5) Дѣйствіе ст. 210 распространяется на случаи продажи кредитными установленіями оставшихся за ними недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ, произведенныхъ ранѣе укрѣпленія сихъ имуществъ за ними (ук. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената. 4 Января 1890 г. № 12).

6) Ст. 210 примѣняется къ случаямъ продажи недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ, произведенныхъ Конкурснымъ Управленіемъ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1893 г. № 38).

7) Производство публичныхъ торговъ, съ согласія собственника продающагося имущества, представляясь лишь способомъ возбужденія соревнованія, имѣетъ цѣлью возвысить покупную цѣну имѣнія и является поэтому ничѣмъ инымъ, какъ добровольнымъ соглашеніемъ между продавцемъ и покупателемъ объ условіяхъ продажи. Посему, при подобнаго рода покуп-

кахъ, взысканіе крѣпостныхъ пошлинъ должно быть производимо не на основаніи ст. 210 Уст. о пошл., изд. 1893 г., а по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 208 того-же Устава (ук. 1-го Д-та Прав. Сената, 18 Марта 1895 г. № 8617).

8) Недоимки на имѣніи, кои должны быть уплачены покупщикомъ сверхъ цѣны предложенной на торгахъ за имѣніе, подлежатъ оплатѣ крѣпостными пошлинами (ук. 1-го Общ. Собр. Прав. Сената 27 Окт. 1892 г. № 12596).

См.: рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сен. 1896 г. № 42 и 1893 г. № 39.

211. Цѣна фабрикъ, заводовъ, мельницъ, рыбныхъ и соляныхъ промысловъ опредѣляется по сложности дохода послѣднихъ десяти лѣтъ, за вычетомъ издержекъ, употребленныхъ на содержаніе ихъ и производство работъ; если же заведенія сіи существовали менѣе десяти лѣтъ до перехода ихъ въ другія руки, то, для опредѣленія имъ цѣны, берется въ десять разъ доходъ послѣдняго предъ переходомъ ихъ года, основываясь впрочемъ въ исчисленіи дохода въ обоихъ случаяхъ на показаніи лицъ, въ переходѣ участвующихъ. 1821 Ноябр. 24 (28814) таб.; 1832 Окт. 4 (5638) ст. 1, б; 1888 Апр. 4 (5119) I.

1) Согласно сей (211) ст. подлежатъ обложенію крѣпостными пошлинами независимо отъ оцѣнки земель по табели, между прочимъ находящіеся въ составѣ переходящаго имущества рыбные промыслы (ловли), мельницы, фабрики (ук. 1-го Д-та Прав. Сената, 8 Апр. 1891 г. № 4238).

См.: рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената 1892 г. № 36.

212. Во всякихъ актахъ, заключаемыхъ на передачу состоящихъ въ какой-либо губерніи недвижимыхъ имѣній вмѣстѣ съ имѣніями, въ другихъ губерніяхъ или же въ другихъ уѣздахъ одной и той же губерніи находящимися, цѣны таковымъ имѣніямъ, для отвращенія ущерба казенныхъ сборовъ, должны быть показываемы и крѣпостныя съ нихъ пошлины исчисляемы по каждому уѣзду или мѣстности отдѣльно. 1828 Мая 15 (2030); 1883 Мая 19 (1592) таб.; (1593).

213. Въ губерніяхъ Царства Польскаго крѣпостныя пошлины взимаются съ цѣны переходящаго имущества, опредѣляемой по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 37 и въ примѣчаніи къ ст. 47. 1884 Мая 1 (2187) VII.

1) При продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ въ губ. Царства Польскаго, крѣпостныя пошлины слѣдуетъ исчислять съ продажной суммы лишь въ томъ случаѣ, если она превышаетъ законныя оцѣнки продаваемаго имущества; въ противномъ же случаѣ таковыя пошлины должно исчислить съ наивысшей изъ законныхъ оцѣнокъ, предусмотрѣнныхъ примѣч. къ ст. 47 Св. Уст. о пошл., Т. V, изд. 1893 г. (Циркуляръ Министра Финансовъ 9-го Іюня 1897 г. № 4739).

2) Пониженіе законной оцѣнки, для взиманія крѣпостной пошлины, сообразно съ послѣдующими измѣненіями стоимости имѣнія, чѣмъ бы измѣненія эти ни обусловливались,—не допускается. (резол. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 3 Сент. 1893 г. № 5003 и ук. 1-го Д-та Прав. Сен. 14 Марта 1897 г. № 2818).

3) Сумма, показанная въ актѣ, впослѣдствіи расторженномъ сторонами, не можетъ почитаться суммою акта послѣдняго пріобрѣтенія (ук. 1-го Д-та Прав. Сената 20 Мая 1896 г. № 5146).

Уст. о Герб. Сборѣ (*по прод. 1895 года*).

37. Суммою акта или документа, имѣющаго предметомъ переходъ права собственности на имущества недвижимыя или движимыя, признается цѣна переходящаго имущества, объявляемая лицами, участвующими въ сдѣлкѣ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда цѣна эта ниже законной оцѣнки, установленной въ ст. 47 сего Устава; въ этихъ случаяхъ цѣна гербовой бумаги опредѣляется по суммѣ законной оцѣнки имущества. Въ частности суммою акта, при соблюденіи изложеннаго выше правила, признаются: 1) по актамъ о продажѣ имущества—цѣна, за которую пріобрѣтается имущество; 2) по актамъ о мѣнѣ—показанная въ актѣ стоимость того изъ обмѣниваемыхъ имуществъ, которое имѣетъ большую цѣнность; 3) по актамъ о раздѣлѣ, дареніи, выдѣлѣ или отдачѣ имущества въ приданое—показанная въ актѣ цѣна иму-

щества, подвергаемаго раздѣлу, даримаго, отдѣляемаго или отдаваемаго въ приданое; 4) по актамъ о продажѣ съ публичнаго торга недвижимаго имущества—сумма, съ которой подлежатъ внесенію крѣпостныя пошлины съ сего имущества на основаніи ст. 210 сего Устава (по Прод.), и 5) по актамъ о переходѣ капиталовъ—одна капитальная сумма. 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 28; 1893 Мая 14, собр. узак., 688. П.

Примѣчаніе къ ст. 47. Въ губерніяхъ Царства Польскаго законною оцѣнкою имущества, составляющаго предметъ акта или документа, признаются: 1) для всякаго рода земель, кромѣ означенныхъ въ пунктѣ 2 сего примѣчанія, — цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи, оцѣнка ипотечная, залоговая или опредѣляемая помноженіемъ на *сто двѣнадцать* суммы причитающагося съ имущества дворскаго поземельнаго налога, смотря по тому, которая изъ всѣхъ означенныхъ оцѣнокъ выше; 2) для усадебныхъ земель въ селеніяхъ и для земельныхъ участковъ въ городахъ — оцѣнки, указанныя въ п. 1 сего примѣчанія, равно какъ цѣна морга въ *двадцать* рублей, если она выше остальныхъ оцѣнокъ; 3) для прочихъ недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ для фабрикъ и заводовъ, — цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи, оцѣнка ипотечная, залоговая или полная страховая, съ прибавленіемъ къ послѣдней, на стоимость мѣста, фундамента и проч., одной третьей части оцѣночной суммы, смотря по тому, которая изъ сихъ оцѣнокъ выше; 4) для товаровъ и издѣлій — цѣны, означенныя въ прейсъ-курантѣ Варшавской биржи, а въ случаѣ неполноты послѣдняго — оцѣнка, произведенная по показаніямъ Биржевыхъ Старшинъ; 5) для платежей безсрочныхъ или вѣчныхъ, вносимыхъ погодно или въ меньшіе сроки,—годовая сумма оныхъ, помноженная на *двадцать*; 6) для платежей за время, продолжительность котораго зависитъ отъ случайнаго событія, — годовая сумма оныхъ, помноженная на *десять*; 7) для доходовъ и процентовъ, размѣръ которыхъ не обозначенъ, — оцѣнка, производимая на основаніи узаконенныхъ процентовъ, причемъ недоборъ въ процентахъ и годовыхъ платежахъ за неопредѣленное время исчисляется за *пять* лѣтъ, и 8) для прочихъ, непоименованныхъ въ семъ примѣчаніи иму-

ществъ. — оцѣнка, производимая по правиламъ сего Устава 1884 Мая 1 (2187) II, ст. 3.

214. Когда въ купчей крѣпости или тому подобномъ актѣ, покупщикъ принимаетъ на себя платежъ долговъ продавца, по опредѣленной отъ него табели, то сіе признается настоящимъ платежемъ, и съ суммы сей равномѣрно исчисляемы быть должны крѣпостныя пошлины; для наблюденія же сего, всякіе акты, въ коихъ вмѣстѣ съ уступкою имѣнія переведены на покупщика долги и другіе платежи за продавца, принимаются и совершаются не иначе, какъ съ точнымъ показаніемъ въ нихъ: за какую рменно цѣну имѣніе продано, и сверхъ ли оной цѣны покупщикъ принялъ на себя удовлетворить за продавца долгамъ и платежамъ (количество коихъ непремѣнно со всею опредѣлительностью должно быть показано), или оные исключены изъ той цѣны. 1810 Апр. 7 (24187); 1825 Мая 19 (30350); 1827 Окт. 26 (1491).

Примѣчаніе. Указомъ Правительствующаго Сената, въ разъясненіе сей (214) статьи, опредѣлено: содержащееся въ сей статьѣ выраженіе «или тому подобномъ актѣ» не исключаетъ собою актовъ о пріобрѣтеніи имѣній съ публичнаго торга, т. е. данныхъ. 1871 Февр. 3 (49222) Сен. ук.

1) При переходѣ права собственности на имѣніе, обременяющія оное обязанности выдачи элиментовъ, не принимаются въ разсчетъ при исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ. (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената 1890 г. № 2).

2) Арендная плата, полученная продавцемъ имущества впередъ, не подлежитъ причисленію къ продажной цѣнѣ имѣнія для взысканія крѣпостныхъ пошлинъ (журн. Сов. Гос. Конт. 19 Дек. 1895 г. № 32).

215. Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ и Царства Польскаго съ заставныхъ контрактовъ взимаются, при заключеніи или возобновленіи оныхъ, крѣпостныя пошлины въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) съ контрактовъ, совершаемыхъ на сроки долѣе десяти лѣтъ,—по четыре процента со всей цѣны отдаваемаго

въ заставу имущества; 2) съ контрактовъ, заключаемыхъ на десять и менѣе лѣтъ, но болѣе, нежели на три года, по два процента; 3) съ контрактовъ на заставы до трехъ и менѣе лѣтъ, вовсе не полагается крѣпостныхъ пошлинъ, но, при возобновленіи таковаго контракта, на той же или на другой бумагѣ, взыскивается за каждый разъ по одному проценту крѣпостныхъ пошлинъ. 1841) Дек. 24 (15151) ст. 14; 1893 Мая 24 мн. Гос. Сов. III.

Примѣчаніе 1. Назначенныя по сей (215) статьѣ съ заставныхъ контрактовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ при дозволенной отсрочкѣ, крѣпостныя пошлины взимаются и при тѣхъ отсрочкахъ, которыя сдѣланы или будутъ сдѣланы послѣ изданія Положенія 24 Декабря 1841 годъ (15151), не смотря на то, что самый контрактъ былъ совершенъ и получилъ формальную корроборацію до изданія сего Положенія, Пошлина сія не взыскивается лишь по тѣмъ отсрочкамъ, о которыхъ, до изданія еще Положенія 24 Декабря 1841 года (15151), постановлено было ссобое формальное, надлежащимъ порядкомъ корроборованное условіе, хотя бы ное воспріяло свое дѣйствіе и послѣ обнародованія означеннаго Положенія. 1846 Март. 18 (19836) ст. 4; 1893 Мая 24, мн. Гос. Сов., III.

Примѣчаніе 2. Въ губерніяхъ Царства Польскаго статья сія примѣняется и къ тѣмъ отсрочкамъ по заключеннымъ ранѣе заставнымъ контрактамъ, которыя будутъ сдѣланы послѣ распространенія дѣйствія сей статьи на эти губерніи. 1893 Мая 24, мн. Гос. С., III.

216. Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, при переходѣ имѣній изъ заставнаго владѣнія въ крѣпостное, взыскиваются крѣпостныя пошлины по четыре процента съ цѣны, означенной въ купчемъ актѣ. Но правило сіе не примѣняется къ передаточнымъ актамъ, по коимъ заставодержатели могутъ передавать свое право на томъ же основаніи и на тотъ же самый срокъ, по который они сами получили имѣніе въ заставу; съ актовъ сего рода крѣпостныя пошлины не взимаются. 1844 Янв. 31 (17576) ст. 3; 1874 Апр. 17 (53379) уст. ст. 20; 1888 Апр. 4 (5119) I.

217. При переуступкахъ іезуитскихъ имѣній, пошлины исчисляются какъ по суммѣ, условленной за передачу имѣнія, такъ и съ суммы, съ которой платятся съ сихъ имѣній въ казну шести-процентныя деньги, если объ сіи суммы не менѣе той, какая выйдетъ по количеству земли; если же менѣе, то сообразно количеству земли по общимъ правиламъ (а). Крѣпостныя пошлины взыскиваются и при продажѣ іезуитскихъ имѣній съ покупщиковъ (б). (а) 1825 Мая 19 (30350); 1861 Дек. 18 (37761).—(б) 1839 Апр. 10 (12218).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Образъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и случаи возврата оныхъ.

218. Крѣпостныя пошлины взимаются: 1) въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе о Нотаріальной части,—Старшимъ Нотаріусомъ, при утвержденіи акта; 2) (*по прод. 1895 г.*) въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ крѣпостныя пошлины уплачиваются при самомъ совершеніи актовъ о переходѣ права собственности на недвижимость (Пол. Нотар., ст. 241 и 279). Акты, неоплаченные крѣпостными пошлинами, къ производству въ ипотечныхъ и крѣпостныхъ отдѣленіяхъ не принимаются, а также не могутъ быть утверждаемы Предсѣдателями Окружныхъ Судовъ или Мировыми Судьями (Пол. Нотар., ст. 256). Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, въ случаѣ совершенія актовъ домашнимъ порядкомъ, сторонамъ предоставляется обращаться за составленіемъ разсчета причитающейся пошлины въ мѣстную, по нахожденію продаваемаго имущества, Казенную Палату; [1884 Мая 1 (2187) VII; 1889 Іюл. 9 (6188) пол. I, А, ст. 362, прил. VIII; 1893 Іюн. 8, собр. узак., 950, I, ст. 1]; п 3) замѣненъ правилами, изложенными выше, въ пунктѣ 2 сей (218) статьи (1893 Іюн. 8, собр. узак., 950, I, ст. 1).

Примѣчаніе. Относительно взысканія крѣпостныхъ пошлинъ въ Западныхъ губерніяхъ при продажѣ эксдивизорскихъ участковъ и при выкупѣ оныхъ вотчинниками были постановлены особыя правила. 1846 Іюн. 3 (20081).

1) Постановленія судебныхъ мѣстъ, послѣдовавшія по жалобамъ на Старшихъ Нотаріусовъ по взысканію ими пошлинъ, какъ и всѣ вообще постановленія Суда по вопросамъ о взимаемыхъ въ казну пошлинахъ и сборахъ, подлежа обжалованію лишь въ порядкѣ судебныхъ инстанцій, должны почитаться обязательными, какъ для участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и для административныхъ учрежденій (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Д-овъ Прав. Сената 1892 г. № 49).

2) Административныя установленія имѣютъ право принесенія жалобъ на постановленія судебныхъ мѣстъ о крѣпостныхъ пошлинахъ (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената 1891 г. № 15).

3) Опредѣленіе отвѣтственности совершающихъ актъ сторонъ въ платежѣ крѣпостныхъ пошлинъ не лежитъ на обязанности лицъ, утверждающихъ актъ и взыскивающихъ сію пошлину (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1880 г. № 228).

Пол. о Нот. Части Т. XVI, ч. 1, изд. 1892 года.

158. Старшему Нотаріусу поручается утверждать слѣдующіе акты, установляющіе переходъ права собственности на недвижимое имущество: 1) купчія крѣпости; 2) дарственныя записи; 3) рядныя и отдѣльныя записи; 4) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ; 5) мировыя и всѣ сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности, и 6) вообще всѣ акты о недвижимыхъ имѣніяхъ, которые по Законамъ Гражданскимъ должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ.

169. Старшій Нотаріусъ, удостовѣрясь въ томъ, что выпись удовлетворяетъ требованіямъ статей 89 и 167, взимаетъ въ казну слѣдующія пошлины, послѣ чего, сдѣлавъ на выписи надпись объ

утвержденіи, вноситъ ее въ крѣпостную книгу и отмѣчаетъ о томъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 177, п. 2).

200. При утвержденіи актовъ, устанавливающихъ права собственности на недвижимыя имущества, взимаются, сверхъ актовой пошлины, еще и пошлины крѣпостныя по правиламъ Устава о Пошлинахъ.

262 п. 1 *(по прод. 1895 г.)* Нотаріальныя издержки суть: крѣпостныя, гербовыя и канцелярская трехрублевая пошлины при совершеніи актовъ.

264. Казенныя пошлины съ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ, взимаются по правиламъ Уставсвъ о Гербовомъ Сборѣ и о Пошлинахъ.

266. Нотаріусы, при совершеніи актовъ по пріобрѣтенію или уступкѣ правъ, съ коихъ взимается особая въ пользу казны пошлина, обязаны наблюдать, чтобы пошлина эта была внесена установленнымъ порядкомъ лицами, отъ имени или на имя коихъ совершается актъ.

302. Впредь до общаго пересмотра закона объ укрѣпленіи правъ на недвижимыя имущества, веденіе установленныхъ нынѣ судебныхъ или публичныхъ книгъ (Свод. мѣст. узак., Ч. III, ст. 3002) продолжается по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 303—369. Порядокъ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки опредѣляется въ статьяхъ 370—377.

Примѣчаніе. Настоящими правилами замѣняются дѣйствующія въ разныхъ мѣстностяхъ Прибалтійскихъ губерній особыя постановленія о порядкѣ веденія публичныхъ книгъ и о соблюдаемомъ при утвержденіи актовъ, относящихся до недвижимаго имущества, обрядѣ, а также статьи 3008 и 3009 Ч. III Свода мѣстныхъ узаконеній и статьи 75—77 положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 13 Ноября 1860 г. Всѣ остальныя постановленія объ укрѣпленіи правъ на недвижимое имущество, вошедшія въ гражданскія узаконенія названныхъ губерній, а также подлежащія правила уставовъ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій, сохраняютъ силу и на будущее время.

60. Жалобы на неправильныя дѣйствія Нотаріусовъ и Старшихъ Нотаріусовъ при исполненіи ими своихъ обязанностей, равно жадобы на отказъ въ исполненіи сихъ обязанностей, приносятся тому Окружному Суду, которому они подвѣдомы.

Уставъ Гражд. Судопр. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.

1394[1]. Мировой Судья или Окружный Судъ, которому представлено рѣшеніе Третейскаго Суда, состоявшееся по иску о правѣ собственности на недвижимое имущество или о правѣ на владѣніе или пользованіе онымъ, сообщаютъ копію сего рѣшенія Казенной Палатѣ, которая, если усмотритъ, что этимъ рѣшеніемъ установляется переходъ отъ одного лица къ другому недвижимаго имущества во избѣжаніе платежа крѣпостныхъ пошлинъ,—составляетъ разсчетъ слѣдующихъ ко взысканію пошлинъ и относительно взысканія ихъ поступаетъ по правиламъ о порядкѣ взысканія пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами (Уст. Пошлин.).

219 *(по прод. 1895 г.)*. При продажѣ имѣній съ публичныхъ торговъ, за исключеніемъ продажи кредитными установленіями заложенныхъ въ нихъ имуществъ, крѣпостныя пошлины взимаются въ сроки, указанные въ статьяхъ 1162 (по Прод.) 1573 и 1874 Устава Гражданскаго Судопроизводства и въ статьѣ 335 (по Прод.) Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ. Въ случаяхъ же продажи имуществъ кредитными установленіями, крѣпостныя пошлины вносятся покупателемъ, если имѣніе пріобрѣтено съ устнаго торга,—въ теченіе четырнадцати дней, а если оно пріобрѣтено посредствомъ запечатаннаго объявленія—въ теченіе трехъ недѣль со дня окончанія публичной продажи. 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 1; 1832 Іюн. 25 (5464) ст. 207, 223; 1844 Янв. 31 (17576) ст. 4; 1849 Іюл. 19 (23405) ст. 310; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1137, 1162, 1164; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 196 1884 Мая 1 (2187) VII—IX; 1889 Іюл. 9 (6188) мн. Гос. Сов., VIII: пол., I. А ст. 137; 1893 Мая 14, собр. узак., 688, I, ст. 2.

Примѣчаніе. Изложенное въ сей (219) статьѣ правило не распространяется на тѣ кредитныя установленія, въ дѣйствующихъ

уставахъ коихъ опредѣлены иные сроки для взноса крѣпостныхъ пошлинъ. 1893 Мая 14, собр. узак., 688, I, ст. 2, прим.

Уставъ Кредитный, Т. XI. Ч. 2, изд. 1893 года.

Раздѣлъ VI, Уставъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка. Приложеніе къ ст. 68.

Ст. 46. Лицо, за которымъ осталось имѣніе, обязано въ опредѣленный ст. 47 сего приложенія срокъ, внести въ то учрежденіе, гдѣ производился торгъ: 1) предложенную имъ на торгахъ за имѣніе цѣну, за исключеніемъ изъ нея внесеннаго залога (ст. 31) и суммы долга Банку, подлежащей переводу на покупщика (ст. 22), и 2) крѣпостныя пошлины согласно разсчету, выдаваемому Банкомъ пріобрѣтателю.

ст. 47. Означенныя въ ст. 46 сего приложенія суммы подлежатъ внесенію въ слѣдующіе сроки: наличнымъ покупщикомъ—въ двухнедѣльный со дня окончанія торга (ст. 45); покупщикомъ, предложившимъ высшую цѣну въ письменномъ объявленіи,—въ мѣсячный, исчисляемый съ того же дня; покупщикомъ, за которымъ имѣніе осталось по состязанію (ст. 44),—въ двухнедѣльный со дня окончанія состязанія.

Раздѣлъ VII. Положеніе о Крестьянскомъ Поземельномъ Банкѣ.

Ст. 74. Сумма, за которую пріобрѣтено имѣніе, за вычетомъ изъ нея представленнаго задатка, а также крѣпостныя пошлины вносятся: купившимъ участокъ съ устнаго торга—въ теченіе четырнадцати дней, а купившимъ его посредствомъ запечатаннаго объявленія—въ теченіе мѣсяца послѣ дня торга. Въ случаѣ неисполненія сего въ означенные сроки, покупатель лишается представленнаго имъ задатка, при чемъ послѣдній присоединяется къ общей суммѣ, которая будетъ выручена за участокъ при окончательной его продажѣ.

Раздѣлъ XI. Положеніе о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ.

Приложеніе къ ст. 144 прим.

ст. 11. Сумма, за которую пріобрѣтено имѣніе, за вычетомъ

изъ нея представленнаго задатка, а также крѣпостныя пошлины, вносятся покупателемъ, пріобрѣвшимъ имѣніе съ устнаго торга—въ теченіе четырнадцати дней, а купившимъ посредствомъ запечатаннаго объявленія—въ теченіе трехъ недѣль, слѣдующихъ за окончаніемъ публичной продажи. Въ случаѣ неисполненія сего въ означенные сроки, покупатель лишается представленнаго задатка, причемъ послѣдній присовокупляется къ общей суммѣ, которая будетъ выручена за имѣніе при окончательной его продажѣ. Самое же имѣніе остается за неисправнымъ по займу собственникомъ до окончанія вторичнаго торга.

Раздѣлъ XII. Уставъ Земскаго Кредитнаго Общества.

ст. 214 п. 4. Купившій имѣніе обязанъ, также въ теченіе двадцатидневнаго срока, внести, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, пошлины, взыскиваемыя при совершеніи продажи недвижимыхъ имѣній.

На основаніи п. 13 ст. I и ст. II Высочайше утвержденнаго 4 Мая 1882 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи порядка продажи съ торговъ заложенныхъ въ поземельныхъ банкахъ имѣній, Министру Финансовъ было предоставлено вводить въ уставы существующихъ поземельныхъ банковъ, по ходатайствамъ Общихъ Собраній акціонеровъ оныхъ, между прочимъ, правило о томъ, что сумма, за которую пріобрѣтено имѣніе, а также крѣпостныя пошлины вносятся покупателемъ, пріобрѣвшимъ имѣніе съ устнаго торга—въ теченіе четырнадцати дней, а купившимъ посредствомъ запечатаннаго объявленія—въ теченіе трехъ недѣль, слѣдующихъ за окончаніемъ публичнаго торга.

Уст. Гражд. Судопр. Т. XVI Ч. 1, изд. 1892 г.

1162. Кромѣ того, купившій имѣніе долженъ, въ теченіи семи дней со дня торга, внести въ судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, крѣпостныя пошлины.

1573. Купившій имѣніе долженъ, въ теченіе семи дней со дня торга, внести въ Судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны (ст. 1572), пошлины, взыскиваемыя, на основаніи дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа зако-

новъ, при совершеніи договоровъ о продажѣ недвижимыхъ имѣній (ср. Уст. Пошлин.).

1874. Для представленія упомянутыхъ въ статьяхъ 1161 и 1162 сего Устава покупной, сверхъ задатка, цѣны и крѣпостныхъ пошлинъ назначается мѣсячный срокъ. Если по истеченіи сего срока всѣ означенныя суммы будутъ внесены, то Предсѣдатель Мироваго Съѣзда или Окружный судъ, смотря по тому, гдѣ производилась продажа, постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, а также о погашеніи: 1) всѣхъ, внесенныхъ въ крѣпостную на сіе имѣніе книгу, долговыхъ обязательствъ, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя (Свод. мѣст. узак., Ч. II, ст. 1602, по Прод. 1890 г., и 3967, по Прод. 1890 г.), и 2) тѣхъ обремененій, подъ условіемъ уничтоженія коихъ имѣніе пріобрѣтено (ст. 1872).

220. Съ крѣпостныхъ актовъ писанныхъ внѣ предѣловъ Россіи на имѣніе, въ оной находящееся, или въ арміи во время похода, и на корабляхъ во время кампаніи, крѣпостныя пошлины взыскиваются тогда, когда таковые акты, по доставленіи въ Россію, предъявятся въ надлежащее присутственное мѣсто для исполненія законнаго къ утвержденію ихъ обряда. 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) ст. 82.

221. Крѣпостныя пошлины взимаются серебряною, а также золотою и мѣдною монетою, государственными кредитными и другими билетами, которые принимаются въ казну во всѣ платежи. 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 6; 1839 Март. 29 (12185); Іюл. 1 (12497) ст. 3; 1841 Іюл. 1 (14700).

Налоги, пошлины и сборы, причитающіеся со сдѣлокъ, актовъ, документовъ и крѣпостныхъ бумагъ, писанныхъ на россійскую золотую монету, чекана по закону 17 Декабря 1885 г., а равно на финляндскую или на иностранную монету, а также съ капиталовъ въ золотой монетѣ, исчисляются по приведеніи цѣны ихъ на рубли, на основаніи цѣнности сей монеты, опредѣленной въ приложенной при семъ табели

(Высочайшее повелѣніе 15 Августа 1897 г. о согласованіи нѣкоторыхъ статей устава о пошлинахъ съ Высочайшимъ Указомъ 3 Янв. 1897 г.), (собр. узак. 1897 г. № 88, ст. 1110).

222. На основаніи общихъ узаконеній, запрещающихъ совершеніе какихъ либо сдѣлокъ или счетовъ на иностранную монету, и пріемъ таковою монетою крѣпостныхъ пошлинъ повсемѣстно запрещается. 1810 Іюн. 20 (24264) ман. ст. 18, 19, 20; 1812 Апр. 9 (25080); 1823 Дек. 31 (29723); 1845 Іюн. 22 (19121).

Пол. о Нотар. Ч., Т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.

97. Акты должны быть писаны на Русскомъ языкѣ, и притомъ на Россійскую монету, Россійскіе мѣры и вѣсъ, или съ присовокупленіемъ перевода на оные, если актъ, по желанію сторонъ, заключается на монету, вѣсъ и мѣру иностранные.

223 (*по прод. 1895 г.*). Неуплаченная крѣпостная пошлина взыскивается съ начисленіемъ пени, по одному проценту въ мѣсяцъ съ недоплаченной суммы. Пеня эта исчисляется: 1) по актамъ домашнимъ—со дня совершенія акта, и 2) по актамъ крѣпостнымъ или нотаріальнымъ—со дня предъявленія плательщику Казенною Палатою требованія о взносѣ въ казну недоплаченной пошлины. Расчетъ пени производится на основаніи статьи 15 Устава о Прямыхъ Налогахъ. 1819 Іюл. 17 (27889); 1826 Янв. 27 ук.; 1828 Дек. 3 (2477); 1840 Іюл. 18 (13679); 1893 Іюн. 8, собр. узак., 950, I, ст. 2.

Уст. о Прямыхъ Налогахъ, Т. V, изд. 1893 года.

15. Недоимка взыскивается съ наложеніемъ пени по одному проценту въ мѣсяцъ. Пеня взыскивается не по числу просроченныхъ дней, а за полные мѣсяцы, а именно: по наступленіи пятнадцатаго числа каждаго мѣсяца начисляется одинъ процентъ пени за текущій мѣсяцъ со всего количества просроченной недоимки.

1) Десятилѣтняя земская давность на взысканіе крѣпостныхъ пошлинъ не распространяется. (П. Собр. Зак. 1834 г. 6908. Высочайше утвержд. 16 Март. 1834 г. мн. Госуд. Сов., по дѣлу о крѣпостн.

пошлинахъ, остававшихся въ безгласности и безъ взысканія съ графини Браницкой).

2) Прав. Сенатъ, въ разрѣшеніе возбужденнаго Госуд. Контролеромъ вопроса, указомъ отъ 13 Ноября 1874 г., разъяснилъ, что установленная ст. 426 Уст. о Пошл. (ст. 223) пеня за неплатежъ въ свое время крѣпостныхъ пошлинъ, должна быть исчисляема и взыскиваема со дня объявленія подлежащимъ лицамъ о взносѣ причитающихся съ нихъ пошлинъ и до дня уплаты таковыхъ (цирк. М. Ф. Казен. Палатамъ и Областн. Правл., 4 Дек. 1874 г., № 1241, о порядкѣ исчисленія пени за несвоевременный взносъ крѣпостн. пошлинъ).

Примѣчаніе 1 (по прод. 1895 г.). Дѣйствіе сей (223) статьи распространяется и на губерніи Царства Польскаго. 1893 Іюн. 8, собр. уз. 950, I, ст. 2 прим.

Примѣчаніе 2. Если изъ дѣлъ, до правительства дошедшихъ, откроется, что кто либо изъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ не имѣетъ узаконеннаго акта на сіи имущества и не внесъ въ казну слѣдующаго съ имущества его сбора, между тѣмъ какъ съ имущества этого слѣдуютъ по роду его пріобрѣтенія крѣпостныя пошлины, то пошлины взыскиваются вдвое по цѣнѣ, обнаруженной какими либо сдѣлками или по учиненной имуществу оцѣнкѣ. 1828 Мая 31 (2071) ст. 3, 18, 20; 1844 Янв. 31 (17576) ст. 1; 1854 Февр. 8 (27914); 1858 Іюн. 16 (33315). Штрафъ этотъ взыскивается также съ тѣхъ жителей владѣльческихъ городовъ и мѣстечекъ Западныхъ губерній, кои имѣютъ по частнымъ сдѣлкамъ въ вышеупомянутыхъ городахъ и мѣстечкахъ во владѣніи своемъ на правѣ собственности домы съ землею или землю и не совершили на пріобрѣтеніе такихъ недвижимыхъ имуществъ узаконеннымъ порядкомъ крѣпостныхъ актовъ со взносомъ установленныхъ пошлинъ или, въ случаѣ затрудненія къ совершенію сихъ актовъ, не предъявили подлежащимъ мѣстамъ частныхъ на недвижимыя имѣнія сдѣлокъ для засвидѣтельствованія оныхъ у крѣпостныхъ дѣлъ и для взысканія по цѣнѣ имѣнія пошлинъ, слѣдующихъ казнѣ съ крѣпостнаго на то же имѣніе акта. (1852 Мая 31 (26322) II.

1) Область дѣйствія примѣчанія 2 къ ст. 223 ограничивается случаями владѣнія недвижимостью: 1) по неформальнымъ воз-

мезднымъ актамъ и сдѣлкамъ и 2) по такимъ безмезднымъ актамъ (дарственнымъ, ряднымъ, приданымъ записямъ и. т. п.), кои, будучи совершены до 1 Января 1883 г., заключаютъ въ себѣ отдачу или выдѣлъ имѣнія мимо ближайшихъ наслѣдниковъ,—дальнимъ или лицамъ постороннимъ (ст. 369 Уст. о пошл., изд. 1857 г.; отзывъ М. Ф. въ Гос. Кон. 29 Янв. 1891 г. № 245).

2) На основаніи 4 прим. къ ст. 396 Уст. о пошл. Т. V Св. Зак.. по прод. 1863 и 1876 гг., должны быть взыскиваемы двойныя крѣпостныя пошлины въ штрафъ за неисполненіе выраженнаго въ семъ примѣч. требованія лишь въ томъ случаѣ, если по роду пріобрѣтенія имущества слѣдовали въ казну крѣпостныя пошлины (ук. 1-го Д-та Прав. Сената 26 Дек. 1885 г. № 15163).

3) Двойныя крѣпостныя пошлины за незаконное владѣніе недвижимымъ имуществомъ взыскиваются съ однихъ лишь владѣльцевъ, т. е., покупателей по неформальнымъ актамъ (ук. 1-го Д-та Прав. Сената 12 Іюня 1892 г. № 7362).

4) Одно непредставленіе документовъ, когда по роду дѣлъ, законной необходимости въ этомъ не усматривается, не можетъ быть признаваемо доказательствомъ того, что владѣлецъ узаконеннаго акта на имущество не имѣетъ и не внесъ своевременно слѣдующихъ съ имущества крѣпостныхъ пошлинъ. Поэтому и вышеприведенный (прим. 2 къ ст. 223) законъ о взысканіи двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ имѣетъ въ виду лишь тѣ случаи, когда изъ поступившихъ въ правительственныя мѣста дѣлъ, при самомъ производствѣ ихъ откроется и будетъ удостовѣрено нарушеніе постановленій о крѣпостныхъ пошлинахъ, но выводить изъ сего далѣе установленіе особаго порядка, при которомъ подлежали бы розысканію и обнаруженію случаи владѣнія имуществомъ безъ уплаты слѣдуемаго въ казну при пріобрѣтеніи такого сбора, основаній не представляется (ук. 1-го Д-та Прав. Сената 8 Іюн. 1894 г. № 7073).

5) При укрѣпленіи недвижимаго имущества по давностному владѣнію двойныя крѣпостныя пошлины взысканію не подлежатъ (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-въ Прав. Сената 1889 г. №№ 18 и 34).

(См.: ст. 182).

6) При продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, на которыя прежніе владѣльцы не имѣли узаконеннаго акта, съ покупщиковъ взыскиваются лишь установленныя закономъ крѣпостныя пошлины въ размѣрѣ 4% (рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-въ Прав. Сената 1889 г. № 18 и Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1888 г. № 123).

7) Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской не имѣется основаній къ примѣненію взысканія двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ къ случаямъ владѣнія недвижимыми имуществами по однимъ межевымъ планамъ (отнош. Д-та Окл. Сб. въ Канц. Госуд. Контр. 7 Март. 1895 г. № 2202).

См.: рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кас. Д-въ Прав. Сената 1896 г. № 18.

8) Двойныя крѣпостныя пошлины не взимаются при укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ, отводимыхъ городами Алтайскаго Горнаго Округа и переходящихъ ко второму лицу на основаніи выдаваемыхъ Городскими Управами данныхъ (ук. 1-го Д-та Прав. Сен. 9 Март. 1890 г. № 3284).

9) Владѣніе недвижимыми имуществами со стороны лицъ, не имѣющихъ права пріобрѣтать таковыя, не подлежитъ оштрафованію двойными крѣпостными пошлинами (отз. М. Ф. въ Гос. Конт. 18 Сентября 1892 г. № 2389).

10) Обнаруженіе отсутствія у владѣльца недвижимаго имущества узаконеннаго на то имущество акта, устраняетъ всякую возможность взысканія съ того же владѣльца пени, установленной по ст. 223 за несвоевременный платежъ слѣдовавшаго въ казну, при совершеніи крѣпостнаго акта, сбора (отз. М. Ф. въ Гос. Контр. 29 Янв. 1891 г. № 245).

11) Въ томъ случаѣ, если двойная крѣпостная пошлина начислена на извѣстное лицо и обращена, въ качествѣ недоимки, на его имущество, то за смертью сего лица обязанность пополнить этотъ начетъ переходитъ всецѣло на его наслѣдниковъ (отз. М. Ф. въ Гос. Конт. 29 Янв. 1891 г. № 245).

12) На наслѣдниковъ лица, виновнаго во владѣніи недвижимымъ имуществомъ по неформальному акту, не можетъ быть,

послѣ смерти его, налагаемо взысканіе штрафныхъ крѣпостныхъ пошлинъ (отв. М. Ф. въ Гос. Конт. 29 Янв. 1891 г. № 245).

13) Въ виду общаго смысла ст. 435 и 433 Уст. о пошл. по прод. 1886 г., и ст. 91 Уст. Суд. и Взыск. Гражд., изд. 1876 г. крѣпостныя пошлины и штрафы, причитающіеся въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ прим. къ ст. 396 Уст. о Пошл., по прод. 1886 г. и въ ст. 1684 Зак. Гражд., изд. 1887 г., должны быть взыскиваемы по распоряженіямъ Казенныхъ Палатъ безспорнымъ порядкомъ (пред. Д-та О. Сб. Самарской Каз. П. 3 Дек. 1892 г. № 8181).

14) Дѣйствія Нотаріусовъ и Судебныхъ установленій по взысканію двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ не подлежатъ разсмотрѣнію Министерства Финансовъ. (ук. 1-го Д-та Прав. Сената 3 Февр. 1897 г. № 1486).

Св. Зак. Гражд., Т. X, ч. 1, изд. 1887 г.

ст. 1684. По одной запродажной записи, безъ совершенія по ней купчей крѣпости, запрещается допускать ко владѣнію недвижимымъ имѣніемъ. Въ случаѣ доказанной передачи владѣнія имѣніемъ по запродажной записи до совершенія купчей, взыскиваются въ штрафъ, съ продавца и съ покупателя поровну крѣпостныя по запродажной цѣнѣ имѣнія пошлины, независимо отъ пошлинъ, подлежащихъ уплатѣ при совершеніи купчей крѣпости.

1) Установленный этою (1684) статьею штрафъ взыскивается только въ случаѣ передачи владѣнія по запродажной записи; за передачу владѣнія по какому либо иному акту (напр. по совершенной домашнимъ порядкомъ продажѣ) штрафъ этотъ не можетъ быть взыскиваемъ. (рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1896 № 1123).

Примѣчаніе 3. (*По прод. 1895 г.*). Министру Финансовъ предоставляется, въ видѣ опыта на три года, до 4 Іюля 1897 года, право разрѣшать въ случаяхъ, признаваемыхъ имъ уважительными, отсрочку или разсрочку крѣпостныхъ пошлинъ не свыше, чѣмъ на пять лѣтъ, подъ условіемъ надлежащаго обезпеченія отсрочиваемой или разсрочиваемой пошлины, и съ тѣмъ, чтобы взносъ

ея производился съ уплатою полупроцента въ мѣсяцъ за остающіяся въ долгу суммы, а равно и со взысканіемъ пени, установленной сею (223) статьею, за неисправный взносъ срочныхъ платежей. 1894 Іюл. 4, собр. узак., 1096, пол. Ком. Мин.

Высочайше утвержденнымъ 20 Іюня 1897 г. Положеніемъ Комитета Министровъ срокъ дѣйствія Высочайше утвержденнаго, 4 Іюля 1894 г., Положенія Комитета Министровъ о разрѣшеніи отсрочекъ и разсрочекъ въ уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ продленъ на три года. (собр. уз. 1897 г. № 91).

(См. Циркуляры Д. О. С. 20 Авг. 1894 г. № 7624 и 28 янв. 1897 г. № 786.

224. Взысканныя крѣпостныя пошлины могутъ быть возвращаемы внесшимъ оныя въ случаѣ несостоятельности самихъ актовъ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 82 приложенія I къ статьѣ 708 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1887 года). 1771 Апр. 24 (13598); 1807 Апр. б. ч. (22527); 1815 Іюня 10 (25900), п. 4; 1819 Іюня 13 (27836).

Св. Зак. Гражд., т. X, ч. I, изд. 1887 г., прил. I къ ст. 708.

82. Если продажа или иное укрѣпленіе за чѣмъ-либо не состоится, то надлежитъ предъявить о семъ не далѣе семи дней со дня окончательнаго совершенія акта, т. е. со дня выдачи онаго отъ крѣпостныхъ дѣлъ. Если по таковомъ предъявленіи присутственное мѣсто удостовѣрится, что актъ дѣйствительно не состоялся, то оно пріобщаетъ его къ прочимъ недѣйствительнымъ, отмѣчаетъ о недѣйствительности онаго въ записной книгѣ и возвращаетъ крѣпостныя пошлины, взятыя съ цѣны означеннаго въ актѣ имѣнія; но трехрублевая серебромъ пошлина, взятая за написаніе акта, остается въ казнѣ. 1701.

1) Установленный ст. 82 прилож. I къ ст. 708 Зак. Гражд. срокъ для подачи объявленій о несостоявшихся актахъ, совершаемыхъ въ установленномъ Положеніемъ о Нотаріальной части порядкѣ, долженъ быть исчисляемъ со дня выдачи Старшимъ Нотаріусомъ выписи акта, согласно ст. 171 означеннаго Положенія (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Д-та Прав. Сената 1893 г. № 46).

225 (*по прод. 1895 г.*). Взысканныя крѣпостныя пошлины возвращаются также въ случаѣ неправильнаго или излишняго взысканія, а въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ сверхъ того: 1) въ случаѣ отказа ипотечнаго или крѣпостнаго отдѣленія въ утвержденіи акта или въ производствѣ на основаніи онаго укрѣпленія, если при томъ соотвѣтственная отмѣтка о переходѣ имущества, когда таковая значится въ книгахъ, будетъ изъ нихъ исключена, и 2) въ случаѣ отмѣны, по соглашенію сторонъ, заключеннаго между ними договора, послѣдовавшей до утвержденія онаго или до производства укрѣпленія, но не позднѣе года со времени совершенія акта и при соблюденіи указаннаго въ пунктѣ 1 сей статьи правила объ исключеніи охранительной отмѣтки. 1828 Апр. 16 (1963); 1840 Іюня 25 (13591); 1893 Іюня 8, собр. узак., 950, I, ст. 3.

Пол. о Нот. Части, т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.

359. Въ случаѣ оставленія требованія и просьбы о производствѣ укрѣпленія безъ послѣдствій, представленные при требованіи или просьбѣ акты, документы и пошлины возвращаются просителямъ, въ чемъ отъ нихъ отбирается росписка. Сія росписка, а также самое прошеніе или отношеніе судебнаго либо другаго правительственнаго мѣста или должностнаго лица, пріобщаются къ крѣпостному дѣлу о подлежащей недвижимости. (по губ. Приб.)

1) На точномъ основаніи 60 ст. Положенія о Нотаріальной Части и 394 ст. т. VIII Уст. Счет., вопросъ о возвращеніи излишне взысканныхъ Нотаріусомъ пошлинъ подлежитъ разсмотрѣнію Окружныхъ Судовъ, въ случаѣ жалобы на дѣйствія Нотаріусовъ, или административныхъ учрежденій, указанныхъ въ 394 ст. Счет. Уст. въ случаѣ подачи просьбы о возвращеніи перебора непосредственно въ эти учрежденія, и, что постановленія по сему предмету Окружныхъ Судовъ подлежатъ обжалованію въ порядкѣ судебныхъ инстанцій, а постановленія административныхъ мѣстъ въ порядкѣ административномъ (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. Прав. Сената 1888 г № 26).

2) На Министерство Финансовъ не возложена обязанность производить возвратъ взысканныхъ Нотаріусами крѣпостныхъ пошлинъ по заявленію частныхъ лицъ въ томъ случаѣ, когда эти заявленія не разсмотрѣны подлежащимъ Судомъ и не признаны имъ подлежащими удовлетворенію (ук. 1 Д-та Прав. Сената 7 Іюля 1897 г. № 8330 и др.).

3) Постановленія судебныхъ мѣстъ, послѣдовавшія по жалобамъ на Старшихъ Нотаріусовъ по взысканію ими пошлинъ, какъ и всѣ вообще постановленія Суда по вопросамъ о взимаемыхъ въ казну пошлинахъ и сборахъ, подлежа обжалованію лишь въ порядкѣ судебныхъ инстанцій, должны почитаться обязательными, какъ для участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и для административныхъ инстанцій (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Д-та Прав. Сената 1892 г. № 49).

4) При обязательности судебныхъ опредѣленій для административныхъ мѣстъ и лицъ, не представляется сомнѣнія въ томъ, что финансовымъ учрежденіямъ не подлежитъ входить въ обсужденіе существа постановленій судебныхъ учрежденій и дѣлать распоряженія о возвратѣ неправильно взысканныхъ пошлинъ, если таковыя постановленія, не будучи обжалованы, вошли въ законную силу, и таковой возвратъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда административное мѣсто имѣетъ право на возвратъ пошлинъ согласно опредѣленію высшей судебной инстанціи, признавшей исчисленіе или взысканіе судомъ пошлинъ неправильнымъ (ук. 1 Д-та Прав. Сената 28 Іюля 1897 г. № 9240 и др.).

5) За время нахожденія въ казнѣ излишне взысканныхъ крѣпостныхъ пошлинъ просители не имѣютъ права полученія процентовъ (ук. 1 Д-та Прав. Сената 16 Іюня 1895 г. № 6527).

Примѣчаніе 1. (*По прод. 1895 г.*). Пріостановленіе въ утвержденіи акта не даетъ права требовать возврата пошлинъ. 1893 Іюня 8, собр. уз., 950, I, ст. 3, пр. 1.

Примѣчаніе 2. (*По прод. 1895 г.*). Возвратъ пошлинъ въ указанныхъ въ сей (225) статьѣ случаяхъ производится на всякія суммы Казенными Палатами по соглашенію съ Контрольными Палатами. Тамъ же, ст. 3, прим. 2.

1) Согласно буквальному смыслу прим. 2 къ ст. 225 Уст. о пошл., по прод. 1895 г., Казенныя Палаты, по соглашенію съ Контрольными Палатами, могутъ производить, не стѣсняясь ст. 394 Общ. Уст. Счетн., возвратъ крѣпостныхъ пошлинъ во всѣхъ случаяхъ неправильнаго или излишняго взысканія оныхъ, а не только въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ пп. 1 и 2 ст. 225 (цирк. М. Ф. 24 Марта 1897 г. № 2549).

226. Когда по судебному приговору вмѣстѣ съ актомъ уничтожается и вся сдѣлка, давшая къ оному поводъ, за несообразность ея содержанія съ законами, то заплатившему съ того акта пошлины предоставляется отыскивать оныя надлежащимъ порядкомъ съ присутствующихъ, противозаконно содѣйствовавшихъ къ совершенію акта. 1825 Апрѣля 13, мнѣніе Гос. Сов.

1) Статья 226 не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ признанія судомъ торговъ недѣйствительными (ук. 1 Д-та Прав. Сената 20 Іюля 1890 г. № 9820).

Порядокъ отчетности въ крѣпостныхъ пошлинахъ и повѣрка оныхъ.

227. Порядокъ отчетности въ крѣпостныхъ пошлинахъ и ревизіи оныхъ опредѣляется особыми правилами.

См.: собр. узак. 1886 г. № 41 ст. 355 и рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1891 г. № 42.

228. Казенная Палата наблюдаетъ, чтобы всѣ доходы крѣпостнаго сбора поступали въ казну своевременно и съ надлежащею правильностью. Когда усмотритъ упущеніе или медленность, то безпорядки въ мѣстахъ ей подвѣдомственныхъ немедленно прекращаетъ собственнымъ распоряженіемъ; о исправленіи же прочихъ сносится съ кѣмъ слѣдуетъ, и, въ

случаѣ невыполненія ея требованій, доноситъ Департаменту Окладныхъ Сборовъ. 1821 Дек. 19, цирк. пред. Мин. Фин. Каз. Пал., п. 12; 1863 Апр. 15 (39487) ст. 4; 1890 Март. 21, собр. узак., 360. См. цирк. Д-та Окл. Сб. 13-го Октября 1893 г. № 8059.

1) Постановленія Казенныхъ Палатъ о взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ подлежатъ обжалованію Министру Финансовъ (ук. 1-го Д-та Прав. Сената 30 Ноябр. 1896 г. № 11540).

229. По совершеніи акта на недвижимое имѣніе, присутственное мѣсто, обязанное на основаніи законовъ о совершеніи крѣпостныхъ актовъ публиковать о томъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, доставляетъ на сей конецъ въ Сенатскую Типографію объявленіе съ приложеніемъ на напечатаніе трехъ рублей, которые должны быть взысканы съ лицъ, участвующихъ въ актѣ. 1864 Іюл. 27 (41119) III; 1866 Апр. 14 (43186) ст. 179; 1876 Ноябр. 23 (56626).

230. О данныхъ на имѣнія, купленныя съ публичныхъ торговъ, объявленія должны быть также перепечатываемы въ Сенатскихъ объявленіяхъ. Слѣдующія при семъ за гербовую бумагу, за припечатаніе и страховыя деньги взимаются при самой выдачѣ данной съ лицъ, купившихъ имѣнія. 1864 Іюл. 27 (41119) IV.

231. Мѣста, совершающія и утверждающія крѣпостные акты, обязаны въ свое время и подъ собственною отвѣтственностью доставлять означенныя объявленія со всѣми изъясненными въ формѣ оныхъ (см. Зак. Гражд., изд. 1887 г.) подробностями. 1824 Окт. 27 (30097); 1834 Іюн. 15 (7189); 1864 Іюл. 27 (41119) III, IV; 1866 Апр. 14 (43186) ст. 179; 1876 Ноябр. 23 (56626).

232. Цѣль объявленій о совершаемыхъ крѣпостныхъ актахъ есть собственно наблюденіе за полнымъ поступленіемъ слѣдующаго съ оныхъ въ казну пошлиннаго дохода. 1825 Іюн. 18 (30387); 1834 Іюн. 15 (7189).

233. Наблюденіе сіе (ст. 232) принадлежитъ непосредственно Министерству Финансовъ и совершается чрезъ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ. 1825 Іюн. 18 (30387); 1834 Іюн. 15 (7189); 1863 Апр. 15 (39487) ст. 4; 1890 Март. 21, собр. узак., 360.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Рѣшеніе Гражд. Кас. Д-та Прав. Сената 1869 года Ноября 20-го дня, № 1123.

По кассаціонной жалобѣ крестьянина Тимофѣя Терегеръ на рѣшеніе Гадячскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

Крестьянинъ-собственникъ села Подставки Тимофей Терегеръ просилъ Мироваго Судью возстановить нарушенное мѣщаниномъ Шмулемъ Ривкинымъ владѣніе огородомъ, принадлежащимъ ему Терегеръ, а за незаконную продажу питей на чужой землѣ подвергнуть установленному штрафу. Отвѣтчикъ объяснялъ, что онъ, считая часть огорода, пріобрѣтенную имъ 30 Декабря 1868 года у крестьянина Терегеръ по домашней купчей крѣпости, своею собственностью, открылъ въ построенной на ней избѣ, по выданному патенту, продажу питей. По разборѣ дѣла Мировой Судья, на основаніи 29 ст. 4 п. и 73 Уст. Гражд. Суд. и 694 ст. Улож. о наказ., опредѣлилъ возстановить нарушенное мѣщаниномъ Шмулемъ Ривкинымъ владѣніе крестьянина Тимофея Терегеръ принадлежащимъ ему въ селѣ Подставкахъ огородомъ, такъ какъ со времени этого нарушенія не прошло еще шести мѣсяцевъ, а за неправильную продажу питей на огородѣ крестьянина Терегеръ, безъ узаконенной купчей крѣпости на купленную часть того огорода, подвергнуть мѣщанина Ривкина денежному штрафу 10 руб. сер. На это рѣшеніе мѣщанинъ Ривкинъ приносилъ апелляціонную жалобу Гадячскому Мировому Съѣзду, въ которой объяснялъ, что Мировой Судья, при разборѣ дѣла, не только не удостовѣрился спросомъ Терегеръ о томъ, что спорная земля продана апеллятору, но, въ противность 105 ст. Уст. Гр. Суд., не принялъ въ соображеніе предъявленныхъ ему документовъ: запродажной росписки и свидѣтельства Пристава 3 стана о томъ, что во владѣніи его, Ривкина, въ селѣ Подставкахъ, находится собственный его домъ, и потому просилъ отмѣнить рѣшеніе Мироваго Судьи и велѣть Терегеръ выдать ему на проданную имъ землю законную купчую крѣпость и этимъ избавить его отъ убытковъ, которые онъ долженъ понести разореніемъ его дома, вслѣдствіе неправильной жалобы Терегеръ и состоявшагося по ней рѣшенія. Мировой Съѣздъ, выслушавъ пренія сторонъ и заключеніе Товарища Прокурора, въ виду того, что, на основаніи 420 и 699 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр., представленная Ривкинымъ купчая крѣпость не можетъ служить къ утвержденію за нимъ усадьбы на правахъ полной собственности, призналъ владѣніе ею незаконнымъ, а потому опредѣлилъ въ этомъ отношеніи рѣшеніе Мироваго Судьи утвердить, подвергнувъ при томъ какъ истца, такъ и отвѣтчика, за силою 1684 ст. 1 ч. X т., взысканію пошлинъ; относительно же незаконной продажи Ривкинымъ питей въ силу ст. 28, (согласно разъясненію Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента въ Сбор. рѣш. за 1867 г. № 411) и 1129 ст. Уст. Угол. Суд. рѣшеніе Мироваго Судьи считать уничтоженнымъ и наконецъ предоставить Ривкину начать искъ объ убыткахъ въ установленномъ

порядкѣ. Крестьянинъ Терегеръ проситъ Правительствующій Сенатъ объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія потому, что Мировой Съѣздъ 1) подвергнулъ его взысканію пошлинъ вопреки прямого смысла 1684 ст. I ч. X т.; 2) по силѣ 270, 277, и 301 ст. Уст. о Питейномъ Сборѣ и 28 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣла права уничтожать производство объ отвѣтственности Ривкина за продажу вина въ домѣ, устроенномъ на чужой землѣ; 3) въ нарушеніе 131 ст. Уст. Гр. суд. предоставилъ Ривкину право искать съ просителя убытки.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по прямому смыслу 1684 ст. 1 ч. X т., крѣпостныя пошлины взыскиваются въ штрафъ съ продавца и съ покупателя только въ случаѣ передачи владѣнія недвижимымъ имуществомъ по *запродажной записи* до совершенія купчей крѣпости; договора же запродажи, которымъ по смыслу 1679 ст. 1 ч. X т. одна сторона обязывается продать другой къ назначенному времени движимое или недвижимое имущество, между Терегеръ и Ривкинымъ, какъ изъ дѣла видно, заключено вовсе не было. Слѣдовательно, постановивъ взыскать съ нихъ крѣпостныя пошлины въ штрафъ за допущеніе владѣнія по домашнему акту, неимѣющему въ настоящемъ дѣлѣ, по признанію самаго Съѣзда, никакого юридическаго значенія, какъ по запродажной записи, Мировой Съѣздъ нарушилъ прямой смыслъ 1684 и 1679 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр. Независимо отъ сего предоставивъ Ривкину право начать искъ объ убыткахъ, понесенныхъ имъ вслѣдствіе разворенія дома, построеннаго на землѣ Терегеръ съ его согласія, Мировой Съѣздъ вышелъ изъ предѣловъ заявленнаго апелляторомъ требованія, о присужденіи Терегеръ къ выдачѣ законной купчей крѣпости на проданную имъ землю, и тѣмъ нарушилъ 131 ст. Уст. Гр. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: рѣшеніе Гадячскаго Мироваго Съѣзда, по нарушенію 1684 и 1679 ст. 1 ч. X т. Зак. Гр. и ст. 131 Уст. Гр. Суд., отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Съѣздъ Лохвицкихъ Мировыхъ Судей.

Рѣш. Гражд. Кас. Д-та Прав. Сен. 1875 года Іюня 19-го дня. № 588.

По прошенію повѣреннаго коммерціи совѣтника Василія Кокорева, присяжнаго повѣреннаго Имберга, объ отмѣнѣ опредѣленія Московской Судебной Палаты объ исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ.

Сообразивъ кассаціонную жалобу повѣреннаго коммерціи совѣтника Василія Кокорева съ обстоятельствами дѣла и законами и выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по жалобѣ повѣреннаго Кокорева, присяжнаго повѣреннаго Имберга, на разсмотрѣніе Московской Судебной палаты поступилъ вопросъ о томъ, съ какой суммы слѣдовало исчислить крѣпостныя пошлины при утвержденіи акта, по которому Кокоревъ пріобрѣлъ отъ Московской военной прогимназіи два участка земли въ г. Москвѣ, оцѣненныхъ въ этомъ актѣ, согласно городской оцѣнки, въ 19170 руб.—Московская Судебная палата нашла, что, по смыслу 395, 396 и 398 ст. V т. уст. о пошл. и 1465 ст. X т. I ч., крѣпостныя пошлины взыскиваются соразмѣрно цѣны купли-продажи, какъ она опредѣлилась по соглашенію сторонъ, но несоразмѣрно городской оцѣнки, которая принимается за основаніе расчета слѣдующихъ ко взысканію пошлинъ только, когда цѣна купли-продажи показана ниже городской оцѣнки. Затѣмъ палата установила, что въ актѣ, по коему Кокоревъ пріобрѣлъ имѣніе, показана цѣнность онаго, но цѣна купли-продажи цифрами не выражена; въ актѣ семъ сказано, что прогимназія передаетъ Кокореву имѣніе за покупаемое послѣднимъ для главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній опредѣленное и точно означенное въ актѣ имущество, цѣнность коего опредѣлена въ 78 т. р., слѣдовательно, эта сумма и должна быть признана цѣною купли-продажи имѣнія, принадлежавшаго военной прогимназіи и пріобрѣтеннаго Кокоре-

вымъ; въ виду сего палата признала, что крѣпостныя пошлины слѣдуетъ исчислять соразмѣрно этой послѣдней суммы. Принесенная на такое частное опредѣленіе палата кассаціонная жалоба, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, можетъ подлежать разсмотрѣнію, такъ какъ постановленіемъ палата заканчивается все производство по сему дѣлу; въ жалобѣ присяжный повѣренный Имбергъ объясняетъ, что сама палата признала, что цѣна купленнаго Кокоревымъ имѣнія не была опредѣлена въ актѣ купчей по соглашенію сторонъ, слѣдовательно, для опредѣленія цѣны надлежало обратиться къ цѣнѣ, опредѣляемой закономъ или городской оцѣночной табелью; не исполнивъ же сего, палата нарушила какъ 395, 396 и 398 ст. V т. уст. о пошлинахъ, такъ и 403 ст. того же устава, почему онъ и проситъ отмѣнить рѣшеніе палаты во всѣхъ частяхъ. Но такое объясненіе повѣреннаго Кокорева Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ: палата вовсе не признавала, чтобы цѣна имѣнія не была опредѣлена по соглашенію сторонъ; палата установила только, что цѣна купли-продажи не показана цифрами, но вмѣстѣ съ тѣмъ вывела цѣну эту изъ цѣнности другого имущества, за покупку котораго и передавалось Кокореву указанное въ актѣ имѣніе; выводъ этотъ основанъ на соображеніи внутренняго содержанія акта и не можетъ, за силою 5 ст. учр. суд. уст., быть повѣряемъ въ кассаціонномъ порядкѣ; но признавъ, что цѣна купли-продажи обозначена въ актѣ, хотя не цифрами, а цѣнностью другого имущества, палата не имѣла уже основанія принимать для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ городскую оцѣночную табель и, слѣдовательно не нарушила 403 ст. уст. о пошл., на основаніи которой пошлины взимаются сообразно табели только въ томъ случаѣ, когда цѣна, объявленная договаривающимися лицами въ актѣ, ниже цѣны по оцѣночной табели. Равнымъ образомъ, палата истолковала 395, 396 и 398 ст. уст. о пошл. согласно ихъ истиннаго смысла, ибо по разуму сихъ узаконеній крѣпостная пошлина взимается съ цѣны переходящаго по акту имѣнія, объявляемой участвующими въ совершеніи акта лицами, если цѣна эта не ниже особой законами установленной оцѣнки. На основаніи изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ не находитъ законнаго основанія къ отмѣнѣ опредѣленія судебной палаты, почему опредѣляетъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Кокорева, за силою 793 ст. устава гражданскаго судопроизводства, оставить безъ послѣдствій.

Рѣш. Гражд. Кас. Д-та Прав. Сен. 1878 года Мая 3-го дня. № 102.

По прошенію повѣреннаго князя Куракина, дѣйствительнаго студента Драгоманова, объ отмѣнѣ рѣшенія Харьковской судебной палаты.

По договору 27 іюня 1873 г. князь Куракинъ запродалъ купцу Ивану Жигачеву за 15,000 руб. базарную площадь въ с. Преображенскомъ и участки земли въ указанныхъ въ договорѣ границахъ, всего 13¼ дес., съ условіемъ, что если по измѣренію окажется этой земли больше, то князь Куракинъ обязуется уступить ее Жигачеву съ платою за десятину 150 р.—22 апрѣля 1874 г. князь Куракинъ выдалъ Жигачеву купчую крѣпость на эту землю. Въ купчей показано: 22 десят. 648 саж., цѣна 15,000 руб. Того же числа заключено между ними условіе въ подтвержденіе условія 27 іюня 1873 г. въ томъ, что въ уплату за землю (22 десят. 648 саж.), проданную Жигачеву по купчей крѣпости, получено отъ него 15.000 руб., которые были условлены за 13¼ десят.; полученіе же денегъ на остальное, сверхъ этого, количество десятинъ отсрочивается до утвержденія на этихъ проданныхъ участкахъ спеціальныхъ межъ; причемъ должна быть принята въ разсчетъ условленная прежде цѣна 150 руб. за каждую десятину, сколько ихъ найдется при измѣреніи всѣхъ угодій, сверхъ 7¼ десятинъ, предположенныхъ за исключеніемъ кладбища съ поселкомъ церковниковъ и двухъ десятинъ уступки изъ неудобныхъ мѣстъ безъ платы.—Послѣ того, повѣренный князя

Куракина, дѣйствительный студентъ Драгомановъ, предъявилъ 9 сентября 1875 г. въ Орловскомъ окружномъ судѣ искъ къ Жигачеву, объясняя, что по купчей крѣпости Жигачевъ уплатилъ 15.000 руб. только за 13¼ десят. земли; что всей земли, по утвержденіи 15 іюня 1874 г. межъ, оказалось 23 десят. 725 саж.. въ подтвержденіе чего представилъ удостовѣреніе губернскаго землемѣра отъ 30 декабря 1874 года, и что за излишнюю землю, согласно условіямъ 27 іюня 1873 г. и 22 апрѣля 1874 г., Жигачевъ обязанъ уплатить 1500 руб., которые и просилъ взыскать съ него съ процентами. Окружный судъ призналъ искъ доказаннымъ. Въ апелляціонной жалобѣ Жигачевъ опровергалъ это рѣшеніе тѣмъ, что условіе 27 іюня 1873 г. измѣнено въ купчей крѣпости и что оно, во всякомъ случаѣ, какъ имѣющее цѣлью утайку дѣйствительной цѣны проданнаго имущества, ничтожно, за силою 1529 ст. X т. ч. I, такъ какъ клонится ко вреду государственной казны. Палата нашла, что буквальный смыслъ позднѣйшаго домашняго условія (отъ 22 апрѣля 1874 г) не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что и по совершеніи купчей крѣпости покупщикъ и продавецъ имѣли въ виду, сообразно съ своимъ первоначальнымъ соглашеніемъ, опредѣлить цѣну проданнаго имущества, сверхъ показанной въ купчей крѣпости, по разсчету 150 руб. за каждую десятину, сколько ихъ найдется при измѣреніи всѣхъ угодій, «сверхъ 7¼ десят., предположенныхъ за исключеніемъ кладбища съ поселкомъ церковниковъ и 2 десятинъ уступки изъ неудобныхъ мѣстъ безъ платы». Соглашеніе контрагентовъ объ уплатѣ за проданную землю, сверхъ показанной въ купчей цѣны, имѣетъ своимъ предметомъ воспрещенное закономъ сокрытіе цѣны имѣнію (т. V уст. о пошл. ст. 396), влекущее за собою ущербъ въ количествѣ крѣпостныхъ пошлинъ, слѣдующихъ въ доходъ казны. Подобные договоры и обязательства, по силѣ 1529 ст. т. X ч. I. ничтожны, какъ клонящіеся ко вреду государственной казны, и не налагаютъ. въ виду ст. 569 т. X ч. I, на договаривающихся обязанности исполнить ихъ. На этомъ основаніи палата отмѣнила рѣшеніе окружнаго суда. Ходатайствуя объ отмѣнѣ этого рѣшенія. повѣренный князя Куракина объясняетъ: 1) что условіе 22 апрѣля 1874 года, выданное, какъ это установлено и палатою, послѣ совершенія купчей крѣпости, не можетъ быть признано уничтоженнымъ ею и налагаетъ на Жигачева, согласно 569, 57[illegible] и 1536 ст. т. X ч. I, обязанность исполнить; 2) что палата, въ нарушеніе 1536 ст. т. X ч. I, извратила точный и буквальный смыслъ этого условія и, не разсмотрѣвъ купчей крѣпости, нарушила 339 и 456 ст. уст. гр. суд, и 3) что палата неправильно истолковала и примѣнила 1529 ст. т. X ч. I, которая не предусматриваетъ случая недоплаты крѣпостныхъ пошлинъ; послѣдствія такого случая указаны въ приведенной палатою 396 ст. т. V уст. о пошл., которая также неправильно примѣнена палатою.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что палата, установивъ тотъ фактъ, что условіе 22 апрѣля 1874 г. имѣло цѣлью сокрытіе цѣны имѣнію, проданному княземъ Куракинымъ Жигачеву, признала, что условіе это, какъ клонящееся ко вреду государственной казны. ничтожно по силѣ 1529 ст. т. X ч. I. Этотъ выводъ палаты представляется неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: въ ст. 396 т. V уст. о пошл., на которую ссылается палата въ своемъ рѣшеніи, постановлено правило, по которому участвующіе въ переходѣ имѣнія обязаны, при совершеніи акта, объявлять истинную цѣну оному, по совѣсти, подвергаясь за утайку взысканію двойныхъ съ утаенной суммы пошлинъ. Ограждая, такимъ образомъ, интересы казны, законъ подвергаетъ виновныхъ въ причиненіи казнѣ ущерба только денежному штрафу, не уничтожая вовсе пріобрѣтенныхъ ими по договору правъ. Въ виду этого спеціальнаго закона, 5 п. ст. 1529 т. X ч. 1 къ настоящему дѣлу не можетъ имѣть примѣненія. Находя, по симъ соображеніямъ. что палата, примѣнивъ 5 п. 1529 ст. т. X ч. I къ условію, заключенному 22 апрѣля 1874 г. княземъ Куракинымъ съ Жигачевымъ, нарушила прямой смыслъ этой статьи, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Харьковской судебной палаты, по нарушенію

5 пункта 1529 статьи тома X части I, отмѣнить и дѣло передать въ другой Департаментъ той же палаты.

Рѣш. Гражд. Кас. Д-та Прав. Сен. 1880 года октября 29-го дня. № 228.

По прошенію повѣреннаго Московской городской управы, Трейтера, объ отмѣнѣ постановленія Московской судебной палаты.

Старшій нотаріусъ Московскаго Окружнаго Суда, утверждая актъ объ уступкѣ Московскимъ губернскимъ правленіемъ изъ казеннаго вѣдомства въ собственность г. Москвы части зданія Московскихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, 27 іюня 1879 г., постановилъ, между прочимъ, взыскать по этому акту крѣпостныхъ пошлинъ 3683 р. 84 к. и пропорціональнаго гербоваго сбора 332 р. На это постановленіе Московская городская управа принесла жалобу Московскому окружному суду. Возникшее по сей жалобѣ дѣло, за отказомъ въ оной городской управѣ окружнымъ судомъ, дошло до разсмотрѣнія судебной палаты, которая нашла: 1) что изъятіе отъ платежа крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ, при совершеніи актовъ отчужденія недвижимыхъ имѣній, можетъ имѣть мѣсто исключительно въ случаяхъ, точно опредѣленныхъ въ законахъ, и нѣтъ никакого правильнаго основанія путемъ толкованія распространять сіе изъятіе за указанные тѣми законами предѣлы; 2) что по закону, содержащемуся въ 363 ст. V т. уст. о пошл., при переходахъ имущества отъ одного лица въ полную къ другому собственность, или вообще при перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія, съ актовъ, утверждающихъ право сего владѣнія, взимаются въ казну особыя пошлины, подъ именемъ крѣпостныхъ; по примѣчанію же къ сей статьѣ, изъятіе изъ сего общаго правила показано въ ст. 369—394; засимъ въ ст. 384 постановлено: къ крѣпостнымъ актамъ, съ коихъ, по самому свойству ихъ, не должно быть взимаемо пошлинъ, причисляются купчія на имѣнія, обращаемыя изъ частнаго владѣнія на государственную или общественную пользу; 3) что на основаніи 9 ст. уст. о гербовомъ сборѣ, подлежатъ простому гербовому сбору изъ актовъ на недвижимыя имѣнія: а) акты на пріобрѣтаемыя крестьянами въ собственность земли, состоящія въ ихъ надѣлахъ; б) акты на земли, обмѣниваемыя владѣльцами вслѣдствіе поземельнаго устройства водворенныхъ на ихъ земляхъ крестьянъ; в) купчія крѣпости и данныя на имѣнія, обращаемыя изъ частнаго владѣнія на государственную или общественную пользу и г) акты на пріобрѣтеніе необходимыхъ желѣзнымъ дорогамъ земель (въ опредѣляемыхъ случаяхъ); затѣмъ въ ст. 20 того же устава постановлено: пропорціональному гербовому сбору подлежатъ акты и документы (п. 1) по всѣмъ вообще имущественнымъ сдѣлкамъ, какъ между частными лицами, такъ и съ казною, кромѣ исчисленныхъ въ предъидущихъ статьяхъ сего устава; 4) что, по точному и буквальному смыслу приведенныхъ законовъ, купчая крѣпость объ уступкѣ городскому обществу зданія присутственныхъ мѣстъ не подлежитъ изъятію отъ взиманія въ пользу казны установленныхъ крѣпостныхъ и гербовыхъ пошлинъ, ибо хотя уступка сего имущества городу Москвѣ и послѣдовала въ видахъ общественной пользы, но тѣмъ не менѣе имѣніе пріобрѣтено городомъ не изъ частнаго владѣнія, а изъ казеннаго вѣдомства. По симъ соображеніямъ, признавая опредѣленіе окружнаго суда по сему предмету правильнымъ и не усматривая достаточнаго основанія къ обращенію на казну взысканія половинной суммы крѣпостныхъ пошлинъ, слѣдующихъ съ акта объ уступкѣ городскому обществу зданія губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, ибо таковая уступка произведена со стороны казны безвозмездно, и относительно обязанности платежа поровну крѣпостныхъ пошлинъ въ самомъ договорѣ ничего не говорится, судебная палата 4 октября 1879 г. опредѣлила: жалобу повѣреннаго Московской городской управы, Трейтера, оставить безъ уваженія. На это постанов-

леніе Трейтеръ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой указываетъ на нарушеніе палатою слѣдующихъ законовъ: 1) ст. 384 уст. о пошл. т. V св. зак. неправильнымъ толкованіемъ смысла этого закона, а именно палата даетъ главное значеніе тому обстоятельству, отъ кого пріобрѣтается имущество, тогда какъ смыслъ статьи другой и во всякомъ случаѣ она заключаетъ въ себѣ двѣ половины: въ одной разумѣется, что если имущество переходитъ въ вѣдомство государства, то само собою понятно, что не берутся при переходѣ пошлины, иначе. если бы частное лицо обязано было платить ихъ, оно несомнѣнно включало бы расходъ этотъ въ покупную сумму и казна ничего бы не выиграла; — во второй же половинѣ статьи, гдѣ дѣло идетъ не о государственныхъ, а объ общественныхъ интересахъ. играютъ роль не контрагенты, а то обстоятельство, дѣлается ли имущество чрезъ переходъ его достояніемъ общественнымъ; по настоящему дѣлу, за упраздненіемъ вообще прежнихъ присутственныхъ въ Москвѣ мѣстъ. зданіе теряло свое значеніе и, какъ ненужное, могло перейти въ частныя руки путемъ отчужденія—переходя же къ городу, имущество это дѣлалось общественнымъ, полезнымъ всѣмъ вообще; 2) ст. 1539 ч. I т. X оставленіемъ безъ уваженія, на основаніи побочныхъ обстоятельствъ, его указанія на то, что какъ въ Высочайшемъ повелѣніи объ уступкѣ г. Москвѣ части зданія присутственныхъ мѣстъ не сказано, на кого падаютъ расходы по совершенію акта, то слѣдуетъ разумѣть, что, по общему смыслу законовъ о договорахъ, эти расходы падаютъ на обѣ стороны поровну. На семъ основаніи Трейтеръ, понѣренный Московской городской управы, проситъ постановленіе судебной палаты отмѣнить.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ ст. 363 уст. о пошл. т. V св. зак. сказано, что при переходѣ имущества отъ одного лица въ полную собственность другого, или вообще при перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія, съ актовъ, утверждающихъ право сего владѣнія, взимаются въ казну крѣпостныя пошлины, а въ примѣчаніи къ этой статьѣ изображено, что изъятія изъ сего общаго правила показаны въ ст. 369 — 394 уст. о пошл.; 2) что въ этихъ статьяхъ нѣтъ указанія на то, что городскія общества при пріобрѣтеніи ими недвижимыхъ имѣній освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ; напротивъ, содержаніе статьи 391 этого устава показываетъ, что городскія общества не пользуются такою льготою, такъ какъ въ этой статьѣ говорится, что всѣ прочія казенныя и общественныя мѣста и заведенія по совершаемымъ отъ нихъ актамъ подлежатъ платежу крѣпостныхъ пошлинъ наравнѣ съ частными лицами; 3) что, хотя въ ст. 384 уст. о пошл. и объясняется, что къ крѣпостнымъ актамъ, съ коихъ, по самому ихъ свойству, не должно быть взимаемо крѣпостныхъ пошлинъ, причисляются также купчія на имѣнія, обращаемыя изъ частнаго владѣнія на государственную или общественную пользу, но изъ сего никакъ не слѣдуетъ, чтобы сила этой статьи могла быть примѣнена къ настоящему дѣлу, въ виду того, что сей законъ основанъ, какъ это видно изъ имѣющейся подъ нимъ цитаты, на Высочайшемъ повелѣніи 7 іюня 1833 года № 6249, опредѣляющимъ порядокъ отчужденія изъ частнаго владѣнія недвижимыхъ имуществъ по распоряженію Правительства на государственную или общественную надобность, чего въ предлежащемъ дѣлѣ не представляется; 4) что изъ сего слѣдуетъ, что судебная палата, найдя ходатайство Московской городской управы объ освобожденіи ее отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ за домъ, отошедшій отъ казны въ ея собственность незаслуживающимъ уваженія, тѣмъ не нарушила силы статьи 384 устава о пошлинахъ, на которой было основано то ходатайство, и 5) что указаніе просителя на нарушеніе статьи 1539 части 1 тома X не заслуживаетъ уваженія, въ виду того, что, по нотаріальному положенію (статья 169), на обязанности нотаріальныхъ учрежденій лежитъ только взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ прежде утвержденія акта, а не опредѣленіе мѣры отвѣтственности въ платежѣ ихъ той или другой изъ сторонъ, совершающихъ актъ; что согласно сему поступилъ въ данномъ

случаѣ и старшій нотаріусъ и судебной палатѣ не было основанія постановлять, по жалобѣ на нотаріальное учрежденіе, опредѣленіе объ обращеніи части этого взысканія въ казну. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Московской городской управы, присяжнаго повѣреннаго Трейтера, оставить, на основаніи ст. 793 уст. гр. суд., безъ послѣдствій.

Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кас. Д-овъ Прав. Сен. 1881 года ноября 23-го дня № 47.

По вопросу о томъ: въ какомъ порядкѣ должно быть передаваемо право на заводы, фабрики и другія строенія, возведенныя на арендуемой землѣ.

По выслушаніи заключенія Испр. обяз. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, по рапорту Государственнаго Контролера, отъ 26 апрѣля 1874 года № 405, подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ: въ какомъ порядкѣ должно быть передаваемо право на заводы, фабрики и вообще на строенія, возведенныя на арендуемой землѣ, т. е. посредствомъ ли крѣпостныхъ актовъ со взысканіемъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ или же посредствомъ домашнихъ или нотаріальныхъ актовъ (ст. 66 нотар. полож.).—Поводомъ къ возбужденію этого вопроса со стороны Государственнаго Контролера, какъ изъ донесенія его видно, послужили два акта, совершенные нотаріусами Нижегородской губерніи. Одинъ изъ этихъ актовъ состоялся въ 1866 году на покупку цеховымъ Корецкимъ у иностранца Фишера фабричныхъ строеній, возведенныхъ Фишеромъ на землѣ графа Шереметьева. По содержанію акта сдѣлка эта должна была считаться состоявшеюся, въ случаѣ, если графомъ Шереметьевымъ будетъ изъявлено согласіе на отдачу Корецкому въ аренду земли, на которой находятся строенія. Другой актъ послѣдовалъ въ 1869 году на продажу Бѣгичевою купцу Полякову пароваго лѣсопильнаго завода и крупчатой мельницы, построенныхъ на трехъ участкахъ земли, сданныхъ Балахнинскою городскою думою по контрактамъ 1861, 1862 и 1866 годовъ въ аренду Рюмину, передавшему впослѣдствіи, съ согласія думы, свои права и обязанности по этимъ контрактамъ Бѣгичевой. Изъ содержанія контрактовъ Рюмина съ городскою думою видно, что по одному изъ нихъ участокъ земли, на которомъ выстроенъ лѣсопильный заводъ, взятъ Рюминымъ въ аренду на 99 лѣтъ, а по двумъ остальнымъ контрактамъ другіе два участка взяты, каждый на 12 лѣтъ съ правомъ возводить на всѣхъ участкахъ и продавать, до истеченія арендныхъ сроковъ, возведенныя постройки другимъ лицамъ и съ обязанностью снести, по окончаніи срока аренды, всѣ зданія, землю очистить и сдать городу въ томъ видѣ, въ какомъ она была отдана въ аренду. Въ законахъ въ точности опредѣлены случаи, въ которыхъ взыскиваются крѣпостныя и канцелярскія пошлины. Въ семъ отношеніи относительно крѣпостныхъ пошлинъ въ ст. 363 и 364 уст. о пошл. т. V св. зак. сказано, что таковыя пошлины взыскиваются лишь при переходахъ имуществъ отъ одного лица въ полную собственность другаго и вообще при перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія. Относительно же канцелярскихъ пошлинъ въ ст. 442 того же устава изъяснено, что таковыя взимаются съ каждаго акта, совершаемаго и являемаго у крѣпостныхъ дѣлъ по силѣ закона, а равно и съ тѣхъ актовъ, которые по желанію заключающихъ оные лицъ, являются у крѣпостныхъ дѣлъ. Въ ст. 66 нотар. полож. значится, что всѣ акты, за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, которые должны быть обращаемы въ акты крѣпостные, могутъ по усмотрѣнію сторонъ, быть совершаемы порядкомъ или домашнимъ или нотаріальнымъ. Совокупное соображеніе вышеприведенныхъ законовъ показываетъ, что обращенію въ крѣпостные акты со взысканіемъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ подлежатъ, по закону, только акты, посредствомъ которыхъ отчуждается право собственности на недвижимое имущество, т. е., когда крѣпостное владѣніе

переходитъ отъ одного лица къ другому. Посему подлежащій, по рапорту Государственнаго Контролера, разрѣшенію вопросъ зависитъ не отъ обсужденія того, къ движимымъ или недвижимымъ имуществамъ принадлежатъ заводы, фабрики и вообще строенія, выстроенные на арендованной землѣ, а отъ опредѣленія, совершается ли съ переходомъ такого рода имуществъ отъ одного лица къ другому отчужденіе крѣпостнаго владѣнія. Изъ разсмотрѣнія сказаннаго вопроса съ этой стороны оказывается, что при арендѣ или наймѣ вообще недвижимыхъ имуществъ, а въ томъ числѣ и земель, никакого перехода этихъ имуществъ въ собственность отъ лица къ лицу не совершается. Онѣ передаются за извѣстное денежное вознагражденіе на опредѣленный срокъ собственникомъ наемщику лишь въ пользованіе и съ истеченіемъ срока лишь возвращаются владѣльцу. Въ виду сего договоры найма недвижимыхъ имуществъ по ст. 1534. 1691 — 1707 ч. I т. X и ст. 66 нотар. полож. могутъ быть совершаемы домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ. Слѣдовательно и передача пріобрѣтеннаго по такому договору права пользованія недвижимымъ имуществомъ, если она не воспрещена договоромъ, заключеннымъ съ владѣльцемъ имущества, можетъ быть произведена въ томъ же порядкѣ. Взятіе земли у собственника на извѣстное число лѣтъ подъ устройство завода, фабрики или вообще для возведенія какого либо строенія, будетъ ли то подъ условіемъ передачи возведенныхъ строеній съ окончаніемъ срока владѣльцу земли или же подъ условіемъ сноса этихъ строеній, составляетъ тотъ же договоръ найма, только видоизмѣненный относительно образа пользованія землею. Поэтому договоръ о взятіи земли подъ застройку, по закону, равнымъ образомъ совершается домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ. При передачѣ наемщикомъ такой арендованной и имъ застроенной земли другому лицу никакого перехода права собственности на недвижимое имущество не совершается, а только въ установленномъ между владѣльцемъ земли и наемщикомъ образѣ пользованія землею сей послѣдній замѣняется новымъ лицомъ. Изъ сего слѣдуетъ, что такая передача права пользованія землею, какъ не составляющая перемѣны крѣпостнаго владѣнія, равнымъ образомъ не требуетъ, по закону, ни совершенія крѣпостнаго акта, ни платежа крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ. Это подтверждается и ст. 108 уст. о гор. и сельск. хоз. ч. II т. XII св. зак., имѣющею по ст. 43 того же устава обязательную силу и относительно городскихъ земель. Въ п. 31 этой статьи, заключающей въ себѣ правила объ отдачѣ въ содержаніе свободныхъ казенныхъ земель частнымъ людямъ подъ хозяйственныя заведенія, объяснено, что постановленія объ уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ и о гербовой бумагѣ относятся на общемъ основаніи и къ отчужденію оброчныхъ участковъ, не исключая и продажи ихъ съ публичныхъ торговъ. По пункту же 2-му ст. 108 этого устава участки земли подъ хозяйственныя заведенія предоставляются въ содержаніе а) или срокомъ до 24-хъ лѣтъ, или б) на сроки болѣе продолжительные до 99 лѣтъ, или в) въ потомственное пользованіе. Изъ совокупнаго разсмотрѣнія этихъ двухъ статей и въ виду того, что въ первой изъ нихъ указывается на то, что постановленія о крѣпостныхъ пошлинахъ относятся на общемъ основаніи *лишь къ отчужденію оброчныхъ участковъ, какимъ бы путемъ такое отчужденіе ни произошло*, оказывается, что облеченію въ форму крѣпостнаго акта со взысканіемъ крѣпостныхъ и канцелярскихъ пошлинъ подлежитъ переходъ отъ одного лица къ другому лишь тѣхъ оброчныхъ участковъ казенныхъ или городскихъ, съ возведенными на нихъ строеніями, которые отдаются отъ казны или города въ потомственное пользованіе, обусловливающее собою неограниченное во времени, т. е. вѣчное обладаніе возведенными на такой землѣ строеніями и вслѣдствіе сего дающее основаніе приравнять порядокъ отчужденія ихъ къ существующему порядку передачи права собственности на недвижимость, но означенный порядокъ совершенія актовъ не можетъ быть распространенъ на передачу участковъ, отданныхъ лишь на срокъ, существованіе котораго, какъ бы онъ продолжителенъ ни былъ, устраняетъ вѣчность обладанія не только самымъ участкомъ, но и построенными на немъ зданіями. На осно-

ваніи всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ, руководствуясь ст. 363, 364 и 442 уст. о пошл. т. V, ст. 66 нотар. полож., ст. 1534, 1691—1707 ч. I т. X и ст. 108 уст. о гор. и сел. хоз. ч. II т. XII, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса опредѣляетъ: увѣдомить Государственнаго Контролера, что крѣпостныя пошлины не подлежатъ взысканію при переходѣ строеній, находящихся на землѣ, состоящей въ срочномъ пользованіи.

Рѣш. Гражд. Кас. Д-та Прав. Сената Февраля 24-го дня 1882 года. № 34.

По прошенію повѣреннаго попечительнаго совѣта Одесскаго еврейскаго дома, присяжнаго повѣреннаго Моргулиса объ отмѣнѣ опредѣленія Одесской судебной палаты.

При представленіи попечителями Одесскаго еврейскаго сиротскаго дома къ утвержденію купчей крѣпости на купленное усадебное мѣсто въ г. Одессѣ, старшій нотаріусъ Одесскаго окружнаго суда отказалъ въ утвержденіи купчей между прочимъ на томъ основаніи, что сиротскому дому уставомъ не предоставлено права пріобрѣтать недвижимыя имущества, и что покупщикъ отказался отъ внесенія крѣпостной пошлины. По жалобѣ на это со стороны попечительнаго совѣта сиротскаго дома окружный судъ нашелъ, что по общему правилу, выраженному въ 363 ст. уст. о пошл., всякій переходъ недвижимой собственности по акту купли-продажи сопровождается уплатою крѣпостной пошлины, и хотя изъ этого правила сдѣлано затѣмъ исключеніе въ пользу мѣстъ и учрежденій, съ точностью въ законѣ означенныхъ, но всякое исключеніе изъ общаго выраженнаго закономъ правила должно быть изъясняемо въ самомъ тѣсномъ смыслѣ и не можетъ быть распространяемо на такія учрежденія, въ пользу которыхъ непосредственно подобнаго исключенія не сдѣлано, хотя бы учрежденіе это по мысли и цѣли существованія представляло въ себѣ нѣчто общее съ учрежденіями привиллегированными; по сему требованіе сиротскаго дома объ избавленіи его отъ уплаты крѣпостной пошлины не можетъ быть основано на общемъ смыслѣ законовъ о благотворительныхъ заведеніяхъ, какъ объясняетъ это повѣренный сего дома; сиротскій домъ и на основаніи его устава не принадлежитъ къ числу тѣхъ благотворительныхъ заведеній, на которыя распространяются льготы, указанныя въ указѣ Правит. Сената по 1 Департаменту отъ 11 Мая 1877 г.—Переходя къ другому основанію къ отказу въ утвержденіи купчей, окружный судъ нашелъ, что хотя, на основаніи 969, 982 ст. зак. о сост. изд. 1876 г., ст. 1074 уст. дух. дѣлъ иностран. испов. изд. 1857 г., евреи имѣютъ право и обязаны пещись о призрѣніи больныхъ и бѣдныхъ своихъ единовѣрцевъ и учреждать для еврейскаго юношества особыя училища; но евреи въ городахъ, гдѣ они приписаны, суть члены тамошнихъ обществъ, подчинены общему управленію и состоятъ по всѣмъ дѣламъ хозяйственнымъ въ вѣдѣніи городскихъ думъ или учрежденій, ихъ замѣняющихъ, къ обязанностямъ которыхъ, между прочимъ, относятся и дѣла объ управленіи молитвенныхъ домовъ и школъ еврейскихъ (ст. 1080—1086 зак. о сост., ст. 810 и 813 т. 2 ч. 2 особ. губ. учр.). Отсюда явствуетъ прежде всего, что еврейскія общества не составляютъ по закону такихъ самостоятельныхъ, правоспособныхъ учрежденій, которыя въ отношеніи хозяйственномъ и въ отношеніи школъ и благотворительныхъ заведеній могли бы дѣйствовать на правахъ тѣхъ учрежденій или обществъ, которыя по закону имѣютъ самостоятельное право пріобрѣтать недвижимость и оною распоряжаться по своему усмотрѣнію. Такого правила не даетъ сиротскому дому и уставъ его; выводить же это правило не изъ прямаго указанія на это въ самомъ уставѣ, а только изъ смысла и цѣли учрежденія, составляющаго предметъ устава, значило бы расширять произвольно право его за предѣлы, въ точности указанныя въ самомъ уставѣ. На сихъ основаніяхъ окружный судъ призналъ отказъ старшаго нотаріуса въ утвержденіи купчей крѣпости правильнымъ. Одесская судебная палата признала соображенія окружнаго суда согласными съ приведенными въ оном

законами и съ уставомъ сиротскаго дома и потому принесенную повѣреннымъ попечительнаго совѣта сего дома частную жалобу оставила безъ уваженія. Въ принесенной на опредѣленіе судебной палаты кассаціонной жалобѣ повѣренный попечительнаго совѣта Одесскаго еврейскаго сиротскаго дома, присяжный повѣренный Моргулисъ, доказывая, что право на пріобрѣтеніе недвижимаго имущества принадлежитъ сиротскому дому на основаніи его устава и положенія о коробочномъ сборѣ, и что сиротскій домъ, какъ благотворительное учрежденіе, долженствовавшее быть подвѣдомственнымъ Одесскому приказу общественнаго призрѣнія, по одному уже этому долженъ быть освобожденъ отъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ при совершеніи актовъ укрѣпленія, проситъ отмѣнить опредѣленіе палаты по нарушенію 711 и 712 ст. уст. гр. суд. пун. 1 и 2 ст. 61 прил. къ ст. 281 т. V уст. о под. лит. Б., пун. 3 § 3 уст. Одес. евр. сир. дома, пун. 1 ст. 388 т. V уст. о пошл., 363 и 814 ст. XIII т. уст. пр. общ. призр.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предметъ настоящаго дѣла заключается въ покупкѣ усадебнаго мѣста сиротскимъ домомъ, слѣдовательно разрѣшенію предстоитъ вопросъ о правѣ сего учрежденія пріобрѣтать покупкою недвижимое имущество, не касаясь права еврейскаго общества, какъ отдѣльнаго сословія, на пріобрѣтеніе подобныхъ имуществъ. На основаніи 7 п. 698 ст. X т. 1 ч. богоугодныя заведенія могутъ пріобрѣтать права на имущества, причемъ для опредѣленія пространства и свойства правъ, кои могутъ быть пріобрѣтаемы, слѣдуетъ по 1 примѣч. къ ст. 698 руководствоваться уставами и учрежденіями подобныхъ установленій. На основаніи утвержденнаго Министромъ внутреннихъ дѣлъ устава Одесскаго еврейскаго сиротскаго дома, цѣль сего учрежденія состоитъ въ призрѣніи и воспитаніи сиротъ (§ 2), и потому оно несомнѣнно относится къ числу благотворительныхъ учрежденій, тѣмъ болѣе, что сироткіе дома по закону (ст. 372 т. XIII уст. прик. общ. призр.) принадлежатъ къ разряду благотворительныхъ заведеній; поэтому при опредѣленіи права сиротскаго дома на покупку усадебнаго мѣста слѣдуетъ обратиться къ указаніямъ его устава, изъ котораго видно, что существующее при Одесской Талмудъ-Торѣ сиротское отдѣленіе для мальчиковъ преобразовывается въ самостоятельное сиротское заведеніе для еврейскихъ сиротъ обоего пола, съ отдѣльнымъ для каждаго помѣщеніемъ (§ 1), къ числу средствъ сиротскаго дома отнесенъ пожертвованный А. М. Бродскимъ капиталъ въ 50,000 руб. для сооруженія зданія подъ помѣщеніе сего дома (§ 3), если средства сиротскаго дома будутъ достаточны, то при ономъ можетъ быть открыто особое для воспитанниковъ училище (§§ 12 и 13); буквальный смыслъ сихъ параграфовъ указываетъ, что при учрежденіи сиротскаго дома уставомъ предусмотрѣны неизбѣжность и право сего заведенія выстроить особое зданіе для помѣщенія онаго и даже устройство особаго училища для обученія призрѣваемыхъ сиротъ; сооруженіе же зданія само собою обусловливаетъ пріобрѣтеніе для сего усадебной земли, путемъ ли пожертвованія или покупки, такъ какъ сиротскій домъ преобразованъ въ заведеніе самостоятельное, и уставъ не указываетъ, чтобы устройство сиротскаго дома имѣло мѣсто на землѣ, принадлежащей другому лицу или учрежденію. Такимъ образомъ, уставомъ сиротскаго дома предустановлено право его на пріобрѣтеніе усадебнаго мѣста для сооруженія на ономъ зданія подъ помѣщеніе сего заведенія, а засимъ и согласно 7 п. 698 ст. X т. ч. 1 и 1 примѣч. къ оной и право на покупку усадебнаго мѣста; почему заключеніе судебной палаты, отказывающее сиротскому дому въ этомъ правѣ, оказывается несогласнымъ съ точнымъ смысломъ устава сего учрежденія. Переходя засимъ къ разрѣшенію вопроса о томъ, подлежитъ ли сиротскій домъ изъятію отъ внесенія крѣпостныхъ пошлинъ при утвержденіи купчей крѣпости на купленное имъ усадебное мѣсто, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъятія отъ гербоваго сбора вообще изложены въ 43 ст. уст. герб. сбор. (т. V по продолж. 1876 г.), по примѣчанію къ которой изъятія отъ гербоваго сбора сохраняются для тѣхъ учрежденій, которыя на основаніи особыхъ о нихъ уставовъ и положеній пользуются

льготою отъ употребленія гербовой бумаги по разнымъ дѣламъ и актамъ; въ уставѣ Одесскаго еврейскаго сиротскаго дома не установлено подобной льготы для сего учрежденія, слѣдовательно оно не подходитъ подъ дѣйствіе сего закона. Присяжный повѣренный Моргулисъ старается доказать, что для сиротскаго дома и не требовалось установленія въ уставѣ его особой привиллегіи по сему предмету, такъ какъ онъ подходитъ подъ разрядъ тѣхъ общихъ учрежденій, которыя исчислены въ 1 п. 388 ст. т. V, т. е. такихъ, которыя были подвѣдомы приказамъ общ. призрѣнія, и въ частности Одесскому приказу общественнаго призрѣнія, которому были подвѣдомы всѣ безъ исключенія благотворительныя учрежденія, какъ существовавшія, такъ и имѣвшія открываться въ будущемъ. Но объясненіе это не можетъ заслуживать уваженія, такъ какъ прежде всего, по примѣч. къ 1 п. 388 ст. уст. о пошл. (прод. 1876 г.), приказы общест. призрѣнія упразднены; притомъ же, на основаніи 1 п. 388 ст. V т. уст. о пошл., освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ не самыя благотворительныя заведенія, а приказы общ. призрѣнія съ совершаемыхъ ими для заведеній ихъ вѣдомства покупокъ недвижимыхъ имѣній; хотя къ числу заведеній приказовъ по 363 ст. XIII т. и отнесены сиротскіе дома, но въ 372 ст. разъясняется, что сюда относятся лишь такіе сиротскіе дома, которые содержатся на счетъ приказовъ, а чтобы Одесскій еврейскій сиротскій домъ содержался на счетъ приказа или учрежденій, его замѣнившихъ, того ни изъ устава сего дома не усматривается, ни Моргулисъ не утверждаетъ; затѣмъ, по 814 ст., въ вѣдѣніе Одесскаго приказа ввѣряются существующія въ Одессѣ благотворительныя заведенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ 736 и 737 ст. объяснено, что Одесскому приказу принадлежатъ тѣ же права и обязанности, какія возложены на губернскіе приказы вообще, слѣдовательно и вѣдомство Одесскаго приказа относительно сиротскихъ домовъ обусловливается заведеніями, объясненными въ 372 ст.; что же касается до сиротскихъ домовъ, отъ частныхъ лицъ и обществъ учрежденныхъ, то завѣдываніе таковыми въ силу 22 ст. учр. прик. общ. приз. можетъ относиться къ предметамъ приказа по призрѣнію лишь поголику, поколику оныя могутъ быть ввѣрены надзору приказовъ; приказы же, какъ указано выше, болѣе не существуютъ. Равнымъ образомъ сиротскій домъ по покупкѣ недвижимаго имущества не подходитъ и подъ изъятіе отъ употребленія пропорціональнаго гербоваго сбора, изложенное въ 66 ст. уст. герб. сбор. по прод. 1876 г.; хотя же по 26 п. 388 ст. V т. уст. о пошл. по прод. 1879 г. освобождаются отъ крѣпостныхъ пошлинъ акты о пріобрѣтеніи городскими общественными управленіями имуществъ для подвѣдомственныхъ имъ благотворительныхъ и общественнаго призрѣнія заведеній, но по настоящему дѣлу пріобрѣтеніе имущества совершается не городскимъ общественнымъ управленіемъ для сиротскаго дома, а самимъ сиротскимъ домомъ, который притомъ, по уставу его, не подвѣдомъ Одесскому городскому общественному управленію, а находится въ завѣдываніи особыхъ попечителей, которые лишь избираются и увержаются въ должности Одесской городской управой (§ 4 устава), въ которую представляются по окончаніи каждаго года шнуровыя книги и отчетность по кассовой книгѣ неприкосновеннаго капитала (§§ 14 и 15). Такимъ образомъ ни одно изъ указаній присяжнаго повѣреннаго Моргулиса не оправдываетъ его домогательства объ освобожденіи сиротскаго дома отъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ при совершеніи купчей крѣпости и въ этомъ отношеніи постановленіе судебной палаты оказывается правильнымъ. На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: отмѣнить опредѣленіе Одесской судебной палаты, по нарушенію устава Одесскаго еврейскаго сиротскаго дома, и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Харьковскую судебную палату.

Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1883 года Ноября 16-го дня № 107.

По прошенію унтеръ-офицера Ивана Тумакова объ отмѣнѣ опредѣленія Ветлужскаго Мироваго Съѣзда.

8-го января 1882 года, на удовлетвореніе исковъ унтеръ-офицера Ивана Тумакова съ крестьянъ деревни Средней, Ларіона Саватѣева и Даніила Лукина, въ 150 руб. съ каждаго, и съ Харитона Травина—въ 30 руб., судебнымъ приставомъ при Ветлужскомъ мировомъ съѣздѣ Шороховымъ продавалось съ публичныхъ торговъ по одному торговому листу право, принадлежащее Саватѣеву и Лукину на 29 десятинъ 600 саж. изъ общей дачи, т. е. по 14 десятинъ 1500 саж. каждому, оцѣненное въ 60 рублей, а по другому право Травина на 9 десятинъ 1800 саж., оцѣненное въ 20 руб. Торги не состоялись за неявкою желающихъ торговаться и продаваемыя имѣнія взыскателемъ Тумаковымъ, явившимся на торги, оставлены были за собою въ оцѣночной суммѣ, самыя же исполнительныя производства о продажѣ этихъ имѣній судебнымъ приставомъ представлены непремѣнному члену Ветлужскаго мироваго съѣзда. — 15 Января 1882 г. непремѣнный членъ, принимая во вниманіе, что взыскатель Тумаковъ, въ теченіе семи дней со дня назначеннаго торга, не представилъ крѣпостныхъ пошлинъ за купленныя имѣнія, а равно и издержекъ по производству, двумя опредѣленіями постановилъ: торги, назначенные 8-го Января, признать, на основаніи 3-го п. 1170 ст. уст. гр. суд., несостоявшимися и возвратить производство судебному приставу, что и исполнено 19-го Января. Между тѣмъ, Тумаковъ, при прошеніи на имя непремѣннаго члена съѣзда, сданномъ на почту 16-го Января, а полученномъ 26-го Января 1882 г., представилъ 58 руб. крѣпостныхъ пошлинъ, за публикацію въ губернскихъ вѣдомостяхъ, недоимки выкупныхъ платежей, актовыхъ на публикацію и вознагражденія судебному приставу и просилъ, на основаніи 1171 и 1175 ст. уст. гр. суд., сдѣлать постановленіе объ укрѣпленіи за нимъ вышеозначенныхъ имѣній. Но непремѣнный членъ съѣзда не удовлетворилъ этого ходатайства, а, удержавъ изъ представленныхъ денегъ причитающіяся въ пользу пристава и за припечатаніе объявленій въ губернскихъ вѣдомостяхъ, — остальныя возвратилъ Тумакову при объявленіи отъ 16-го февраля 1882 года. Вслѣдствіе сего, Тумаковъ, 23 февраля 1882 года, обратился въ Ветлужскій мировой съѣздъ съ жалобою, въ которой находилъ это распоряженіе неправильнымъ, потому что опредѣленный судебными уставами семидневный срокъ на внесеніе покупателями сборовъ относится только до постороннихъ покупателей, а не взыскателей, которые могутъ внести слѣдующія пошлины и послѣ истеченія семидневнаго срока, а посему просилъ сдѣлать распоряженіе объ укрѣпленіи за нимъ вышеозначенныхъ имѣній.—Мировой съѣздъ 3-го Марта 1882 года, разсмотрѣвъ прошеніе, нашелъ, что законъ, (ст. 1162 уст. гр. суд.), назначая покупщику имѣнія для взноса сборовъ семидневный срокъ, не постановляетъ въ видѣ изъятія правила, въ силу коего взыскатель, пріобрѣвшій имѣніе, имѣетъ право на болѣе продолжительный срокъ, изъ чего слѣдуетъ, что посторонній покупщикъ и взыскатель, въ этомъ отношеніи, имѣютъ одинаковыя преимущества и какъ тотъ, такъ и другой сохраняютъ право на укрѣпленіе купленнаго имѣнія, подъ условіемъ взноса установленныхъ сборовъ, лишь въ теченіе семи дней, и что, въ виду этого Тумаковъ, какъ пропустившій срокъ для взноса пошлинъ, права на укрѣпленіе имѣнія—не имѣетъ. Поэтому, и находя распоряженіе непремѣннаго члена правильнымъ и согласнымъ съ ст. 1162 и 3 п. 1170 уст. гр. суд., съѣздъ постановилъ: въ жалобѣ Тумакову отказать.— Въ принесенной на это опредѣленіе кассаціонной жалобѣ, — при которой приложены и возвращенные два исполнительныхъ листа на взысканіе съ Саватѣева, Лукина и Травина,—Тумаковъ объясняетъ, что, по 3-му п. 1170

ст. уст. гр. суд., торгъ считается только несостоявшимся, слѣдовательно правило это относится до покупателей, пріобрѣтающихъ право на имѣніе по 1160 и 1161 ст., и имѣетъ въ виду не нарушеніе правъ кредиторовъ, а ихъ пользу; это видно и изъ того, что въ случаѣ невзноса покупщикомъ въ срокъ остальной суммы по истеченіи семи дней послѣ торга, по 3-му пункту 1170 и послѣдующихъ 1171 и 1175 ст. уст. гр. суд., осуществляется для кредитора полное, неотъемлемое и непрерывающееся никакимъ краткимъ срокомъ право на удержаніе имѣнія за собою, а изъ сего явствуетъ, что кредиторъ можетъ вносить крѣпостныя пошлины и проч. послѣ семидневнаго срока безъ всякой потери своихъ правъ. Посему съѣздъ, примѣнивъ къ нему законъ, какъ къ постороннему покупателю имѣній, каковымъ онъ въ сущности не состоитъ, ибо не торговался и не предлагалъ надбавокъ къ цѣнѣ, и, отказавъ въ его просьбахъ объ укрѣпленіи имѣнія, причинилъ ему убытки и издержки и нарушилъ его права и 1171 ст. уст. гр. суд., по которой. если торгъ не состоится, то кредиторы имѣютъ право удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, въ которой начался торгъ, удержать же, по смыслу этого слова, можно не вдругъ, а постепенно, по исправности и отношенію заимодавца.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, по содержанію принесенной на опредѣленіе мироваго съѣзда кассаціонной жалобы, подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, лишается-ли права на укрѣпленіе имѣнія за собою кредиторъ, заявившій въ день торга, несостоявшагося за неявкою желающихъ торговаться, о желаніи удержать имѣніе за собою въ погашеніе долга,—если онъ въ срокъ, указанный въ 1162 и 1164 ст. уст. гр. суд., не представитъ крѣпостныхъ пошлинъ, или другихъ, указанныхъ въ 1163 и 1164 ст. суммъ? Точное разсмотрѣніе законовъ, относящихся къ публичной продажѣ, показываетъ, что присутствіе на торгахъ взыскателя или вообще кредиторовъ владѣльца продаваемаго имѣнія для нихъ не обязательно (ст. 1159 п. 2), а равно и не установлено законами никакого срока на заявленіе кредиторами просьбы о производствѣ новаго торга или желанія удержать имѣніе за собою, въ случаѣ признанія торговъ несостоявшимися; посему заявленіе кредиторами, *неучаствовавшими* въ самомъ торгѣ, желанія удержать имѣніе за собою по оцѣнкѣ, очевидно, можетъ имѣть мѣсто и послѣ истеченія установленнаго 1162 и 1164 статьями уст. гр. суд. семидневнаго срока со дня торга, а, при такихъ обстоятельствахъ, о взносѣ крѣпостныхъ пошлинъ и другихъ, упомянутыхъ въ 1163 и 1164 ст. уст. гр. суд. суммъ въ этотъ именно срокъ рѣчи быть не можетъ. Положеніе это подтверждается вполнѣ 3-мъ пунктомъ 1170 ст. уст. гр. суд., по которому торгъ признается несостоявшимся, между прочимъ, если, по окончаніи торга, покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ,—т. е. въ теченіи семи дней, слѣдующихъ за днемъ торга (1161, 1163, 1164 ст. уст. гр. суд.),—ибо, въ этомъ случаѣ лишь по истеченіи этого срока торгъ можетъ оказаться несостоявшимся и можетъ, слѣдовательно, только возникнуть право *неучаствовавшихъ* въ самомъ торгѣ кредиторовъ на удержаніе имѣнія за собою, а затѣмъ и обязанность ихъ уплатить слѣдующія съ нихъ суммы. При невозможности, такимъ образомъ, вывести изъ закона обязательность дли такихъ *кредиторовъ* установленнаго въ 1162 и 1164 ст. уст. гр. суд. для *покупателей имѣнія* семидневнаго срока, не представляется основанія обязательность этого срока для кредиторовъ признавать и при наличности одного только, чисто случайнаго, обстоятельства—явки ихъ къ торгу и заявленія ими,—въ случаѣ отсутствія желающихъ торговаться или сдѣлать надбавки противъ оцѣнки,—*въ тотъ же день*, желанія удержать имѣніе за собою. Вслѣдствіе сего и не усматривая изъ дѣла. чтобы на взносъ крѣпостныхъ пошлинъ и другихъ сборовъ непремѣннымъ членомъ съѣзда или самимъ съѣздомъ былъ назначенъ взыскателю Тумакову особый срокъ, имъ пропущенный, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мировой съѣздъ. признавъ право взыскателя на укрѣпленіе пріобрѣтеннаго имъ и въ случаѣ несостоявшихся торговъ имѣнія лишь подъ условіемъ

взноса установленныхъ сборовъ въ теченіи указаннаго въ 1162 ст. уст. гр. суд. семидневнаго срока, а затѣмъ Тумакова, какъ пропустившаго срокъ для взноса пошлинъ, неимѣющимъ права на укрѣпленіе имѣнія,—примѣнилъ къ нему неправильно 1162 ст. уст. гр. суд., а посему опредѣляетъ: отмѣнить опредѣленіе Ветлужскаго мироваго съѣзда, по нарушенію 1162 ст. уст. гр. суд. и передать дѣло въ Варнавинскій мировой съѣздъ.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената о разъясненіи общаго вопроса о порядкѣ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ съ раздѣльныхъ актовъ, совершаемыхъ между посторонними лицами.

(Собр. узак. 1884 г. № 41).

1882 г. Октября 8 и 1883 г. Ноября 25 чисел. По указу Его императорскаго величества, Правительствующій Сенатъ, въ 1 Общемъ Собраніи, слушали записку изъ дѣла, вступившаго на разсмотрѣніе Общаго Собранія, за разногласіемъ Гг. Сенаторовъ 1-го Департамента, по рапорту Государственнаго Контролера отъ 6 Ноября 1878 г., о разъясненіи общаго вопроса о порядкѣ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ съ раздѣльныхъ актовъ, совершаемыхъ между посторонними лицами. Приказали: Государственный Контролеръ, въ рапортѣ Правительствующему Сенату (по 1 Департаменту) отъ 6 Ноября 1878 г., изложилъ, что Старшій Нотаріусъ Самарскаго Окружнаго Суда, утверждая въ 1872 г. актъ раздѣла 428 дес. земли, находившейся до того времени въ общемъ, вслѣдствіе условій покупки, владѣніи Бузулукскаго мѣщанина Воронцова и крестьянина Стругова, не взялъ съ суммы акта—9 т. руб.—360 р. крѣпостныхъ пошлинъ, вслѣдствіе чего бывшая Самарская Контрольная Палата, руководствуясь 363 ст. Уст. о пошл., по силѣ коей со всѣхъ вообще актовъ, утверждающихъ какія либо перемѣны въ крѣпостномъ владѣніи, кромѣ раздѣльныхъ между ближайшими наслѣдниками (ст. 371), взыскиваются крѣпостныя пошлины, и принимая во вниманіе, что актъ Воронцова и Стругова касался именно такихъ перемѣнъ, обратила невзятыя крѣпостныя пошлины въ начетъ. Совѣтъ Государственнаго Контроля, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, нашелъ, что крѣпостныя пошлины съ раздѣльныхъ актовъ должны бытъ взыскиваемы только въ тѣхъ случаяхъ, когда раздѣлъ производится между посторонними лицами, съ уплатою денегъ однимъ изъ совладѣльцевъ другому за выдѣляемые излишки, причемъ пошлины эти должны исчисляться съ суммы доплаты, и что начетъ по настоящему случаю не долженъ имѣть мѣста, такъ какъ Воронцовъ и Струговъ, владѣвшіе имѣніемъ на правѣ общей собственности, раздѣлили его между собою поровну, вслѣдствіе чего ни къ одному изъ нихъ не перешло отъ другаго болѣе того, что ему уже принадлежало до раздѣла. Посему и признавая необходимымъ разъяснить общій вопросъ о порядкѣ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ съ раздѣльныхъ актовъ, совершаемыхъ между посторонними лицами, Совѣтъ Государственнаго Контроля заключилъ: не постановляя окончательнаго рѣшенія по настоящему частному дѣлу, внести помянутый вопросъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.—Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что раздѣльные акты, совершаемые между сонаслѣдниками общаго наслѣдственнаго имущества, составляя лишь способъ прекращенія общей собственности, не отнесены по закону къ числу сдѣлокъ о переходѣ имущества отъ одного лица къ другому, хотя бы сонаслѣдники, при невозможности составить во всемъ равные жеребьи, обязывались другъ передъ другомъ, для уравненія частей, денежными выдачами (ст. 1328 т. X ч. 1). Такой взглядъ законодательства на раздѣлъ общаго наслѣдственнаго имущества, безъ сомнѣнія, вытекаетъ изъ того положенія, что каждый изъ сонаслѣдниковъ признается непосредственнымъ преемникомъ наслѣдодателя, вслѣдствіе чего, при совершеніи раздѣла, коимъ лишь опредѣляется фактически его доля въ наслѣдствѣ, онъ ничего отъ другихъ не пріобрѣтаетъ и

въ свою очередь ничего имъ не передаетъ. Тоже слѣдуетъ разумѣть и въ отношеніи раздѣла общаго недвижимаго имущества, пріобрѣтеннаго не по наслѣдству, а какимъ либо другимъ путемъ, ибо и здѣсь соучастникъ во владѣніи, желающій выдѣла въ натурѣ принадлежащей ему части, фактически еще не опредѣленной, очевидно осуществляетъ лишь то право, которое возникло для него по акту, въ силу котораго совершилось пріобрѣтеніе общаго имѣнія. Имѣя такимъ образомъ въ виду, что раздѣльные акты, по самой сущности своей, не относятся къ актамъ о переходѣ имущества отъ одного лица къ другому, слѣдуетъ признать, что они не могутъ подлежать взысканію крѣпостнаго сбора, такъ какъ, по точному смыслу 363 ст. т. V Уст. о пошл., крѣпостныя въ казну пошлины взимаются лишь съ актовъ, утверждающихъ право владѣнія кого либо при переходахъ имущества отъ одного лица въ полную къ другому собственность. Что же касается тѣхъ случаевъ, когда при раздѣлѣ производится уплата денежныхъ суммъ за выдѣляемые излишки, то обстоятельство это, само по себѣ, не измѣняетъ юридическаго значенія раздѣла, какъ способа осуществленія права на имущество, уже пріобрѣтенное. Равнымъ образомъ ссылка на 371 ст. т. V Уст. о пошл. не можетъ служить основаніемъ для того вывода, что безусловно освобождаются отъ крѣпостнаго сбора лишь раздѣльные акты, совершаемые ближайшими наслѣдниками; съ актовъ же, совершаемыхъ посторонними соучастниками въ общемъ владѣніи, должны быть взыскиваемы крѣпостныя пошлины за выдѣляемые кому либо въ превосходствѣ участки, съ производимой при этомъ суммы уплаты. Приведенная статья закона основана на указѣ Сената 17 Августа 1828 года, который послѣдовалъ, какъ видно изъ содержанія его, въ разрѣшеніе случая, касавшагося раздѣла общаго наслѣдственнаго имѣнія, почему въ заключительной части указа, вошедшей въ 371 ст. Уст. о пошл., и упомянуто лишь о невзысканіи крѣпостныхъ пошлинъ за выдѣляемые въ превосходствѣ участки при раздѣлѣ наслѣдственныхъ имѣній между ближайшими наслѣдниками; но изъ этого указа нисколько не слѣдуетъ, что раздѣлъ общаго имѣнія между посторонними соучастниками во владѣніи, въ случаѣ уплаты однимъ изъ совладѣльцевъ денежныхъ суммъ за выдѣляемые излишки, долженъ подлежать взысканію крѣпостнаго сбора, такъ какъ въ мотивахъ этого же указа выражено, что вообще съ денежныхъ актовъ, совершаемыхъ съ уплатою дополнительныхъ суммъ, не слѣдуетъ взыскивать крѣпостныхъ пошлинъ. Признавая, по приведеннымъ соображеніямъ, что раздѣльные акты, совершаемые посторонними соучастниками въ общемъ владѣніи, не подлежатъ взысканію крѣпостнаго сбора во всѣхъ случаяхъ, не исключая и тѣхъ, когда одни изъ соучастниковъ уплачиваютъ другимъ денежныя суммы за выдѣляемые излишки,— Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣляетъ: о вышеизложенномъ увѣдомить указомъ Государственнаго Контролера, въ разрѣшеніе рапорта его отъ 6 Ноября 1878 года, а для приведенія разъясненія по упомянутому вопросу во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, настоящее опредѣленіе припечатать въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства.

Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сен. 1885 года Февраля 20 дня № 8.

По прошенію жены дѣйствительнаго статскаго совѣтника Натальи Ромейко-Гурко объ отмѣнѣ постановленія Московской Судебной Палаты.

Недвижимое имѣніе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Ромейко-Гурко Калужской губерніи заложено было по первой закладной въ суммѣ 28000 руб. инженеръ-подполковнику Янушковскому, а по второй закладной въ суммѣ 30000 руб. женѣ должника, Натальѣ Ромейко-Гурко. На удовлетвореніе взысканія по первой закладной въ капитальной суммѣ съ процентами, имѣніе то назначено было въ публичную продажу, съ оцѣнкою его въ 53200 руб. Первые торги не состоялись, а на вторыхъ торгахъ, про-

исходившихъ 14 Октября 1881 года, высшую цѣну за имѣніе (28000 р.) предложилъ Янушковскій. Объ укрѣпленіи за нимъ этого имѣнія состоялось 24 Ноября 1881 года опредѣленіе Калужскаго окружнаго суда. и на основаніи этого опредѣленія Янушковскій получилъ данную и введенъ имѣніемъ во владѣніе. Между тѣмъ, по жалобѣ Натальи Ромейко-Гурко на означенное опредѣленіе, возникло дѣло въ Московской судебной палатѣ, доходившее до разсмотрѣнія гражданскаго кассаціоннаго департамента Сената (рѣш. 1882 г. № 141) и разрѣшенное окончательно опредѣленіемъ палаты по 1-му гражданскому департаменту отъ 25 Апрѣля 1883 г., коимъ опредѣленіе суда, какъ преждевременное, отмѣнено и предписано суду, на основаніи 1186 ст. уст. гр. суд., поставить въ извѣстность Наталью Ромейко-Гурко, какъ о послѣдствіяхъ означеннаго втораго торга, такъ и о количествѣ денегъ, которыя ей, въ случаѣ желанія оставить продававшееся имѣніе за собою, по праву залогодержательницы, слѣдуетъ внести на удовлетвореніе сполна претензіи Янушковскаго по первой закладной и на покрытіе крѣпостныхъ пошлинъ, недоимокъ въ податяхъ и повинностяхъ и издержекъ по производству описи и продажи. Въ исполненіе сего Калужскій окружной судъ постановилъ 24 Мая 1883 г. назначить Наталіи Ромейко-Гурко семидневный срокъ со дня объявленія настоящаго опредѣленія для заявленія о томъ, желаетъ-ли она оставить имѣніе за собою, и для представленія въ судъ слѣдующихъ къ уплатѣ денегъ. Въ соображеніяхъ же этого опредѣленія, а равно и въ посланномъ судомъ Натальѣ Ромейко-Гурко по этому опредѣленію объявленіи, сумма, причитающаяся къ уплатѣ, опредѣлена въ 32647 р. 69 к., а именно: 28000 руб., предложенные Янушковскимъ на торгахъ за имѣніе, проценты на оные со дня торга (14 Октября 1881 г.) по день сего опредѣленія суда (24 Мая 1883 г.) 2707 р., крѣпостныя пошлины съ 28000 р.—1120 р., недоимокъ по день торга—245 р. 60 к. и издержекъ по описи и продажѣ—575 р. 9 коп. По полученіи затѣмъ отъ Натальи Ромейко-Гурко заявленія о желаніи ея оставить имѣніе за собою и по взносѣ ею, какъ означенной суммы, такъ и дополнительныхъ крѣпостныхъ пошлинъ 1200 руб. съ цѣны ея закладной, окружный судъ опредѣленіемъ 8 Іюля 1883 года постановилъ укрѣпить за Наталіею Ромейко-Гурко означенное имѣніе; заявленное же ею при представленіи 1200 руб. крѣпостныхъ пошлинъ ходатайство о возвратѣ ей 1120 р. крѣпостныхъ же пошлинъ оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ, по мнѣнію суда, Наталія Ромейко-Гурко, оставляя за собою имѣніе по второй закладной съ уплатою денегъ, слѣдующихъ по первой закладной, должна уплатить крѣпостныя пошлины со стоимости имѣнія, обозначенной въ двухъ закладныхъ, т. е. съ 58000 руб. Опредѣленіе это было обжаловано Янушковскимъ и Натальею Ромейко-Гурко. Первый изъ нихъ указывая на то, что, согласно вышеозначенному опредѣленію судебной Палаты, претензія его по закладной должна быть удовлетворена сполна, что по ней слѣдуетъ ему проценты съ 13 Декабря 1880 года по день уплаты, что, такимъ образомъ, окружный судъ неправильно освободилъ Наталью Ромейко-Гурко отъ взноса процентовъ на 28000 руб. за время съ 13 Декабря 1880 года по 14 Октября 1881 г. и съ 24 Мая 1883 г. по день взноса Натальею Ромейко-Гурко денегъ въ судъ (6 Іюля 1883 г.), что это составитъ всего недополученныхъ имъ процентовъ 1596 руб., просилъ объ отмѣнѣ состоявшагося при этихъ условіяхъ укрѣпленія имѣнія за Натальею Ромейко-Гурко. Послѣдняя же оспаривала въ своей жалобѣ взысканіе съ нея крѣпостныхъ пошлинъ съ 58000 руб., доказывая, что, при оставленіи ею имѣнія за собою, съ нея слѣдовало взыскать пошлину съ цѣны 28000 руб., предложенной Янушковскимъ за имѣніе на второмъ торгѣ, какъ это призналъ уже окружный судъ вошедшимъ въ законную силу опредѣленіемъ отъ 24 Мая 1883 г.; въ крайнемъ-же случаѣ, крѣпостная пошлина можетъ быть удержана только съ суммы ея, Натальи Ромейко-Гурко, закладной. Разсмотрѣвъ эти жалобы и представленныя по нимъ объясненія сторонъ, Московская судебная Палата, по отношенію жалобы Натальи Ромейко-Гурко, соглашаясь съ доводами окружнаго суда, въ обжалованномъ опредѣленіи, относительно опредѣленія стоимости укрѣпляемаго за

нею имѣнія въ 58000 руб. и о разсчетѣ крѣпостныхъ пошлинъ въ 2320 руб., нашла, что прежній разсчетъ пошлинъ, сдѣланный въ мотивахъ опредѣленія суда 24 Мая 1883 г. и въ посланномъ Натальѣ Ромейко-Гурко объявленіи, представляется ошибочнымъ и, какъ таковой, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ позднѣйшаго болѣе правильнаго разсчета. . . . . .

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Московская судебная Палата, постановленіемъ 23—30 Января 1884 г. опредѣлила: 1) жалобу Натальи Ромейко-Гурко оставить безъ уваженія; 2) по жалобѣ повѣреннаго Янушковскаго отмѣнить опредѣленіе окружнаго суда объ укрѣпленіи имѣнія Ромейко-Гурко за его женою какъ преждевременное, предписавъ суду объявить Наталіи Ромейко-Гурко, что, въ случаѣ желанія ея оставить это имѣніе по праву залогодержательницы за собою, ей слѣдуетъ внести, сверхъ представленныхъ уже въ судъ денегъ на удовлетвореніе претензіи Янушковскаго по первой закладной, сумму недоплаченныхъ по этой закладной процентовъ, считая таковые съ 13 Декабря 1880 г. по 24 Ноября 1881 г. и затѣмъ со дня, когда состоялось опредѣленіе 2 департамента Московской судебной Палаты объ отмѣнѣ опредѣленія окружнаго суда объ укрѣпленіи за Янушковскимъ имѣнія по день взноса Наталіею Ромейко-Гурко съ сихъ денегъ и съ вычетомъ изъ суммы по сему разсчету 2707 руб., уже уплаченныхъ ею на удовлетвореніе Янушковскаго процентами, съ назначеніемъ ей, Натальѣ Ромейко-Гурко, семидневнаго срока со времени врученія ей извѣщенія о томъ окружнаго суда для заявленія, желаетъ ли она оставить за собою то имѣніе, и для представленія вмѣстѣ съ тѣмъ въ окружный судъ означеннаго дополнительнаго платежа. Объ отмѣнѣ этого постановленія проситъ нынѣ Наталья Ромейко-Гурко. . . . . .

Отвергнувъ, по изложеннымъ соображеніямъ, всѣ тѣ кассаціонные доводы просительницы, которые направлены противъ вывода Палаты, послѣдовавшаго въ разрѣшеніе частной жалобы Янушковскаго на опредѣленіе окружнаго суда отъ 8 Іюля 1883 г., объ укрѣпленіи заложеннаго имѣнія за просительницею, Правительствующій Сенатъ переходитъ къ оцѣнкѣ кассаціонныхъ поводовъ, усматриваемыхъ просительницею въ той части обжалованнаго постановленія судебной палаты, которою оставлено въ силѣ распоряженіе окружнаго суда о взысканіи съ просительницы, при укрѣпленіи за нею заложеннаго имѣнія, крѣпостныхъ пошлинъ съ цѣны какъ закладной Янушковскаго, такъ и закладной ея, просительницы. Основаніемъ къ такому разсчету, при взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ, приводится, въ обжалованномъ постановленіи судебной палаты, то соображеніе, что просительница, удерживая за собою, въ качествѣ второй залогодержательницы, означенное имѣніе, погашаетъ свою закладную и обязана уплатить закладную Янушковскаго, и что, такимъ образомъ, просительница пріобрѣтаетъ имѣніе въ суммѣ обѣихъ закладныхъ, съ каковой суммы и должна быть исчислена крѣпостная пошлина. Соображеніе это представляется, однако, неправильнымъ, такъ какъ изъ того обстоятельства, что просительница, удерживая за собою продававшееся съ торговъ имѣніе въ качествѣ второй залогодержательницы, съ обязанностью удовлетворить первую закладную Янушковскаго, погашаетъ также этимъ право свое на дальнѣйшее удовлетвореніе по ея закладной, не слѣдуетъ еще, что сумма этой послѣдней закладной должна быть принята въ разсчетъ для опредѣленія той цѣны, за которую она, просительница, пріобрѣла то имѣніе, въ послѣдствіе торговъ на оное. По закону не установлено иного разсчета для взысканія крѣпостныхъ пошлинъ съ продаваемыхъ съ торговъ недвижимыхъ имѣній,—въ томъ числѣ и по просроченнымъ закладнымъ,— какъ тотъ, что пошлины эти исчисляются съ послѣдней состоявшейся на торгахъ цѣны, т. е. съ цѣны, за которую имѣніе куплено, пріобрѣтено на торгахъ (ст. 404 и 410 уст. о пош. т. V). Слѣдовательно, въ примѣненіи къ настоящему случаю, въ которомъ пріобрѣтеніе просительницею продававшагося съ торговъ имѣнія обусловливается удовлетвореніемъ ею Янушковскаго по первой закладной и уплатою ею недоимокъ по имѣнію и издержекъ по описи и продажѣ, изложенный законъ имѣетъ то значеніе, что, въ силу

его. цѣна. въ которой имѣніе должно считаться пріобрѣтеннымъ просительницею и съ которой, слѣдовательно, подлежатъ исчисленію крѣпостныя пошлины, выражается только уплачиваемою ею за то имѣніе суммою, т. е. деньгами, слѣдующими на удовлетвореніе закладной Янушковскаго, а также и недоимкою по имѣнію и издержками по продажѣ, ибо эти недоимки и издержки, по смыслу 1163 ст. уст. гражд. суд., входятъ въ составъ покупной суммы, но никакъ не присовокупленіемъ къ этой суммѣ долга по ея закладной, которая только установляетъ право просительницы на пріобрѣтеніе имѣнія въ означенной суммѣ. Такимъ образомъ, судебная палата, признаніемъ, что просительница, при удержаніи за собою продававшагося съ торговъ имѣнія ея мужа. должна была внести крѣпостныя пошлины и съ суммы ея второй закладной, допустила нарушеніе вышеприведеннаго закона, почему опредѣленіе палаты, въ этой части, не можетъ быть оставлено въ силѣ и подлежитъ отмѣнѣ. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Московской судебной палаты, отъ 23—30 Января 1884 г., въ первой его части, объ оставленіи безъ уваженія жалобы Наталіи Ромейко-Гурко на опредѣленіе Калужскаго окружнаго суда, отмѣнить, по нарушенію 404 и 410 ст. т. V уст. о пош., и дѣло, для новаго по этому предмету разсмотрѣнія, передать въ другой департаментъ той же судебной палаты: по отношенію же второй части означеннаго постановленія— оставить кассаціонную просьбу Наталіи Ромейко-Гурко безъ послѣдствій, за силою 793 ст. уст. гр. суд.

Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Правит. Сен. 1885 года Ноября 30-го дня № 112.

1) По прошенію коллежскаго регистратора Антона Яржиновскаго, принесенному по довѣренности коллежскаго регистратора Матвѣя Андреева, объ отмѣнѣ опредѣленія Гомельскаго мироваго съѣзда и 2) по объясненію кредитора Маріи Яржиновской, дворянина Захара Дробышевскаго, противъ этой жалобы.

На удовлетвореніе денежныхъ претензій къ женѣ коллежскаго регистратора Марьѣ Яржиновской, основанныхъ на исполнительныхъ листахъ, предъявленныхъ дворяниномъ Захаріемъ Дробышевскимъ на сумму 810 руб. и коллежскимъ регистраторомъ Антономъ Яржиновскимъ на 1656 р. 80 к., было описано и назначено въ публичную продажу недвижимое имѣніе Яржиновской въ Рогачевскомъ уѣздѣ, оцѣненное въ 350 руб. На первомъ торгѣ высшую за это имѣніе цѣну (1048 р.) предложилъ Дробышевскій, но такъ какъ онъ засимъ, въ установленный срокъ, не внесъ всей покупной суммы, то торгъ этотъ признанъ несостоявшимся и назначенъ былъ второй торгъ, на которомъ 12 Декабря 1881 года высшая цѣна (800 руб.) предложена повѣреннымъ коллежскаго регистратора Матвѣя Андреева, который затѣмъ, въ узаконенный 7-дневный срокъ. представилъ всю покупную сумму, но не внесъ при этомъ крѣпостныхъ пошлинъ. Въ виду этого Дробышевскій подалъ 23 декабря 1881 года судебному приставу заявленіе, въ коемъ, объясняя, что, за невзносомъ Андреевымъ крѣпостныхъ пошлинъ, второй торгъ долженъ считаться несостоявшимся, просилъ оставить, согласно съ 1175 ст. устава гражд. судопроизводства, означенное имѣніе за нимъ, Дробышевскимъ. какъ кредиторомъ Яржиновской, въ оцѣночной суммѣ 350 руб. Съ своей стороны повѣренный покупщика Андреева, Яржиновскій, 11 января 1882 г. представилъ непремѣнному члену Гомельскаго мироваго съѣзда слѣдующія съ его довѣрителя крѣпостныя пошлины (32 р.). Непремѣнный членъ съѣзда, разсмотрѣвъ вышеизложенныя обстоятельства, 30 мая того же года нашелъ, что такъ какъ повѣренный Андреева — Яржиновскій внесъ предложенную имъ, высшую на 2-мъ торгѣ, сумму въ срокъ, крѣпостныя же пошлины представлены имъ чрезъ почту, то непредставленіе таковыхъ въ срокъ не можетъ считаться законнымъ поводомъ къ признанію означеннаго торга несо-

стоявшимся. за силою 1170 ст. уст. гр. суд., ибо сумма, предложенная на торгѣ, внесена покупщикомъ вся, а хотя Дробышевскій и просилъ за непредставленіемъ Андреевымъ въ срокъ крѣпостныхъ пошлинъ, признать торгъ несостоявшимся, а продававшееся имѣніе оставить за нимъ въ оцѣночной суммѣ 350 рублей, но эта просьба не можетъ быть уважена, по непредставленію сихъ денегъ для распредѣленія ихъ, согласно 1173 ст. и 1174 ст. уст. гр. суд., между кредиторами должницы Яржиновской, въ числѣ коихъ, кромѣ Дробышевскаго, состоитъ еще и мужъ Яржиновской, въ суммѣ 1656 р. 80 к., отъ котораго не послѣдовало заявленія о признаніи торга несостоявшимся. По симъ соображеніямъ и руководствуясь 1160—1162 и 1164 ст. устава гражданскаго судопроизводства, непремѣнный членъ постановилъ: проданную съ торговъ землю Маріи Яржиновской укрѣпить за Андреевымъ въ суммѣ 800 руб. и о выдачѣ ему данной сообщить въ Могилевскую палату уголовнаго и гражданскаго суда, а ходатайство Дробышевскаго объ укрѣпленіи за нимъ означенной земли оставить безъ послѣдствій. Изъ настоящаго дѣла видно, что опредѣленіе палаты о выдачѣ этой данной уже состоялось 1 іюля 1882 г. Между тѣмъ, 28 іюня Дробышевскій принесъ на вышеизложенное постановленіе непремѣннаго члена жалобу Гомельскому мировому съѣзду, который, принявъ во вниманіе, что, по силѣ 1162 ст. уст. гражд. судопр., покупщикъ, сверхъ покупной суммы, обязанъ въ теченіе 7-ми дней со дня торга, внести въ судъ, гдѣ производились торги, и крѣпостныя пошлины, чего покупатель Андреевъ не сдѣлалъ, а внесъ ихъ лишь чрезъ почту 12 января 1882 г., и что, по 3 п. 1170 ст. уст. гр. суд., торги считаются недѣйствительными, если покупщикъ не уплатитъ въ срокъ остальной суммы, къ каковой несомнѣнно причисляются и крѣпостныя пошлины, опредѣлилъ: постановленіе непремѣннаго члена объ утвержденіи торговъ на имѣніе Яржиновской отмѣнить, признавъ торги эти недѣйствительными.

Разсмотрѣвъ кассаціонную жалобу, принесенную на это опредѣленіе повѣреннымъ Андреева, Яржиновскимъ, какъ равно письменное объясненіе, представленное противъ этой жалобы Дробышевскимъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что для разрѣленія настоящаго дѣла надлежитъ обсудить вопросъ о томъ: неуплата въ 7-ми дневный срокъ покупщикомъ съ публичнаго торга недвижимаго имѣнія крѣпостной пошлины съ предложенной имъ на торгахъ и внесенной сполна цѣны, можетъ ли, по разуму 1170 ст. уст. гр. суд., имѣть послѣдствіемъ признаніе публичнаго торга несостоявшимся? Въ статьѣ 1161 уст. сказано: «покупатель, предложившій на торгѣ высшую цѣну, вноситъ немедленно по окончаніи торга, не менѣе десятой части пѣны, а остальную часть въ теченіе слѣдующихъ затѣмъ семи дней», а въ 1170 ст. уст. постановлено: «торгъ признается несостоявшимся (пунктъ 3), если по окончаніи торга покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ». Изъ сопоставленія этихъ двухъ статей можно было бы сдѣлать выводъ, что въ обѣихъ подъ выраженіемъ «остальная часть» и «остальной суммы» разумѣется исключительно та часть предложенной на торгѣ цѣны, которая остается за покупщикомъ сверхъ внесеннаго имъ задатка. Но такому толкованію препятствуютъ, во 1-хъ ст. 1162 уст., обязывающая покупателя имѣнія, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, внести въ судъ, «въ теченіе семи дней» со дня торга, крѣпостныя съ означенной цѣны пошлины, и во 2-хъ, 1164 ст. уст., по силѣ которой непремѣнный членъ съѣзда или окружный судъ, смотря потому, гдѣ производилась продажа, по истеченіи семи дней со дня торга, постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, «если онъ внесъ всѣ тѣ суммы, кои означены въ статьяхъ 1161 и 1162». Хотя послѣдствія неуплаты покупщикомъ имѣнія крѣпостныхъ пошлинъ прямо и положительно въ законѣ не установлены, тѣмъ не менѣе совокупный смыслъ вышеприведенныхъ правилъ устава гражданскаго судопроизводства не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что цѣна купленнаго съ публичнаго торга имѣнія и крѣпостныя съ него пошлины должны быть внесены въ одинъ и тотъ же семидневный срокъ, и что проданное съ публичнаго торга имѣніе не можетъ быть укрѣплено за покупщикомъ какъ въ случаѣ невзноса

имъ остальной, сверхъ задатка, части цѣны имѣнія, такъ и въ томъ, когда онъ не уплатилъ крѣпостныхъ пошлинъ. Такимъ образомъ, возбужденный въ семъ дѣлѣ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Однако строгое и безусловное примѣненіе 3 пункта 1170 ст. уст. гр. суд. къ случаямъ просрочки въ уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ, въ виду карательнаго свойства этого закона и замѣченнаго выше отсутствія въ немъ положительнаго на этотъ случай предписанія, представлялось бы не вполнѣ справедливымъ. Понудительная продажа имущества имѣетъ единственною цѣлью погашеніе обременяющихъ оное долговъ, вырученною отъ продажи суммою, и потому своевременный и бездоимочный взносъ этой суммы составляетъ такую существенную обязанность покупщика, упущеніе которой, какъ нарушающее интересы кредиторовъ и парализующее самую цѣль публичной продажи, должно вредно отразиться и на правахъ самаго покупщика; выражая собою нежеланіе покупщика пріобрѣсти имѣніе, на которое онъ торговался, оно должно вести къ признанію торга несостоявшимся. Напротивъ того, крѣпостныя пошлины требуются отъ покупщика имѣнія не въ интересахъ взыскателей, и замедленіе въ уплатѣ пошлинъ, не причиняя ущерба никому изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, препятствуетъ только укрѣпленію имѣнія за покупщикомъ и, затѣмъ, окончанію въ судебномъ установленіи дѣла по производству публичныхъ торговъ. По симъ основаніямъ, ст. 1162 можетъ быть отнесена къ числу тѣхъ несущественныхъ процессуальныхъ правилъ, нарушеніе которыхъ уставъ гр. суд. дозволяетъ исправлять до наступленія извѣстнаго момента, для предупрежденія потери тяжущеюся стороною ея правъ (ст. 269, 273, 756). Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1874 г. № 586 разъяснено, что принятіе судомъ, вопреки 2 п. 266 ст. уст. гражд. суд., искового прошенія, поданнаго не самимъ истцомъ, а постороннимъ лицомъ, безъ приложенія законной довѣренности, не можетъ повлечь за собою уничтоженія всего производства, если довѣренность была впослѣдствіи представлена, до постановленія судебнаго опредѣленія о возвращеніи искового прошенія. Примѣнительно къ этому разъясненію, слѣдуетъ допустить и возможность представленія въ судъ не внесенныхъ въ семидневный со дня торга срокъ крѣпостныхъ пошлинъ до постановленія опредѣленія о послѣдствіяхъ торга. Хотя, по буквальному смыслу 1164 ст. уст., таковое опредѣленіе должно послѣдовать по истеченіи семи дней со дня торга, однако промежутокъ времени между означенными событіями, т. е. между окончаніемъ торга и постановленіемъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, можетъ иногда, по какимъ либо обстоятельствамъ, превысить семидневный срокъ. Такое положеніе дѣла неизбѣжно наступитъ, когда на производство торговъ будутъ принесены суду (1204 ст. уст.) жалобы, до разрѣшенія которыхъ не можетъ быть постановлено никакого заключенія о послѣдствіяхъ торговъ, или когда суду будетъ предстоять надобность въ предварительной повѣркѣ взысканій, представленныхъ покупателемъ въ счетъ покупной суммы (1166 ст. уст.); но могутъ встрѣтиться и другіе случаи, кои впередъ предусмотрѣть нельзя, когда судъ будетъ поставленъ въ необходимость отложить постановленіе своего заключенія о послѣдствіяхъ торга. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, находя, что мировой съѣздъ не имѣлъ достаточнаго основанія признать торгъ на имѣніе Яржиновской несостоявшимся потому лишь, что, внеся въ установленный семидневный срокъ всю покупную сумму, покупщикъ Андреевъ не представилъ тогда же, какъ бы слѣдовало по закону, и крѣпостныя съ цѣны имѣнія пошлины,—не взирая на то, что онъ исправилъ это упущеніе взносомъ недостававшихъ пошлинъ прежде, чѣмъ было постановлено судебное опредѣленіе о послѣдствіяхъ торга, и не входя, посему, въ обсужденіе другихъ обстоятельствъ дѣла, приведенныхъ повѣреннымъ Андреева въ его кассаціонной жалобѣ, а равно и тѣхъ, на кои указываетъ Дробышевскій въ объясненіи своемъ противъ этой жалобы, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Гомельскаго мироваго съѣзда, по нарушенію 3 пункта 1170 ст. уст. гр. суд., отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе Городницкаго мироваго съѣзда.

Указъ 1-го Деп. Правит. Сената 26 Декабря 1885 г. № 15163.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Управлявшаго Государственнымъ Контролемъ отъ 12 Октября 1879 г. за № 1164, по вопросу о порядкѣ взысканія 8% крѣпостныхъ пошлинъ при совершеніи крѣпостныхъ актовъ на переходъ имѣній, состоявшихъ во владѣніи частныхъ лицъ безъ установленныхъ документовъ. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ возникшій въ Государственномъ Контролѣ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли, въ виду примѣч. 4 къ ст. 396 уст. о пошл. т. V св. зак. по прод. 1863 г., взыскивать съ владѣльцевъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, не пріобрѣвшихъ на оныя формальныхъ актовъ,—штрафныя крѣпостныя пошлины во всякомъ случаѣ, или же пошлины эти въ виду примѣч. 1 къ той же 396 ст. уст. о пошл изд. 1857 г., должны быть взыскиваемы лишь съ тѣхъ изъ помянутыхъ владѣльцевъ, которые, по роду пріобрѣтенія имѣнія, должны были заплатить ординарныя крѣпостныя пошлины. Обращаясь, для разрѣшенія сего вопроса, къ подлежащимъ узаконеніямъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Высочайше утвержденнымъ 31 Мая 1828 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, вошедшимъ въ 1 примѣч. къ ст. 396 уст. о пошл. т. V св. зак. изд. 1857 г. было повелѣно владѣльцамъ домовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, не имѣвшимъ на таковыя имѣнія актовъ, совершить оные въ теченіе трехъ лѣтъ (а отсутствовавшимъ и пребывавшимъ заграницею въ теченіе 4 лѣтъ) съ тѣмъ, чтобы при этомъ крѣпостныя пошлины были взысканы только съ такихъ владѣльцевъ, пошлинъ не внесшихъ, кои пріобрѣли имѣнія съ 1 Января 1825 г.,—и чтобы, если по истеченіи вышеозначеннаго срока открылось изъ дѣлъ, до Правительства дошедшихъ, что кто-либо изъ городскихъ владѣльцевъ не пріобрѣлъ еще узаконеннаго акта и не внесъ въ казну слѣдующаго съ имущества его сбора, съ таковаго, буде по роду пріобрѣтенія слѣдуютъ крѣпостныя пошлины, — оныя были взысканы въ штрафъ вдвое по цѣнѣ, обнаруженной какими-либо сдѣлками или по учиненной имѣнію оцѣнкѣ. Затѣмъ Высочайше утвержденное 16 Іюня 1858 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, составившее 4 примѣч. къ означенной 396 ст. уст. о пошл. по прод. 1863 г. (П. С. З. № 33315), на которое имѣется ссылка по прод. 1876 г., имѣло цѣлью лишь подтвердить требованіе закона 31 Мая 1828 г. съ распространеніемъ онаго: 1) въ отношеніи городскихъ недвижимыхъ имуществъ, состоявшихъ во владѣніи не только безъ всякихъ актовъ, но и по разнаго рода неформальнымъ актамъ, и 2) въ отношеніи таковыхъ же имѣній въ уѣздахъ. Таковое значеніе закона 16 Іюня 1858 г. вытекаетъ изъ того обстоятельства, что законъ этотъ установилъ вновь трехлѣтній срокъ на совершеніе формальныхъ актовъ на упомянутыя въ немъ имѣнія съ уплатой крѣпостныхъ пошлинъ въ томъ же случаѣ, какъ было опредѣлено и закономъ 31 Мая 1828 г., т. е., если владѣніе восходитъ не ранѣе 1 Января 1825 года,—а за неисполненіе сего,—штрафъ, «опредѣленный 1 примѣч. къ ст. 396 уст. о пошл.», причемъ пояснено, что объ эти мѣры установлены въ виду того, что хотя закономъ «(очевидно, 31 Мая 1828 г.)» и воспрещалось владѣніе въ городахъ недвижимыми имуществами безъ крѣпостныхъ на оныя актовъ, и на совершеніе таковыхъ актовъ назначался даже срокъ, который давно уже истекъ, но съ одной стороны подобное воспрещеніе буквально касалось однихъ недвижимыхъ имуществъ, въ городахъ находящихся, о состоящихъ же въ уѣздахъ ничего не было узаконено, а съ другой, по открытіи этого нарушенія послѣдовали Всемилостивѣйшіе манифесты 1855 и 1856 годовъ, силою коихъ подобныя нарушенія законовъ, оставшіяся доселѣ въ безгласности,—прощены». Имѣя въ виду таковое значеніе закона 16 Іюня 1858 г. и принимая затѣмъ во вниманіе, что закономъ 31 Мая 1828 г. опредѣлено было взыскивать въ штрафъ двойныя крѣпостныя пошлины лишь

съ тѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ городскихъ имуществъ, не имѣвшихъ на оныя актовъ, кои не внесли въ казну слѣдовавшаго съ ихъ имущества сбора, а «по роду пріобрѣтенія слѣдовали крѣпостныя пошлины», — Правительствующій Сенатъ находитъ, что и на основаніи закона 16 Іюня 1858 года, составившаго 4 примѣч. къ 396 ст. уст. о пошл., двойныя крѣпостныя пошлины въ штрафъ должны быть взыскиваемы за указанное въ семъ законѣ владѣніе недвижимыми имуществами лишь въ томъ случаѣ, когда по роду пріобрѣтенія этихъ имуществъ слѣдовали въ казну ординарныя крѣпостныя пошлины. По симъ соображеніямъ и принявъ во вниманіе, что какъ законъ 31 Мая 1828 г., такъ и законъ 16 Іюня 1858 г. съ одной стороны, какъ видно изъ настоящаго дѣла, а равно и другихъ, доходящихъ до Правительствующаго Сената, не достигли имѣвшейся при изданіи оныхъ цѣли—понудить лицъ, владѣющихъ недвижимыми имѣніями безъ надлежащихъ на то крѣпостныхъ актовъ, совершить таковые акты съ уплатой по онымъ слѣдующихъ въ казну крѣпостныхъ пошлинъ, — а съ другой, по формѣ своей, имѣютъ характеръ мѣръ лишь временныхъ, такъ какъ опредѣляютъ извѣстный штрафъ за несовершеніе помянутыхъ актовъ лишь въ теченіе извѣстнаго срока, и потому могутъ представить затрудненія въ примѣненіи ихъ къ лицамъ, пріобрѣвшимъ недвижимыя имѣнія, безъ надлежащихъ на то актовъ, по истеченіи сего срока,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе вышеуказаннаго вопроса разъяснить, что, на основаніи 4 примѣч. къ ст. 396 уст. о пошл. т. V Св. зак. по прод. 1863 и 1876 гг., должны быть взыскиваемы двойныя крѣпостныя пошлины въ штрафъ за неисполненіе выраженнаго въ семъ примѣч. требованія лишь въ томъ случаѣ, если по роду пріобрѣтенія имущества слѣдовали въ казну крѣпостныя пошлины, — и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Министру Финансовъ войти въ обсужденіе вопроса о цѣлесообразности и примѣнимости въ настоящее время означенныхъ законовъ 31 Мая 1828 г. и 16 Іюня 1858 г. и въ дальнѣйшемъ поступить по законамъ.

Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Правит. Сената 1888 года марта 30-го дня. № 68.

По прошенію повѣреннаго князя Федора Паскевича-Эриванскаго, присяжнаго повѣреннаго Тальберга, объ отмѣнѣ опредѣленія Кіевской судебной палаты.

Кіевская судебная палата нашла, что старшій нотаріусъ Могилевскаго окружнаго суда, по постановленію отъ 15 ноября 1886 г., и Могилевскій окружный судъ, по опредѣленію отъ 28-го того же ноября, совершенно правильно признали, что при утвержденіи выписи нотаріальнаго акта, совершеннаго Гомельскимъ нотаріусомъ Терлецкимъ 15 сентября 1886 г. и заключеннаго между княземъ Варшавскимъ графомъ Паскевичемъ-Эриванскимъ, въ качествѣ владѣльца заповѣднаго Гомельскаго имѣнія, съ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Балашевымъ на промѣнъ между ними нѣкоторыхъ участковъ земли въ Гомельскомъ уѣздѣ, необходимо взысканіе крѣпостныхъ пошлинъ, такъ какъ требованіе это основывается на точномъ указаніи 363, 367 и 395 ст. т. V уст. о пошл. Правильно также устранена окружнымъ судомъ и ссылка повѣреннаго владѣльца Гомельскаго имѣнія на 379 ст. того же тома, такъ какъ въ ней говорится о невзиманіи крѣпостныхъ пошлинъ въ такихъ случаяхъ, къ числу которыхъ настоящій не принадлежитъ, ибо въ дачномъ дѣлѣ обмѣнъ имѣній условленъ сторонами не при полюбовномъ размежеваніи и притомъ только въ частяхъ имѣнія, а не цѣлыми дачами. Что же касается до ссылки того же повѣреннаго на другія узаконенія, приведенныя имъ въ жалобѣ, поданной въ судебную палату, изъ сопоставленія которыхъ онъ выводитъ, что въ данномъ случаѣ должно имѣть мѣсто то облегченіе къ совершенію сдѣлокъ, которое выражается въ законѣ освобожденіемъ оныхъ отъ платежа въ казну крѣпостныхъ пошлинъ, судебная па-

лата нашла, что законы о податяхъ, пошлинахъ, акцизахъ и т. п., опредѣляя подробно, когда и при какихъ именно случаяхъ должны быть взыскиваемы въ пользу казны подати, пошлины, акцизы и т. п., по самому существу своему должны быть примѣняемы буквально и распространительному толкованію ни въ пользу казны, ни противъ оной подлежать не могутъ. На этихъ основаніяхъ судебная палата опредѣлила: жалобу повѣреннаго Банина оставить безъ послѣдствій. Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный князя Паскевича изложилъ: 1) ст. 379 уст. о пошл. категорически допускаетъ освобожденіе отъ платежа пошлинъ съ земель, составляющихъ предметъ обмѣна. Какъ окружный судъ, такъ и судебная палата истолковала неправильно 379 ст., признавъ, что допускаемое ею исключеніе касается лишь случаевъ размежеванія цѣльныхъ дачъ, а не частей ихъ. Неправильность толкованія 379 ст. явствуетъ изъ слѣдующихъ соображеній: ст. 379 уст. о пошл. подлежитъ истолкованію нераздѣльно съ текстомъ закона — 1374 ст. X т. I ч. Послѣдняя ст. закона разрѣшаетъ мѣну недвижимыхъ имѣній, какъ исключеніе, а ст. 379 уст. о пошл., въ виду этого исключенія, допускаетъ особое или исключительное изъятіе отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ. Обращаясь къ содержанію 379 ст. оказывается, что изъ содержанія ея нельзя вывести заключеніе такое, какое дѣлаетъ судебная палата, такъ во 2 п. 1374 ст. ни однимъ словомъ не говорится о цѣльныхъ дачахъ, а, напротивъ, говорится о миролюбивомъ разводѣ или раздѣлѣ въ цѣльныхъ дачахъ, причемъ, конечно, такой раздѣлъ сопровождается дробленіемъ дачи на части и обмѣномъ этихъ частей одна на другую. Возможность обмѣна земель въ предѣлахъ одного имѣнія или одной дачи явствуетъ изъ слѣдующей исторической справки. По указу 1725 г. (полн. собр. зак. № 4722), женѣ съ другими наслѣдниками и дѣтямъ умершаго дозволяется измѣнить ранѣе составленный раздѣлъ имѣнія и «развесть деревнями и садами къ одному мѣсту», причемъ опредѣляется количество пошлинъ за «перехожія» т. е. лишнія четверти одной части противъ другой. Въ указѣ 1731 г. (полн. собр. зак. № 5880) точно также говорится о правѣ дочерей, получившихъ недвижимыя имѣнія по раздѣльнымъ записямъ, мѣнять таковыя, причемъ не сдѣлано указаній на то, что предметомъ обмѣна могутъ быть лишь цѣльныя имѣнія или дачи. Далѣе изъ указа 1755 г. (полн. собр. зак. № 10,406) видно, что межевая канцелярія представляла сенату о желаніи многихъ владѣльцевъ ихъ смежныя земли «развести полюбовно къ однимъ мѣстамъ». Сенатъ дозволилъ такой разводъ, предписавъ за перехожія четверти брать пошлину по указу 1707 г., который говоритъ только о пошлинахъ съ мѣновыхъ и поступныхъ актовъ. Помимо этой справки съ источниками закона 1374 ст. и буквальное содержаніе 1374 ст. говоритъ противъ толкованія судебной палаты. Такъ 1374 ст. говоритъ, что мѣна допускается ради цѣлей и миролюбиваго развода черезполосныхъ дачъ. Отсюда очевидно, что обмѣнъ ради устраненія черезполосности можетъ состояться лишь при условіи исключенія частей одной дачи въ составъ другой смежной, или наоборотъ, включенія частей второй дачи въ составъ первой. Изъ изложеннаго слѣдуетъ такой выводъ— если 379 ст. говоритъ о дозволенномъ 1374 статьею обмѣнѣ земель, то, слѣдовательно, освобожденіе отъ платежа пошлинъ касается не только обмѣна цѣльныхъ дачъ, но и частей ихъ. Шаткость приведенныхъ окружнымъ судомъ и судебною палатою мотивовъ очевидна изъ слѣдующихъ соображеній. Окружный судъ и судебная палата находятъ, что отъ платы крѣпостныхъ пошлинъ освобождаются мѣны при полюбовномъ размежеваніи лишь цѣльныхъ дачъ, между тѣмъ, изъ содержанія ст. 753, 773, 780 и др. X т. 3 ч. видно, что полюбовному размежеванію подвергаются дачи общія, состоящія во владѣніи нѣсколькихъ лицъ и черезполосныя; отсюда слѣдуетъ, что ссылка судебной палаты на то, что предметомъ размежеванія или обмѣна могутъ быть лишь цѣльныя дачи, лишена всякаго законнаго основанія. 2) Ст. 711 уст. гр. суд. нарушена судебною палатою, такъ какъ въ рѣшеніи своемъ палата оставила вовсе безъ обсужденія документы и доводы апеллятора. Такъ, судебная палата оставила вовсе безъ обсужденія то обстоя-

тельство, что обмѣнъ земель заповѣднаго имѣнія князя Паскевича на земли Балашева совершается съ разрѣшенія Правительствующаго Сената и послѣ надлежащей провѣрки степени необходимости таковаго обмѣна. Далѣе судебная палата оставила безъ обсужденія указаніе на то, что всѣ земли, мѣняемыя княземъ Паскевичемъ и Балашевымъ, принадлежатъ къ цѣльнымъ дачамъ, находившимся прежде въ единственномъ владѣніи князя Паскевича, что черезполосье въ нихъ образовалось при надѣленіи крестьянъ землями, среди которыхъ образовались остатки, которые и проданы Балашеву, на основаніи примѣчанія къ 485 ст. X т. ч. I, и что черезполосье въ этихъ имѣніяхъ уничтожается посредствомъ обмѣна земель. Принимая во вниманіе вышеизложенное, а также и то, что допущеніе обмѣна земель князя Паскевича и Балашева принесетъ обѣимъ сторонамъ лишь хозяйственныя удобства и не сопровождается никакими иными выгодами, что платежъ пошлинъ при такихъ условіяхъ противорѣчитъ закону и намѣреніямъ законодателя, допустившаго безпошлинный обмѣнъ въ случаѣ необходимости уничтоженія черезполосности, кассаторъ проситъ Правительствующій Сенатъ опредѣленіе Кіевской судебной палаты отъ 9 февраля отмѣнить.

Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по настоящему дѣлу возникаетъ вопросъ о томъ: примѣнимо ли правило объ освобожденіи отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ исключительно къ случаямъ мѣны недвижимыхъ имуществъ для уничтоженія чрезполосности при полюбовномъ межеваніи, или же правило это можетъ быть распространяемо и на промѣнъ участковъ, производимый для округленія границъ заповѣднаго имѣнія (ст. 485 т. X ч. 1)? Вопросъ этотъ разрѣшается содержаніемъ ст. 379 т. V уст. о пошл. и ст. 780 т. X ч. 3 зак. меж. Содержаніе обѣихъ приведенныхъ статей закона, основанныхъ на одномъ и томъ же источникѣ (Высоч. утверж. мн. Госуд. Совѣта 8 января 1836 г. полн. собр. зак. 8763) приводитъ къ заключенію, что освобожденіе отъ взноса крѣпостныхъ пошлинъ установлено закономъ въ видѣ особой льготы для того, чтобы побудить владѣльцевъ необмежеванныхъ спеціально дачъ общаго владѣнія и чрезполосныхъ дачъ къ совершенію миролюбивыхъ разводовъ входящихъ въ составъ этихъ дачъ земель къ однимъ мѣстамъ, съ цѣлью установленія болѣе спокойнаго владѣнія землями въ этихъ дачахъ и уничтоженія въ оныхъ чрезполосности и что, слѣдовательно, освобожденіе отъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ должно быть примѣняемо исключительно къ случаямъ взаимнаго обмѣна земель, совершаемаго по правиламъ спеціальнаго полюбовнаго размежеванія. Независимо отъ сего слѣдуетъ замѣтить, что правило объ освобожденіи отъ крѣпостныхъ пошлинъ полюбовныхъ сказокъ объ обмѣнѣ чрезполосныхъ участковъ не можетъ быть распространяема на акты о промѣнѣ участковъ въ заповѣдномъ имѣніи, съ цѣлью округленія границъ этого имѣнія (ст. 485 т. X ч. I) и по той причинѣ, что законъ, разрѣшая таковой промѣнъ, имѣетъ въ виду исключительно интересы владѣльцевъ заповѣднаго имѣнія, сообразно чему совершеніе актовъ на этотъ промѣнъ не вызываетъ того участія органовъ правительственной власти, какое установлено закономъ при полюбовномъ спеціальномъ размежеваніи. Примѣняя эти общія положенія къ настоящему дѣлу и имѣя въ виду: 1) что въ законѣ не содержится правила, по которому освобождались бы отъ крѣпостныхъ пошлинъ акты, совершенные за промѣнъ одного участка въ заповѣдномъ имѣніи, съ цѣлью округленія границъ того имѣнія, на участокъ принадлежащій другому владѣльцу; 2) что, признавъ правильнымъ постановленіе старшаго нотаріуса о взысканіи съ князя Варшавскаго графа Паскевича-Эриванскаго (владѣльца заповѣднаго Гомельскаго имѣнія), и дѣйствительнаго статскаго совѣтника Балашева крѣпостныхъ пошлинъ, при утвержденіи выписи нотаріальнаго акта, заключеннаго означенными лицами, на промѣнъ нѣкоторыхъ участковъ земли въ Гомельскомъ уѣздѣ, въ виду того, что обмѣнъ участковъ былъ условленъ сторонами не при полюбовномъ размежеваніи, палата поступила согласно съ 363 и 367 ст. т. V уст. о пошл. и не

нарушила узаконеній, приводимыхъ въ кассаціонной жалобѣ повѣреннымъ князя Варшавскаго, присяжнымъ повѣреннымъ Тальбергомъ; 3) что хотя палатою и высказано въ рѣшеніи неправильное соображеніе о томъ, что отъ взноса крѣпостныхъ пошлинъ освобождаются мѣны лишь при полюбовномъ размежеваніи цѣльныхъ дачъ, но не отдѣльныхъ участковъ, но неправильность этого соображенія, не имѣвшая никакого вліянія на правильность окончательнаго вывода палаты о томъ, что, при утвержденіи старшимъ нотаріусомъ выписи съ акта, заключеннаго княземъ Варшавскимъ съ Балашевымъ, представлялось необходимымъ взысканіе крѣпостныхъ пошлинъ (ст. 363, 367 и 395 уст. о пошл.); не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. 1882 г. №№ 53, 76, 96 и др.) и 4) что, прійдя къ упомянутому выводу, палата не имѣла уже надобности подвергать обсужденію заявленные повѣреннымъ князя Варшавскаго, Банинымъ, въ частной жалобѣ доводы о томъ, что обмѣнъ земель заповѣднаго Гомельскаго имѣнія на земли Балашева совершается съ разрѣшенія Правительствующаго Сената и послѣ надлежащей провѣрки степени необходимости этого обмѣна, что земли эти принадлежатъ къ цѣльнымъ дачамъ, находившимся прежде въ единственномъ владѣніи кн. Варшавскаго, и что обмѣнъ этихъ земель производится именно съ цѣлью уничтоженія черезполосья, образовавшагося послѣ надѣленія крестьянъ землею, такъ какъ доводы эти не имѣли существеннаго значенія для правильнаго разрѣшенія дѣла (р. 1880 г. № 244). По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу повѣреннаго князя Паскевича, присяжнаго повѣреннаго Тальберга, на основаніи ст. 793 уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій.

Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. Правит. Сената 1888 года Ноября 28 дня. № 26.

По предложенному и. д. Оберъ-Прокурора вопросу о предѣлахъ компетенціи судебныхъ мѣстъ въ разсмотрѣніи ходатайствъ о возвратѣ изъ казны пошлинъ, излишне или ненадлежаще взысканныхъ старшими нотаріусами окружныхъ судовъ, при утвержденіи актовъ о переходѣ имуществъ, и жалобъ на постановленія по сему предмету Казенныхъ Палатъ.

Министръ Финансовъ сообщилъ Министерству Юстиціи, что судебныя учрежденія входятъ въ разсмотрѣніе ходатайствъ частныхъ лицъ о возвратѣ изъ казны пошлинъ, излишне или ненадлежаще взысканныхъ старшими нотаріусами окружныхъ судовъ, при утвержденіи ими актовъ о переходѣ имуществъ, и принимаютъ къ своему разрѣшенію жалобы на постановленія по сему предмету Казенныхъ Палатъ. Находя, что означенныя дѣла, въ силу ст. 1 Уст. Гражд. Суд., не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, Министръ Финансовъ просилъ Министра Юстиціи войти въ Правительствующій Сенатъ съ предложеніемъ о разъясненіи судебнымъ мѣстамъ, чтобы послѣднія, во исполненіе п. 1 ст. 584 Уст. Гражд. Суд., не принимали къ своему разсмотрѣнію означеннаго рода дѣлъ, какъ подлежащихъ вѣдѣнію административныхъ учрежденій. Въ виду сего и на основаніи ст. 259[1] Учр. Суд. Уст. Императора Александра II, Министръ Юстиціи, ордеромъ за № 25.306, поручилъ Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ предложить возбужденный Министромъ Финансовъ вопросъ о предѣлахъ компетенціи судебныхъ мѣстъ въ отношеніи разсмотрѣнія ходатайствъ о возвратѣ изъ казны пошлинъ, излишне или ненадлежаще взысканныхъ старшими нотаріусами окружныхъ судовъ, при утвержденіи актовъ о переходѣ имуществъ, а равно жалобъ на постановленія по сему предмету Казенныхъ Палатъ, на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ доходившихъ до разсмотрѣнія Сената дѣлъ, ходатайства о возвращеніи излишне взысканныхъ нотаріусами пошлинъ были заявлены или 1) путемъ иска, предъявленнаго къ казнѣ объ обрат-

номъ взысканіи съ нея излишне полученныхъ ею пошлинъ, или 2) путемъ обжалованія въ надлежащій Судъ распоряженія Нотаріуса, или, наконецъ, 3) подачею просьбы о возвращеніи пошлинъ непосредственно въ казенное управленіе. Первый изъ этихъ способовъ уже признанъ неправильнымъ Правительствующимъ Сенатомъ, по Гражданскому Кассаціонному Департаменту, который въ рѣшеніи за № 276/1875 г. разъяснилъ, что частныя лица по своимъ претензіямъ къ казнѣ имѣютъ право обращаться съ искомъ въ судъ только тогда, когда административными властями нарушено гражданское право частнаго лица отнятіемъ у него имущества, воспрепятствованіемъ ему пользоваться его гражданскими правами и т. п., но что въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ между частнымъ лицомъ и казною возникаетъ по поводу взысканія правительственными агентами извѣстнаго сбора, хотя бы и неправильно, то подобнаго рода споръ не подлежитъ разсмотрѣнію въ судебномъ порядкѣ, въ виду того, что взиманіемъ сбора нарушаются не гражданскія права частнаго лица, а права, принадлежащія ему, какъ плательщику извѣстной пошлины.

Что касается втораго и третьяго изъ указанныхъ способовъ возвращенія пошлинъ, то и тотъ и другой оправдываются дѣйствующими законами. По смыслу 60 ст. Положенія о Нотаріальной части жалобы на всякія неправильныя дѣйствія нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ, при исполненіи ими своихъ обязанностей, приносятся тому Окружному Суду, которому они подвѣдомы. Поэтому, если частное лицо въ дѣйствіяхъ нотаріуса по взысканію съ него пошлинъ усмотритъ нарушеніе его правъ, оно, въ силу 60 ст., можетъ обжаловать, въ установленный 61 ст. Положенія срокъ, это дѣйствіе Окружному Суду, который по этой жалобѣ обязанъ постановить опредѣленіе по соображеніи уважительности поданной жалобы. Подобныя опредѣленія, какъ постановляемыя, въ силу 60 ст. Нотаріальнаго Положенія въ порядкѣ надзора, нельзя признать судебнымъ рѣшеніемъ по гражданскому спору и они имѣютъ характеръ судебно-административнаго распоряженія начальства нотаріусовъ, обязаннаго исправлять неправильныя распоряженія подвѣдомыхъ ему лицъ.

Съ другой стороны, на основаніи 430 ст. Уст. о пошлин. и 394 ст. Общ. Уст. Счетнаго, возвращеніе излишне взысканныхъ пошлинъ можетъ послѣдовать по распоряженію указанныхъ въ послѣдней статьѣ административныхъ учрежденій: Казенныхъ Палатъ, Министерствъ и Правительствующаго Сената; посему, частныя лица, на точномъ основаніи 394 ст., имѣютъ право обратиться, по сему предмету, и непосредственно въ Казенную Палату, которая и дѣлаетъ распоряженіе о возвратѣ имъ пошлинъ, если признаетъ излишнее взысканіе не подлежащимъ сомнѣнію и если, по суммѣ требованія, дѣло подлежитъ ея окончательному распоряженію, въ противномъ же случаѣ или оставляетъ просьбу безъ послѣдствій, или представляетъ ее на уваженіе высшей въ административномъ порядкѣ инстанціи. Жалобы на постановленія Казенныхъ Палатъ по сему предмету могутъ быть, на общемъ основаніи, приносимы лишь высшему въ порядкѣ подчиненности Казенныхъ Палатъ административному начальству и окончательное постановленіе, послѣдовавшее въ этомъ административномъ порядкѣ, получаетъ законную силу и не можетъ уже подлежать разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ ни путемъ жалобы, такъ какъ жалобы на распоряженія административныхъ мѣстъ подлежатъ разсмотрѣнію въ административномъ же порядкѣ, ни путемъ предъявленія иска, такъ какъ дѣла о возвращеніи пошлинъ, какъ объяснено выше, не могутъ быть предметомъ судебнаго искового производства. Равнымъ образомъ, и постановленія Судебныхъ мѣстъ, послѣдовавшія въ порядкѣ надзора по жалобамъ на нотаріусовъ, какъ уже было разъяснено рѣшеніемъ Общаго Собранія Сената № 47/1879 года, должны почитаться обязательными для административныхъ мѣстъ, которыя не вправѣ входить въ разсмотрѣніе правильности постановленій судебныхъ учрежденій, имъ не подчиненныхъ. Признавая посему, что, на точномъ основаніи 60 ст. Полож. о Нотар. части и 394 ст. т. VIII Уст. Счет., вопросы о возвращеніи излишне взысканныхъ

нотаріусомъ пошлинъ подлежатъ разсмотрѣнію или Окружныхъ Судовъ, въ случаѣ жалобы на дѣйствія нотаріусовъ, или административныхъ учрежденій, указанныхъ въ 394 ст. Счет. Уст., въ случаѣ подачи просьбы о возвращеніи перебора непосредственно въ эти учрежденія, и что постановленія по сему предмету Окружныхъ Судовъ подлежатъ обжалованію въ порядкѣ судебныхъ инстанцій, а постановленія административныхъ мѣстъ въ порядкѣ административномъ. Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что предложенный Правительствующему Сенату вопросъ разрѣшается 60 ст. Полож. о Нотар. части и 394 ст. т. VIII, ч. 2 Уст. Счетнаго.

Указъ 1-го Департамента Прав. Сената 16-го Декабря 1888 г. № 14902.

Правит. Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ крестьянина Егора Васильева на Министра Финансовъ за отказъ въ возвратѣ просителю излишне взысканныхъ съ него крѣпостныхъ пошлинъ. Приказали: Изъ дѣла видно, что, при утвержденіи 19 Декабря 1885 г. акта на пріобрѣтеніе крестьяниномъ Егоромъ Васильевымъ отъ жены Титулярнаго Совѣтника Эмиліи Бѣляевой, за 9000 р., дома, состоящаго Васильевской части, по 13 линіи подъ № 32, были взысканы крѣпостныя пошлины, въ количествѣ 1060 р. съ суммы 26500 р., составляющей цѣну переходящаго имущества по акту послѣдняго его пріобрѣтенія (19 Ноября 1880 г.) Бѣляевою отъ Козина. С.-Петербургскій Окружный Судъ, въ который было Васильевымъ обжаловано постановленіе Старшаго Нотаріуса объ исчисленіи упомянутыхъ пошлинъ, оставилъ означенную жалобу безъ послѣдствій, указавъ просителю, что съ просьбою объ уменьшеніи оцѣнки пріобрѣтеннаго имъ дома, для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ, ему надлежитъ обратиться въ Казенную Палату. На поданное Васильевымъ прошеніе о пониженіи оцѣнки упомянутаго дома, согласно п. 2 закона 19 Мая 1883 г., для уменьшенія исчисленной Нотаріусомъ крѣпостной пошлины, С.-Петербургская Казенная Палата объявила просителю, что ходатайство его не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ упомянутый законъ можетъ быть примѣняемъ лишь въ случаяхъ ходатайства о пониженіи оцѣнки недвижимыхъ имѣній, переходящихъ безмездными способами. Съ своей стороны, Министръ Финансовъ, усмотрѣвъ, что въ 1880 г. уничтожена была пожаромъ часть имущества, за которую выдано страховымъ обществомъ вознагражденіе въ суммѣ 6955 р., и что за вычетомъ этой суммы изъ суммы стоимости имущества, согласно ст. 403 т. V Уст. о пошл., по цѣнѣ акта послѣдняго пріобрѣтенія (26500 р.) оплатѣ пошлиною, въ количествѣ 781 р. 80 к., подлежатъ 19545 р., сдѣлалъ распоряженіе о возвратѣ Васильеву 278 р. 20 к., излишне внесенной имъ пошлины. Въ принесенной Прав. Сенату на означенное распоряженіе Министра Финансовъ жалобѣ крестьянинъ Васильевъ объясняетъ, что стоимость упомянутаго имущества по акту послѣдняго пріобрѣтенія не можетъ служить основаніемъ къ исчисленію пошлины, въ виду уничтоженія части его пожаромъ; что, за уплатою 6955 р., оставшееся имущество было оцѣнено Страховымъ Обществомъ въ суммѣ 15045 р., а въ 1885 г. было принято на страхъ въ суммѣ 9000 р., и что, для взиманія оцѣночнаго сбора, стоимость имущества, составлявшая къ 19 Декабря 1885 г. 7868 р., понижена въ 1886 г., вслѣдствіе просьбы Бѣляевой, до 3228 р., посредствомъ исключенія стоимости сгорѣвшей части (4640 р.). — Полагая, что пошлина подлежала бы взысканію лишь въ количествѣ 360 р. съ суммы 9000 р., за которую пріобрѣтено имущество и которая совпадаетъ со страховою суммою и превышаетъ городскую оцѣнку, проситель ходатайствуетъ о возвратѣ ему 421 р. 80 к. съ причитающимися процентами на 700 р. съ 19 Декабря 1885 г. по 21 Іюля 1887 г., а на 421 р. 80 к. съ 19-го того же Декабря по день уплаты.—Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и доставленныя Министромъ Финансовъ свѣдѣнія, Прав. Сенатъ находитъ, что, по 403 ст. Уст. Пошл. (Св. Зак., по прод. 1886 г., Т. V), цѣна домовъ, лавокъ и др. недвижимыхъ имуществъ въ гор., мѣстечкахъ и посадахъ опредѣляется, для исчисленія крѣпо-

стныхъ пошлинъ, не ниже оцѣнки, произведенной для взиманія городскаго сбора (Пол. Город., изд. 1886 г. ст. 129—131, Общ. Учр. Губ. ст. 2118, прим., прил. ст. 23 и 24, по прод.), или цѣны, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, или же не ниже суммы, въ которой имѣніе застраховано, смотря по тому, которая изъ всѣхъ этихъ оцѣнокъ окажется наиболѣе высокою. Такъ какъ цѣна, показанная въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія имущества Васильева.—26500 р., превышаетъ сумму, въ которой оно было застраховано во время совершенія акта 9000 р., а также городскую оцѣнку—7868 р., и объявленную сторонами цѣну—9000 р., то крѣпостныя пошлины, взысканныя съ просителя при совершеніи купчей на сказанное имущество, съ цѣны, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, исчислены въ размѣрѣ 1060 р. совершенно правильно и согласно съ приведенной выше 403 ст. Уст. Пошл. Засимъ, хотя въ законѣ и не содержится никакихъ указаній относительно опредѣленія размѣра крѣпостныхъ пошлинъ съ имуществъ, цѣнность которыхъ со времени совершенія акта послѣдняго пріобрѣтенія, по тѣмъ или другимъ причинамъ (вслѣдствіе пожара, ветхости и т. п.), въ значительной степени уменьшилась; но въ настоящемъ, частномъ случаѣ обжалованное Васильевымъ распоряженіе Министра Финансовъ объ уменьшеніи первоначально исчисленныхъ съ просителя крѣпостныхъ пошлинъ, соотвѣтственно стоимости части пріобрѣтеннаго имъ имущества, истребленной пожаромъ (по суммѣ, выплаченной за сгорѣвшую часть страховымъ обществомъ), какъ не противорѣчащее цѣли, съ которою установлена законная оцѣнка а именно—ограничить произволъ лицъ при объявленіи ими цѣны переходящаго имущества, представляется въ отношеніи жалобщика справедливымъ.—На основаніи изложеннаго, находя жалобу Васильева не заслуживающею уваженія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената Декабря 21 дня 1888 г. № 100.

По прошенію присяжнаго повѣреннаго Родванскаго, по довѣренности Бронислава-Эдуарда, Томаша-Норберта и Станислава-Викентія Яцковскихъ, объ отмѣнѣ опредѣленія Варшавской судебной палаты.

Въ Варшавскомъ окружномъ судѣ возбуждено было дѣло о раздѣлѣ между наслѣдниками умершаго Маркела Яцковскаго,—въ числѣ коихъ имѣются и несовершеннолѣтніе, — его капитала, движимости и недвижимыхъ имѣній, каковыя имѣнія заключались: 1) въ городской недвижимости № 1611 въ гор. Варшавѣ и 2) въ четырехъ имѣніяхъ Гроецкаго уѣзда, Варшавской губерніи: Промна, Малая Зброша, Ольшани-Опржалки и Кусы А. В. С. Назначенные судомъ эксперты признали раздѣлъ въ натурѣ этихъ пяти недвижимостей, частью невозможнымъ, частью неудобнымъ въ хозяйственномъ отношеніи, почему судъ опредѣлилъ недвижимости эти продать съ публичнаго торга На торгахъ, произведенныхъ при окружномъ судѣ 1-13 Апрѣля 1886 г., имѣнія эти остались за слѣдующими сонаслѣдниками, предложившими на торгѣ высшія противъ оцѣнки этихъ имѣній цѣны: недвижимость № 1611—за Станиславомъ-Викентіемъ Яцковскимъ (18,210 р.); Кусы А. В. С. — за нимъ-же (20.500 р.); Промна — за Брониславомъ-Эдуардомъ Яцковскимъ (125.040 р.); Ольшани-Опржалки —за нимъ-же (38.000 р.), и Зброша-Малая—за Томашемъ-Норбертомъ Яцковскимъ (58.050 р.). Имѣнія эти утверждены окружнымъ судомъ за покупщиками въ указанныхъ цѣнахъ безъ предварительнаго представленія каждымъ изъ покупщиковъ вырученной за купленное имъ имѣніе суммы, такъ какъ остальные сонаслѣдники согласились, чтобы всѣ эти суммы были обезпечены по ипотекѣ на тѣхъ имѣніяхъ въ пользу всѣхъ прежнихъ совладѣльцевъ, впредь до раздѣла. Приэтомъ окружный судъ отвергъ ходатайство покупщиковъ о возвратѣ имъ представленныхъ ими денегъ на уплату крѣпостныхъ и актовыхъ пошлинъ, актовой бумаги и сбора въ пользу магистрата гор. Варшавы, каковое свое ходатайство покупщики основывали

на томъ, что пріобрѣтеніе ими съ публичнаго торга,—по производству о раздѣлѣ наслѣдства ихъ наслѣдодателя Маркела Яцковскаго, — входящихъ въ составъ этого наслѣдства недвижимостей представляется по гражданскому кодексу однимъ изъ актовъ о раздѣлѣ этого наслѣдства, а, по 371 ст. т. V уст. о пошл., изд. 1857 г., и послѣдовавшихъ въ ея разъясненіе указовъ Сената, отъ 8 Октября 1882 г. и 25 Ноября 1883 г., съ раздѣльныхъ актовъ, совершенныхъ между сонаслѣдниками и даже посторонними совладѣльцами, крѣпостныя пошлины не взыскиваются и въ томъ случаѣ, если одинъ другому дѣлаетъ надплаты за выдѣленные ему въ превосходствѣ участки; что по этой-же причинѣ не слѣдовало съ нихъ и актовой пошлины, что не слѣдовало удерживать съ нихъ деньги и на актовую бумагу, ибо таковая потребуется при написаніи окончательнаго акта о раздѣлѣ, а именно: акта о раздѣлѣ эквивалента продажи, т. е. денегъ, вырученныхъ за проданныя имѣнія, и наконецъ, что удержаніе сбора въ пользу города за продажу съ торговъ въ недвижимыхъ имѣній не согласуется съ Высочайшимъ указомъ 5 Января 1871 г. Принесенныя на эти опредѣленія жалобы Яцковскихъ отвергнуты Варшавскою судебною палатою постановленіемъ, отъ 13-25 Августа 1886 г., въ коемъ палата признала выведенные ею доводы жалобщиковъ неуважительными, какъ въ виду 1162 ст. уст. гр. суд., такъ и вслѣдствіе того, что, со введеніемъ въ дѣйствіе въ губерніяхъ Царства Польскаго устава 1874 г., суды должны руководствоваться Высочайше утвержденнымъ 1 Мая 1884 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, на основаніи VII пункта, котораго крѣпостныя пошлины взыскиваются при всякомъ возмездномъ переходѣ права собственности на недвижимыя имущества, за исключеніемъ не относящихся къ настоящему случаю; актовая же пошлина, равнымъ образомъ, слѣдуетъ по VIII пункту того-же закона; что указы Сената, отъ 1882 г. 8 Октября и 1883 г. 25 Ноября, не относятся къ настоящему случаю, такъ-какъ предметомъ обсужденія Сената былъ актъ, совершенный до 1874 г.; что-же касается до Высочайшаго указа отъ 5 Января 1871 г., то таковымъ продажи съ публичныхъ торговъ не изъемлются отъ взноса опредѣленнаго этимъ указомъ сбора въ пользу городовъ.—Ходатайствуя объ отмѣнѣ сего опредѣленія, повѣренный Бронислава, Томаша и Станислава Яцковскихъ, присяжный повѣренный Родванскій, указываетъ на нарушеніе палатою въ томъ опредѣленіи 711, 771—774, 813, 815 и 1162 ст. уст. гр. суд., 363, 369, 371 уст. о пошл. т. V изд. 1857 г., 1315 и слѣд. и 1336 ст. т. X ч. 1, 817, 827. 838 и 839 ст. гр. код., Высочайшаго указа 5 Января 1871 г. и указовъ Сената, отъ 8 Октября 1882 г. и 25 Ноября 1883 г.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и сообразивъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ устраняетъ, прежде всего, какъ неосновательное, обвиненіе просителемъ палаты въ неразсмотрѣніи ею, будтобы, принесенной ей жалобы Станислава Яцковскаго.—Проситель выводитъ это изъ того, что въ вступительныхъ словахъ обжалованнаго опредѣленія сказано, что палата разсмотрѣла жалобы двухъ Яцковскихъ Бронислава и Томаша, тогда какъ палатѣ принесена была жалоба и третьимъ Яцковскимъ, Станиславомъ.—Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ видно изъ заголовка обжалованнаго опредѣленія, палата слушала жалобы всѣхъ трехъ Яцковскихъ, а въ резолютивной части опредѣленія постановлено: означенныя жалобы оставить безъ послѣдствій, въ виду каковыхъ данныхъ, одно умолчаніе въ вступительной части соображеній палаты о жалобѣ Станислава Яцковскаго, само по себѣ, не можетъ служить указаніемъ на то, что палата, будто-бы вовсе не обсудила этой жалобы совмѣстно съ двумя другими, тѣмъ болѣе, что всѣ три жалобы, по содержанію своему, совершенно тождественны, и соображенія палаты въ обжалованномъ опредѣленіи относятся одинаково къ каждой изъ нихъ. Не заслуживаетъ также уваженія и другое обвиненіе просителемъ палаты въ нарушеніи 711 и 774 ст. уст. гр. суд., необсужденіемъ, будто-бы, всѣхъ доводовъ, коими довѣрители его подтверждали свое ходатайство о возвратѣ имъ внесенныхъ ими денегъ на крѣпостныя и актовую пошлины и на гербовый и городской сборы.—Какъ видно изъ обжалованнаго опредѣленія, па-

лата вывела въ немъ сущность доводовъ Яцковскихъ, которыми они подтверждали означенное свое ходатайство, и дала на этотъ, сдѣланный ею, выводъ подкрѣпленный соображеніями отвѣтъ, чѣмъ палата вполнѣ исполнила требованіе означенныхъ статей устава и, вопреки утвержденію просителя, вовсе не была обязана входить, кромѣ того, въ отдѣльный разборъ каждаго изъ доводовъ Яцковскихъ (рѣш. Сената 1879 г. № 397 и др.). Далѣе проситель,—доказывая, что его вѣрители, представляющіеся одними изъ сонаслѣдниковъ Маркела Яцковскаго, не обязаны были вовсе уплатить крѣпостныя пошлины при пріобрѣтеніи ими наслѣдственныхъ недвижимостей съ публичнаго торга, назначеннаго по производству о раздѣлѣ этого наслѣдства,—исходитъ, въ семъ отношеніи, изъ того положенія, что публичная продажа эта представляется по гражданскому кодексу ничѣмъ инымъ, какъ актомъ, установляющимъ раздѣлъ наслѣдства, въ виду чего, по мнѣнію просителя, къ такому акту вполнѣ примѣнимы постановленіе т. V уст. о пошл. и разъясненія Сената по 1-му общему собранію въ опредѣленіе его, отъ 8 Октября 1882 г. и 25 Ноября 1883 г. (собр. узак. 1884 г. № 41, ст. 321), объ освобожденіи отъ платежа крѣпостной пошлины вообще раздѣльныхъ актовъ и тѣхъ, по коимъ одни изъ соучастниковъ производятъ другимъ денежныя выплаты за выдѣляемые излишки. Въ этомъ кассаціонномъ доводѣ представляется, прежде всего, невѣрнымъ самое положеніе, на которомъ онъ построенъ. Вопреки утвержденію просителя, изъ того обстоятельства, что, при предполагаемомъ раздѣлѣ наслѣдства, наслѣдственная недвижимость, не могущая быть удобно раздѣленною на части, подвергается публичной продажѣ (ст. 816 гр. код.), еще вовсе не слѣдуетъ, чтобы, вслѣдствіе пріобрѣтенія съ торговъ такой недвижимости однимъ изъ сонаслѣдниковъ, публичная продажа ея утрачивала, тѣмъ самымъ, присущее ей значеніе возмезднаго отчужденія имущества и превращалась въ актъ, установляющій имущественный раздѣлъ. Въ дѣйствительности же и въ разсматриваемомъ случаѣ, пріуроченная лишь къ производству о раздѣлѣ наслѣдства, публичная продажа неудободѣлимой наслѣдственной недвижимости сохраняетъ свое настоящее значеніе, такъ-какъ продажа въ семъ случаѣ установлена съ цѣлью исключить изъ наслѣдственной, подлежащей раздѣлу, массы неудободѣлимую недвижимость ея и замѣнить послѣднюю, для раздѣла, эквивалентомъ ея, т. е. цѣною, вырученною отъ продажи этой недвижимости, каковая цѣль вполнѣ вытекаетъ изъ смысла 828 ст. гр. код., по которой только послѣ сей предварительной мѣры, т. е. только послѣ продажи наслѣдственной неудободѣлимой недвижимости, приступается къ составленію подлежащей раздѣлу общей имущественной массы. Очевидно, что пріобрѣтая, путемъ этой продажи, наслѣдственную недвижимость, сонаслѣдникъ становится единственнымъ собственникомъ ея не въ силу и вслѣдствіе раздѣла наслѣдства, а какъ покупщикъ той недвижимости, точно также, какъ-бы пріобрѣло это имѣніе съ торговъ лицо, постороннее наслѣдству. Поэтому, если даже и признать, что, за распространеніемъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 1 Мая 1884 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, на губерніи Царства Польскаго дѣйствія т. V уст. о пошл и, между прочимъ, дѣйствія постановленій этого устава о взиманіи крѣпостной пошлины съ актовъ о возмездномъ переходѣ права собственности на недвижимыя имущества,—должно имѣть также примѣненіе въ тѣхъ губерніяхъ установленное тѣмъ уставомъ изъятіе отъ платежа крѣпостной пошлины для раздѣльныхъ актовъ, то подъ эту льготу въ платежѣ крѣпостной пошлины не можетъ, очевидно, подойти настоящій случай, въ коемъ трое изъ сонаслѣдниковъ Яцковскаго сдѣлались единственными собственниками наслѣдственныхъ недвижимыхъ имѣній путемъ пріобрѣтенія ихъ на предшествующей дѣйствительному раздѣлу наслѣдства Яцковскаго публичной ихъ продажѣ, послѣдствіемъ каковой продажи является, по закону, какъ уже было сказано выше, выключеніе этихъ имѣній изъ наслѣдственной массы и замѣна ихъ, для раздѣла между всѣми сонаслѣдниками, суммою, вырученною продажею этихъ имѣній. Имѣя затѣмъ въ виду, что, по ст. 1573 уст. гр. суд., по прод. 1886 г., при продажѣ съ публичнаго торга недвижимыхъ имѣній въ губерніяхъ Варшавскаго су-

дебнаго округа, покупщикъ обязанъ внести пошлины, взыскиваемыя, на основаніи дѣйствующихъ въ тѣхъ губерніяхъ законовъ, при совершеніи договоровъ о продажѣ недвижимыхъ имѣній, причемъ сдѣлана ссылка на 1 прим. къ 363 ст. т. V уст. о пошл., по прод. 1886 г., а по сему примѣчанію, основанному на вышеприведенномъ Высочайше утвержденномъ 1 Мая 1884 г. мнѣніи Государственнаго совѣта, установлено для означенныхъ губерній взысканіе крѣпостной пошлины при возмездномъ переходѣ права собственности на недвижимое имѣніе, Правительствующій Сенатъ признаетъ заключеніе судебной палаты, объ обязанности довѣрителей просителя оплатить крѣпостными пошлинами пріобрѣтеніе ими съ торговъ наслѣдственныхъ недвижимостей Маркела Яцковскаго,—въ окончательномъ своемъ выводѣ, правильнымъ и съ законами согласнымъ. Равнымъ образомъ, представляется согласнымъ съ законами разрѣшеніе судебною палатою въ утвердительномъ смыслѣ вопроса объ обязанности довѣрителей просителя оплатить таковую покупку трехъ-рублевою актовою пошлиною, такъ какъ этой пошлинѣ, согласно вышеприведенной 1573 ст. уст. гр. суд., по прод. 1886 г., и сдѣланной въ ней ссылкѣ на 4 примѣч. къ 442 ст. т. V уст. о пошл., по прод. 1886 г., подлежатъ также и акты о продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичнаго торга. Эти же акты подлежатъ пропорціональному гербовому сбору и притомъ по цѣнѣ, въ которой проданное имѣніе укрѣплено за пріобрѣтателемъ (ст. 1 примѣч. къ ней, ст. 20 и 4 п. 28 ст. уст. о пошл., изд. 1886 г.); вслѣдствіе сего, вопреки утвержденію просителя, съ его вѣрителей слѣдовало также удержать деньги на уплату означеннаго пропорціональнаго гербоваго сбора; причемъ указаніе просителя на то, что этимъ сборомъ долженъ быть впослѣдствіи оплаченъ актъ о раздѣлѣ эквивалента проданныхъ недвижимостей и что, будто-бы, такимъ образомъ, пришлось-бы уплатить по одному и тому-же предмету гербовый сборъ вдвое,—выводится изъ того-же невѣрнаго, вышеразобраннаго положенія, что пріобрѣтеніе сонаслѣдникомъ наслѣдственной недвижимости съ публичнаго торга,—назначеннаго по поводу предположеннаго раздѣла наслѣдства и имѣющаго цѣлью замѣнить для этого раздѣла неудободѣлимую недвижимость вырученною за нее цѣною,—представляется, будто-бы, также актомъ о раздѣлѣ наслѣдства. Наконецъ, что касается послѣдняго кассаціоннаго повода просителя, направленнаго противъ заключенія судебной палаты о признаніи правильнымъ удержанія съ Яцковскихъ сбора въ пользу города, то доводъ этотъ оказывается уважительнымъ, ибо, согласно Высочайшему указу 5 Января 1871 г., основанному на Высочайше утвержденномъ 11 Декабря 1870 г., журналѣ комитета по дѣламъ Царства Польскаго (дневн. зак. томъ 71 стр. 68), означенному сбору въ пользу городовъ и мѣстечекъ подлежатъ договоры, контракты и акты всякаго рода, совершенные нотаріальнымъ порядкомъ, подъ каковое опредѣленіе, очевидно, не подходятъ случаи, подобные настоящему, въ коихъ недвижимое имѣніе пріобрѣтается съ публичнаго торга, въ каковыхъ случаяхъ, въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, не требуется, для окончательнаго утвержденія имѣнія за покупщикомъ, совершеніе на это имѣніе данной, какъ это установлено при продажѣ съ торговъ по судебнымъ уставамъ недвижимыхъ имѣній въ Имперіи (ст. 1165 уст. гр. суд.), а утвержденіе это исходитъ единственно отъ суда, при коемъ совершена продажа, выдачею о семъ выписи покупщику (ст. 1574 того же устава.) Сводя все вышеизложенное къ окончательному выводу, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить опредѣленіе Варшавской судебной палаты, въ части удержанія съ Яцковскихъ сбора въ пользу города, по нарушенію II пункта Высочайше утвержденнаго 11 Декабря 1870 г. журнала комитета подѣламъ Царства Польскаго (дневн. зак. т. 71 стр. 68), и дѣло, для постановленія новаго по этому предмету опредѣленія передать въ другой департаментъ той-же судебной палаты; во всемъ-же остальномъ оставить просьбу повѣреннаго Яцковскихъ, за силою 793 ст. уст. гр. суд., безъ послѣдствій.

Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 1889 года октября 19-го дня № 123.

По просьбѣ повѣреннаго купца Александра Тарасова, дворянина Лунина, объ отмѣнѣ опредѣленія Армавирскаго мироваго съѣзда по жалобѣ просителя на отказъ непремѣннаго члена сего съѣзда въ укрѣпленіи за Тарасовымъ недвижимаго имѣнія мѣщанина Павла Стрѣльцова, купленнаго Тарасовымъ на пуб. личныхъ торгахъ 31 октября 1887 года.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалобою Тарасова возбуждается вопросъ о томъ, имѣетъ ли правило, выраженное въ 1—4 примѣчаніяхъ къ 396 ст. V т. уст. о пошл. по прод. 1876 г., о взысканіи въ двойномъ размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, примѣненіе при выдачѣ данной на имѣніе, пріобрѣтенное съ публичнаго торга? Соображеніе этого вопроса съ законами показываетъ, что 1161, 1162 и 1164 ст. уст. гр. суд. въ точности установляютъ обязанности лица, пріобрѣвшаго проданное съ публичнаго торга недвижимое имѣніе. По силѣ законовъ сихъ, покупатель, предложившій на торгѣ высшую за имѣніе цѣну, вноситъ, немедленно по окончаніи торга, не менѣе десятой части цѣны, а остальную часть въ теченіи слѣдующихъ за тѣмъ семи дней; кромѣ того, купившій имѣніе долженъ, въ теченіе семи дней со дня торга, внести, сверхъ предложенной за имѣніе цѣны, крѣпостныя съ оной пошлины, послѣ чего только можетъ быть постановлено опредѣленіе суда объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ. Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что только отъ уплаты указанныхъ суммъ покупателемъ поставлено въ зависимость укрѣпленіе имѣнія за нимъ. Не представляется никакого законнаго основанія вмѣнять въ вину купившему имѣніе съ публичнаго торга, какъ лицу, ни въ какія юридическія отношенія съ бывшимъ собственникомъ проданнаго имѣнія не вступавшему, владѣніе послѣднимъ имѣніемъ безъ подлежащаго акта укрѣпленія. Правила, выраженныя въ примѣчаніи къ 396 ст. V т., относительно взысканія крѣпостныхъ пошлинъ съ лицъ, владѣющихъ имѣніями не по формальнымъ актамъ; или безъ всякихъ актовъ, въ двойномъ размѣрѣ, имѣютъ характеръ карательный: двойной размѣръ пошлинъ полагается въ видѣ штрафа, и по этой причинѣ взысканіе подобное тѣсно связано съ личностью владѣющаго имѣніемъ при вышеизложенныхъ условіяхъ и не можетъ быть переносимо на пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга. Признавая, вслѣдствіе сего, что при укрѣпленіи за покупателемъ недвижимаго имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, крѣпостныя пошлины не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ взысканію съ него въ двойномъ размѣрѣ, хотя бы изъ торговаго производства обнаружилось отсутствіе у прежняго владѣльца подлежащаго акта укрѣпленія, и что посему мировой съѣздъ не имѣлъ основанія требовать отъ просителя представленія, помимо внесенныхъ имъ крѣпостныхъ пошлинъ въ размѣрѣ 4% съ цѣны имѣнія, еще 8% таковыхъ же пошлинъ въ виду непредставленія свѣдѣній о томъ, что прежній владѣлецъ имѣнія владѣлъ имъ по формальному акту,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Армавирскаго мироваго съѣзда отмѣнить, по нарушенію 396 ст. V т. уст. о пошл. изд. 1886 г., и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Лабинскій мировой съѣздъ.

Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кас. Деп. Правит. Сената 1889 г. 22 Мая № 18.

По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу объ опредѣленіи размѣра крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, на которыя прежніе владѣльцы не имѣли узаконеннаго акта, а также въ случаѣ укрѣпленія недвижимыхъ имѣній на основаніи давностнаго владѣнія.

Государственный Контроль сообщилъ Министерству Юстиціи, что судебными установленіями неусвоено единообразной практики по вопросу оба

опредѣленіи размѣра крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при переходѣ съ торговъ недвижимыхъ имуществъ, на которыя не существовало прежде узаконеннаго акта, а также въ случаяхъ укрѣпленія недвижимыхъ имѣній на основаніи давностнаго владѣнія. Изъ собранныхъ, вслѣдствіе сего, Министерствомъ Юстиціи свѣдѣній оказалось, что, при переходѣ съ торговъ недвижимыхъ имуществъ, отъ владѣльцевъ, не имѣющихъ на оныя узаконенныхъ актовъ, одни судебныя мѣста взимаютъ крѣпостныя пошлины въ количествѣ 12%, другія—8%, а иныя лишь 4%; при выдачѣ давностныхъ свидѣтельствъ, одни суды взыскиваютъ таковыя пошлины въ двойномъ (въ количествѣ 8%), а другіе только въ ординарномъ размѣрѣ (въ количествѣ 4%). Такая разнообразная въ указанномъ отношеніи практика судебныхъ установленій объясняется различнымъ толкованіемъ 396 ст. т. V, св. зак. уст. о пошл. и примѣч. къ ней. Судебныя мѣста, ограничивающіяся взиманіемъ, при переходѣ съ торговъ помянутыхъ выше имѣній въ крѣпостныя пошлины 4%, руководствуются слѣдующими соображеніями: согласно 363 ст. уст. о пошл., крѣпостныя пошлины взыскиваются лишь при переходѣ права собственности отъ одного лица къ другому, когда владѣльцу выдается крѣпостной актъ; въ такомъ же смыслѣ слѣдуетъ понимать и примѣчаніе къ 396 ст. устава. Между тѣмъ, укрѣпляя имѣніе за покупщикомъ съ публичнаго торга, судъ не обсуждаетъ правъ прежняго владѣльца и не выдаетъ ему актовъ укрѣпленія, но разсматриваетъ вопросъ только въ отношеніи соблюденія формальностей, установленныхъ для производства публичныхъ торговъ; владѣлецъ же продаваемаго имѣнія, по смыслу 1112 ст. уст. гражд. суд. изд. 1883 г., не обязанъ даже предъявлять свои крѣпостные документы, хотя бы и имѣлъ таковые. Поэтому, въ большинствѣ случаевъ при продажѣ съ публичнаго торга, суду бываетъ неизвѣстно, по какому праву прежній собственникъ владѣлъ продаваемымъ имѣніемъ; прибѣгать же къ мѣрамъ принудительнымъ и требовать отъ прежняго владѣльца представленія крѣпостныхъ актовъ судъ не обязанъ по закону. Засимъ, избраніе способовъ приведенія судебнаго рѣшенія въ исполненіе по 935 ст. уст. гражд. суд, зависитъ отъ взыскателя, и судебный приставъ долженъ описать то имѣніе, которое ему послѣдній укажетъ. Вслѣдствіе сего, нерѣдко описываются и продаются имѣнія, должнику не принадлежащія, и только по предъявленіи иска третьимъ лицомъ, продажи уничтожаются; при наличности этихъ условій, подвергались бы штрафу за неимѣніе крѣпостныхъ актовъ такія лица, которыя, въ силу закона, не могутъ ихъ имѣть; въ виду этого и за непредоставленіемъ суду права производить изслѣдованія о наличности документовъ на право владѣнія, примѣненіе примѣчанія 396 ст. уст. о пошл. поставило бы судъ въ необходимость облагать всѣхъ безъ изъятія должниковъ и карать, не убѣдившись въ ихъ виновности. Независимо отъ сего по мнѣнію означенныхъ судебныхъ мѣстъ, не представляется достаточныхъ основаній ко взысканію въ указанныхъ случаяхъ двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ собственно за владѣніе имѣніемъ безъ узаконеннаго акта еще и потому, что таковая мѣра имѣла бы своимъ послѣдствіемъ не штрафованіе самихъ владѣльцевъ такихъ имѣній, а обложеніе ихъ кредиторовъ налогомъ вполнѣ случайнымъ и притомъ едва ли справедливымъ: почти вся вырученная при публичной продажѣ сумма поступаетъ исключительно на удовлетвореніе кредиторовъ; поэтому отчисленіе изъ покупной суммы сверхъ 4%, причитающихся за переходъ имѣнія къ новому владѣльцу, еще указанныхъ 8% въ видѣ штрафа можетъ послужить средствомъ недобросовѣстному должнику умышленно не представлять акта укрѣпленія съ цѣлію повредить своимъ кредиторамъ, что, естественно, еще болѣе уменьшитъ благонадежность пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга и понизитъ существующія крайне низкія цѣны при такихъ торгахъ. Практика судовъ, взыскивающихъ, при переходѣ съ торговъ сказанныхъ имуществъ, въ крѣпостныя пошлины 8%, основана на томъ, что 395 ст. уст. о пошл. обязывать владѣльца имѣнія, на которое былъ совершенъ крѣпостной актъ, уплачивать крѣпостныя пошлины въ размѣрѣ 4%, а 396 ст. сего устава предписываетъ взимать пошлины въ двойномъ количествѣ съ покупщиковъ тѣхъ

недвижимыхъ имѣній, на которыя не имѣется крѣпостныхъ документовъ; но такъ какъ въ этой послѣдней статьѣ нѣтъ указаній на то, что она дополняетъ собою ст. 395, а, напротивъ того, точный смыслъ сихъ статей приводитъ къ заключенію, что каждая изъ нихъ исключаетъ другую, то совмѣстное примѣненіе этихъ статей къ тѣмъ случаямъ, когда неукрѣпленное законнымъ актомъ имѣніе переходитъ отъ одного лица къ другому не должно быть допускаемо. Такое толкованіе, по заявленію этихъ судебныхъ мѣстъ, подтверждается отсутствіемъ въ судебныхъ уставахъ правила, обязывающаго судъ налагать взысканіе на бывшихъ владѣльцевъ, тогда какъ по силѣ 1162 ст. уст. гражд. суд. изд. 1883 г., учрежденіе, утверждающее торги, обязано взыскивать крѣпостныя пошлины по суммѣ, данной на торгахъ, съ купившаго имѣніе, который, такимъ образомъ, обязанъ былъ бы уплатить лишь 4% и было бы несправедливымъ взыскивать съ него сборъ, причитающійся съ прежняго владѣльца. Наконецъ, нѣкоторые суды, руководствующіеся указаніями совѣта Государственнаго Контроля, изложенными въ постановленіи его отъ 17 Мая 1875 г. (по дѣлу Омской контрольной палаты), взыскиваютъ въ сказанныхъ случаяхъ 12%.—Обращаясь затѣмъ къ практикѣ судебныхъ мѣстъ по вопросу о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, взимаемыхъ при укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ по давностному владѣнію, оказывается, что суды, взыскивающіе въ означенныхъ случаяхъ двойныя крѣпостныя пошлины, т. е. 8 процентныя, руководствуются въ этомъ отношеніи рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 5 Ноября 1872 г. по дѣлу Молошниковой (сб. рѣшеній за 1872 г. № 792), а также примѣчаніемъ къ ст. 396 уст. о пошл., основаннымъ между прочимъ, на Высочайше утвержденныхъ 31 Мая 1828 г. и 16 Іюня 1858 г. мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта. Окружные же суды, взимающіе въ сихъ же случаяхъ крѣпостныя пошлины только въ ординарномъ размѣрѣ, т. е. въ количествѣ 4%, исходятъ изъ тѣхъ соображеній, что давностное владѣніе признается закономъ однимъ изъ способовъ пріобрѣтенія имущества, почему и не представляется основаній подвергать штрафу лицъ, пріобрѣтающихъ этимъ законнымъ способомъ право собственности на недвижимыя имѣнія; примѣненіе же къ давностнымъ владѣльцамъ установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 16 Іюня 1858 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта правилъ, не оправдывалось бы содержаніемъ сихъ правилъ, въ коихъ говорится о владѣніи, основанномъ на разнаго рода незаконныхъ актахъ и словесныхъ сдѣлкахъ. Наконецъ, иные окружные суды, по нѣкоторымъ дѣламъ этого рода, взыскиваютъ двойныя, а по другимъ дѣламъ лишь ординарныя крѣпостныя пошлины, причемъ за основное положеніе, которымъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, руководствуются сіи суды, принято разграниченіе на извѣстные періоды того времени, къ которому относится начало давностнаго владѣнія имѣніемъ и возникновеніе на основаніи таковаго владѣнія, права собственности на это имѣніе и именно: первый періодъ—время до 1 Января 1825 г., второй—съ 1 Января 1825 г. по 11 Августа 1858 г. и третій—послѣдующее затѣмъ время (т. е. послѣ 11 Августа 1858 г.). При выдачѣ крѣпостнаго свидѣтельства на недвижимое имѣніе лицу, владѣніе котораго этимъ имѣніемъ началось ранѣе 1 Января 1825 г. крѣпостныя пошлины вовсе не взыскиваются, на основаніи закона 31 Мая 1828 г.; съ лицъ же, пріобрѣвшихъ недвижимое имѣніе по неформальному акту въ періодъ времени съ 1 Января 1825 г. по 11 Августа 1858 г., или право которыхъ на недвижимое имѣніе, въ силу давностнаго владѣнія, возникло въ тотъ же періодъ времени, крѣпостныя пошлины взимаются въ размѣрѣ 8% въ видѣ штрафа за то, что, не смотря на сдѣланное правительствомъ предупрежденіе, они, въ установленный трехлѣтній срокъ, не озаботились полученіемъ надлежащаго крѣпостнаго акта и не уплатили причитающихся съ нихъ въ казну гербовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ. Затѣмъ при выдачѣ крѣпостнаго свидѣтельства лицу, право котораго на недвижимое имѣніе, въ силу давностнаго владѣнія, возникло послѣ 11 Августа 1858 г., крѣпостныя пошлины взыскиваются, согласно 395 ст. уст. о пошл., только въ размѣрѣ 4%, ибо Высочайше утвержд.

31 Мая 1828 г. и 16 Іюня 1858 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, имѣвшія въ виду исключительно тѣхъ лицъ, которыя въ то время уже владѣли недвижимыми имѣніями по неформальнымъ актамъ, или вовсе безъ всякихъ актовъ, не могутъ быть примѣнимы къ лицамъ, права которыхъ на имѣнія возникли уже послѣ распубликованія этихъ законовъ. Вслѣдствіе сего и въ видахъ установленія единообразной въ судебныхъ мѣстахъ практики по настоящему предмету Министръ Юстиціи, на основаніи 259[1] ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г. ордеромъ за № 10926, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: что, при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ и при укрѣпленіи ихъ за лицомъ, предложившимъ на торгахъ высшую цѣну, судъ не обязанъ по закону, удостовѣряться, на какомъ основаніи и по какому акту должникъ владѣлъ этимъ имуществомъ. Для подобнаго удостовѣренія судъ не имѣетъ даже законныхъ способовъ и возможности, такъ одно непредставленіе должникомъ къ описи акта укрѣпленія вовсе не свидѣтельствуетъ о неимѣніи имъ таковаго. На основаніи 1103 ст. уст. гражд. суд., опись должна содержать въ себѣ указаніе, по какому акту досталось имѣніе должнику, но только въ томъ случаѣ, если это можно опредѣлить изъ представленныхъ имъ документовъ. Затѣмъ 1111 ст. хотя обязываетъ должника представить къ описи документы, планы и вообще всѣ акты, коими опредѣляется пространство описываемаго имѣнія и его на оное право, но неисполненіе должникомъ этого требованія имѣетъ по ст. 1112 лишь то послѣдствіе, что онъ лишается права жаловаться на происшедшую, вслѣдствіе сего, неправильность описи. Производить же разслѣдованіе, какимъ способомъ пріобрѣтено должникомъ продаваемое съ публичнаго торга имущество и имѣетъ ли онъ законный актъ укрѣпленія, ни судебному приставу, производящему опись имущества, ни суду право закономъ не предоставлено. тѣмъ болѣе, что и въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 31 Мая 1828 г., коимъ вмѣнено было владѣльцамъ домовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, не имѣвшимъ на таковыя имѣнія актовъ, совершить оные въ теченіе трехъ лѣтъ, положено было розысканій по предмету совершенія сихъ актовъ не дѣлать, и какъ этимъ закономъ, такъ и примѣчаніемъ къ 396 ст. уст. о пошл. по прод. 1886 г. предписано взыскивать двойныя крѣпостныя пошлины съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, неимѣющихъ узаконеннаго на оныя акта, лишь въ томъ случаѣ, если это откроется изъ дѣлъ, до правительства дошедшихъ. По точному смыслу этихъ законовъ, судъ можетъ подвергнуть владѣльца недвижимаго имущества взысканію двойной крѣпостной пошлины не иначе, какъ ежели по производящемуся въ судѣ дѣлу несомнѣнно обнаружится, что владѣлецъ не имѣетъ узаконеннаго на имущество акта и не уплатилъ въ казну крѣпостныхъ пошлинъ, тогда какъ, по роду пріобрѣтенія имущества, съ него слѣдуютъ крѣпостныя пошлины. Обстоятельство это можетъ обнаружиться какъ при производствѣ дѣла о продажѣ недвижимаго имущества съ публичныхъ торговъ, такъ и по всякому другому, производящемуся въ судѣ, дѣлу. Но, какъ объяснено выше, для примѣненія этихъ постановленій закона недостаточно одного непредставленія должникомъ къ описи акта, удостовѣряющаго его право собственности на продаваемое имущество, и притомъ взысканіе двойной крѣпостной пошлины, если бы обнаружился поводъ къ тому, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обращено на купившаго съ публичнаго торга имущество, такъ какъ взысканію этому подвергается, по закону, владѣлецъ имущества, не имѣющій на оное узаконеннаго акта, а никакъ не пріобрѣтающій такое имущество по законному акту. По симъ основаніямъ слѣдуетъ признать, что, при продажѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, съ покупщиковъ оныхъ должны быть взыскиваемы крѣпостныя пошлины лишь въ размѣрѣ 4%, хотя бы

прежнимъ владѣльцемъ и не были представлены къ описи узаконенные акты, удостовѣряющіе его право на имущество. Обращаясь къ вопросу о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ взысканію при укрѣпленіи недвижимаго имущества за владѣльцемъ онаго по праву земской давности, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подвергать взысканію двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ лицъ, пріобрѣтающихъ недвижимыя имущества по давностному владѣнію, не представляется законнаго основанія потому, что взысканіе двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ установлено законами 31 Мая 1828 г., 16 Іюня 1858 г. и примѣчаніемъ къ 396 ст. уст. о пошл. по прод. 1886 г. съ неимѣющихъ узаконеннаго акта владѣльцевъ только такихъ недвижимыхъ имуществъ, съ которыхъ, по роду ихъ пріобрѣтенія, слѣдовали крѣпостныя пошлины. Между тѣмъ давность есть одинъ изъ самостоятельныхъ способовъ пріобрѣтенія имущества, не требующій для подтвержденія своего какихъ-либо актовъ и не находящійся въ зависимости отъ того, какимъ образомъ началось владѣніе имуществомъ. Даже незаконное завладѣніе укрѣпляется давностью. По сему, такое пріобрѣтеніе имущества не можетъ быть отнесено, по началу своему, къ роду пріобрѣтенія, по которому слѣдовали въ казну крѣпостныя пошлины. А вслѣдствіе сего, приведенныя выше узаконенія, устанавливающія взысканіе двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ, не могутъ имѣть примѣненія къ случаю пріобрѣтенія имущества по давности владѣнія. Поэтому, при выдачѣ давностному владѣльцу, согласно разъясненію Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, въ рѣшеніи его 5 Октября 1872 г. по дѣлу Молошниковой (сборникъ № 792), свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, должны быть взыскиваемы крѣпостныя пошлины лишь въ размѣрѣ четырехъ процентовъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Общее Собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: признать, что при переходѣ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, судъ взыскиваетъ съ покупщиковъ лишь установленныя закономъ пошлины въ размѣрѣ 4 процентовъ и что въ такомъ же размѣрѣ взыскиваются крѣпостныя пошлины при укрѣпленіи недвижимыхъ имѣній на основаніи давностнаго владѣнія.

Указъ 4-го Д-та Прав. Сената 12 Іюня 1889 г. № 1049.

Правительствующій Сенатъ слушали: частное дѣло по жалобѣ отставнаго Надворнаго Совѣтника Дмитрія Каминскаго, какъ повѣреннаго жены своей, на положеніе Иркутскаго Губернскаго Совѣта о пошлинахъ при совершеніи купчей отъ имени Каминской на имя дворянина Сушкевича. Приказали: изъ дѣла видно: Коллежскій Ассесоръ Дмитрій Каминскій, какъ повѣренный жены своей Елиониды Каминской, 30 Іюня 1888 г. продалъ дворянину Сушкевичу за 3500 р., съ переводомъ долга Банку Медвѣдниковой въ суммѣ 1690 р., принадлежащей его довѣрительницѣ деревянный домъ съ строеніями и землей и о совершеніи купчей крѣпости обратился въ Иркутское Губернское Правленіе, которое при совершеніи этой купчей взыскало крѣпостныхъ пошлинъ 240 р., актовыхъ 3 р. и за припечатаніе объявленій 6 р., а всего 249 р. и сверхъ того потребовало листъ актовой бумаги, соотвѣтствующій цѣнѣ акта въ 6000 р. На это распоряженіе Каминскій принесъ жалобу Иркутскому Губернскому Совѣту, причемъ объяснилъ, что вышеупомянутый домъ жены его оцѣненъ: по оцѣнкѣ городской въ 3380 р., по банковой—въ 3838 р. и по страховой—въ 3000 р., проданъ же имъ сей домъ за 3500 р., но Губернское Правленіе, неправильно, по мнѣнію просителя, толкуя 403 ст. Т. V Уст. о пошл., по прод. 1886 г., потребовало въ семъ случаѣ отъ него актовую бумагу, установленную для сдѣлокъ въ 6000 р., и

съ таковой же суммы взыскало крѣпостныя пошлины, на томъ единственно основаніи, что продаваемый домъ былъ купленъ довѣрительницею просителя за 6000 р. Между тѣмъ, какъ полагаетъ проситель, подъ выраженіемъ ст. 403 Уст. о пошл. «цѣна послѣдняго пріобрѣтенія», съ которой взимаются по закону крѣпостныя пошлины, если она выше оцѣнки городской, страховой или банковой, слѣдуетъ разумѣть ту цѣну, по которой домъ продается нынѣ, а не былъ пріобрѣтенъ раньше. Вслѣдствіе сего онъ, Каминскій, просилъ Губернскій Совѣтъ излишне взысканныя съ него Губернскимъ Правленіемъ въ крѣп. пошлины 100 р. и за актовую бумагу 4 р. 20 к. ему возвратить. Иркутскій Губернскій Совѣтъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, положеніемъ, постановленнымъ, 1 Ноября 1888 г. за № 191, по большинству голосовъ, найдя, въ виду пріобрѣтенія Каминскою дома ея по купчей, отъ 9 Августа 1882 г., за 6000 р., заключеніе Губернскаго Правленія по настоящему дѣлу согласнымъ съ закономъ, оставилъ жалобу Каминскаго безъ послѣдствій. На это положеніе Губернскаго Совѣта Каминскій принесъ Прав. Сенату, представленную въ оный при рапортѣ И. д. Иркутскаго Губернатора отъ 15 Февраля 1889 г. за № 367, частную жалобу, въ которой повторяетъ свои прежнія объясненія и присовокупляетъ, что казна не имѣетъ въ виду пользоваться несправедливыми налогами и беретъ ихъ только съ дѣйствительной стоимости имущества, а не съ давно прошедшей, которая съ теченіемъ времени могла значительно уменьшиться. На семъ основаніи Каминскій ходатайствуетъ передъ Прав. Сенатомъ объ отмѣнѣ неправильныхъ, по его мнѣнію, распоряженій по настоящему дѣлу Иркутскихъ Губернскихъ Правленія и Совѣта.

Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла, подлежащаго обсужденію Прав. Сената, на основаніи примѣч. къ ст. 165 т. II ч. 2 Сиб. Учр. по прод. 1887 года, такъ какъ оно имѣетъ предметомъ жалобу на опредѣленіе Иркутскаго Губернскаго Совѣта по дѣлу о совершеніи крѣпостнаго акта, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 395 т. V уст. о пошл. изд. 1857 г. и по прод. 1886 г., во всѣхъ вообще случаяхъ, гдѣ по закону полагается при возмездныхъ переходахъ имуществъ платежъ крѣпостныхъ пошлинъ, оныя должны быть взимаемы съ цѣны переходящаго по акту имѣнія, или съ суммы, означенной въ актѣ, по 4%, а по ст. 396 того же Устава по прод. 1886 г., для опредѣленія суммы, съ коей должны быть взысканы крѣпостныя пошлины, участвующіе въ переходѣ имѣнія обязаны при совершеніи акта объявить истинную оному цѣну, по совѣсти, подвергаясь за утайку взысканію двойныхъ съ утаенной суммы пошлинъ. При этомъ, по ст. 403 уст. о пошл., по тому же продолженію, цѣна домовъ, лавокъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ опредѣляется для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ не ниже оцѣнки, произведенной для взиманія городскаго сбора, или цѣны, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, или же не ниже суммы, въ которой имѣніе застраховано, смотря по тому, которая изъ всѣхъ этихъ оцѣнокъ оказывается наиболѣе высокою. Затѣмъ, согласно ст. 28 уст. о гер. сборѣ (т. V изд. 1886 г.). суммою акта или документа, имѣющаго предметомъ переходъ права собственности на имущества недвижимыя или движимыя, признается цѣна переходящаго имущества, объявляемая лицами, участвующими въ сдѣлкѣ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда цѣна эта ниже законной оцѣнки, установленной въ ст. 38; по этой же послѣдней статьѣ законною оцѣнкою имущества, составляющаго предметъ акта или документа, признаются между прочимъ, для недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, оцѣнка для взиманія городскихъ сборовъ, или цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи имущества, или оцѣнка страховая, или оцѣнка, произведенная для залога въ кредитномъ учрежденіи, смотря потому, которая изъ всѣхъ означенныхъ оцѣнокъ выше. Точный смыслъ приведенныхъ постановленій закона показываетъ, что для опредѣленія цѣны актовой бумаги, на которой надлежитъ написать актъ, а равно и количества причитающихся съ онаго крѣпостныхъ пошлинъ, слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду цѣну переходящаго имущества, объ-

явленную лицами, участвующими въ сдѣлкѣ, но, если эта цѣна ниже законной оцѣнки, то слѣдуетъ въ семъ случаѣ руководствоваться, именно, сею послѣднею, причемъ таковою законною оцѣнкою признается, между прочимъ, цѣна, показанная въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія имущества. Такимъ образомъ очевидно, что эта цѣна, т. е. обозначенная въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, противополагается по закону цѣнѣ, объявленной переходящему имуществу лицами, участвующими въ сдѣлкѣ. Вслѣдствіе сего, мнѣніе Каминскаго о томъ, что подъ выраженіемъ закона о цѣнѣ, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, слѣдуетъ разумѣть цѣну, объявленную договаривающимися лицами въ совершаемомъ ими актѣ, неправильно, такъ какъ, по разуму изложеннаго, подъ актомъ послѣдняго пріобрѣтенія слѣдуетъ понимать актъ, предшествовавшій данной сдѣлкѣ, которая еще совершается сторонами. На основаніи сихъ соображеній и принимая во вниманіе, что Каминская домъ, запроданный ею дворянину Сушкевичу за 3500 р., пріобрѣла за 6000 р., каковая цѣна выше какъ договорной между нею, Каминскою, и Сушкевичемъ, такъ равно оцѣнокъ: городской, страховой и банковой упомянутаго же дома, Правительствующій Сенатъ приходитъ къ тому выводу, что, потребовавъ отъ Каминской гербоваго сбора и крѣпостныхъ пошлинъ отъ суммы 6000 р., а не отъ 3500 р., Иркутское Губернское Правленіе поступило согласно съ закономъ, вслѣдствіе чего состоявшееся по сему дѣлу, по большинству голосовъ положеніе Иркутскаго Губернскаго Совѣта, коимъ утверждено постановленіе по этому дѣлу названнаго Правленія, представляется правильнымъ, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: частную жалобу повѣреннаго жены своей, чиновника Каминскаго, оставить безъ послѣдствій.

Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената 1889 года Ноября 27-го дня № 24.

По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: кто обязанъ собирать свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для взиманія гербоваго сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ?

По обсужденіи въ распорядительныхъ засѣданіяхъ Собранія 1-го и кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 7 Марта/19 Декабря 1888 г. внесенныхъ Первоприсутствующимъ вопросовъ: 1) о примѣненіи установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 17 Февраля 1886 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, взамѣнъ 2-го п. 38 ст. гербоваго устава, правилъ, опредѣляющихъ законную оцѣнку имуществъ для взысканія гербоваго сбора, къ даннымъ на имущества, продаваемыя съ публичнаго торга, и 2) кто обязанъ собирать свѣдѣнія, необходимыя для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для взиманія гербоваго сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ,—первый изъ означенныхъ вопросовъ былъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что, по силѣ 4 п. 28 ст. уст. о герб. сборѣ, суммою акта по имуществу, продаваемому съ публичнаго торга, для взысканія гербоваго сбора по написанію данныхъ слѣдуетъ всегда считать цѣну, по которой такое имущество укрѣплено за покупателемъ, безразлично къ тому, превышаетъ ли или не достигаетъ эта цѣна законной оцѣнки имущества по правиламъ 38 ст. того же устава. Опредѣленіе по этому предмету напечатано въ сборникѣ 1888 г. за № 6. Относительно же втораго изъ указанныхъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что правильное воззрѣніе на него зависитъ отъ разностороннихъ соображеній и собранія нѣкоторыхъ предварительныхъ справокъ, а потому онъ нуждается въ особомъ, независимомъ отъ сего сужденіи.

Входя нынѣ въ обсужденіе этого вопроса, Правительствующій Сенатъ

находитъ, что, на основаніи 106 ст. уст. о герб. сборѣ (св. зак. т. V изд. 1886 г.), по актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствованію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются взысканію, въ этой статьѣ означенному, т. е., взысканію въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, а если этотъ сборъ внесенъ только въ меньшемъ количествѣ, то взысканію въ 10 разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣромъ гербоваго сбора. Въ виду такого постановленія закона, обязанность собиранія свѣдѣній для опредѣленія законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, для взиманія гербоваго сбора, въ случаѣ совершенія акта о переходѣ права собственности на таковыя имущества по крѣпостнымъ актамъ, должна быть отнесена на старшихъ нотаріусовъ, ибо, по 170 ст. нот. пол., выписи съ утвержденныхъ крѣпостныхъ актовъ выдаются сторонамъ старшимъ нотаріусомъ, которому, въ силу 195 ст. того же положенія, вмѣнено требовать для этой цѣли гербовую бумагу, по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ уст. о пошл., а потому всякое упущеніе по этому предмету и должно лежать на его отвѣтственности. Отвѣтственность эта не исключаетъ для него возможности, смотря по обстоятельствамъ собирать, откуда слѣдуетъ, свѣдѣнія о цѣнности отчуждаемаго имущества и всѣ, не только казенныя мѣста, но и общественныя и частныя учрежденія и лица, обязаны въ этомъ случаѣ содѣйствовать старшему нотаріусу, и, при уклоненіи ихъ отъ этого, они могутъ быть побуждаемы установленнымъ въ законѣ порядкомъ. На основаніи сего, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать, что означенный вопросъ разрѣшается постановленіями нотаріальнаго положенія.

Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. Прав. Сената 1889 года Декабря 18-го дня. № 34.

По предложенному Оберъ-Прокуроромъ вопросу о размѣрѣ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ съ актовъ на имѣнія наслѣдственныя, но укрѣпляемыя за наслѣдниками въ силу давностнаго владѣнія.

Черниговская контрольная палата, при ревизіи кассовыхъ книгъ Стародубскаго окружнаго суда, обнаружила, что при утвержденіи права собственности на недвижимыя имѣнія въ силу давностнаго владѣнія и при выдачѣ крѣпостныхъ свидѣтельствъ, судъ взыскиваетъ съ владѣльцевъ, коимъ такія имѣнія достались по наслѣдству, двойныя крѣпостныя пошлины въ размѣрѣ одного процента съ цѣны имѣнія. При этомъ, окружный судъ руководствуется тѣмъ соображеніемъ, что владѣлецъ, прося о выдачѣ ему, на основаніи давности владѣнія, крѣпостнаго свидѣтельства на имѣніе, наслѣдованное имъ отъ отца, долженъ уплатить двойныя крѣпостныя пошлины въ размѣрѣ 1%, на основаніи 396 ст. V т. уст. о пошл. по продолж. 1863 г. и ст. I и 3 полож. о пошл. 15 Іюня 1882 г., общее присутствіе Черниговской контрольной палаты, съ своей стороны, нашло, что, согласно рѣшенію Правительствующаго Сената 1881 г. № 146, хотя по 372 ст. уст. о пошл., съ имѣній родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ, переходящихъ со смертью владѣльца, безъ всякаго акта, къ ближайшимъ наслѣдникамъ, не взимаются крѣпостныя пошлины, но такое, допущенное закономъ, изъятіе изъ общаго правила ст. 363 того же устава можетъ имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда ближайшіе наслѣдники вступаютъ въ свои права въ порядкѣ, закономъ (ст. 1401—1408 уст. гр. суд.) для нихъ опредѣленномъ. Когда же наслѣдники, по тѣмъ или другимъ причинамъ, пренебрегутъ симъ путемъ, а станутъ домогаться укрѣпленія за ними наслѣдства на иномъ, допущенномъ правительствомъ, основаніи, то они уже не вправѣ пользоваться тѣми преимуществами, которыя законъ предоставляетъ ближайшимъ законнымъ наслѣдникамъ умершаго лица, а, напротивъ, обязаны подчиняться всѣмъ правиламъ

того порядка, къ которому они сами добровольно прибѣгли. Въ указѣ же Правительствующаго Сената отъ 28 Декабря 1885 г. за № 15164 говорится, что, на основаніи 4 примѣчанія къ ст. 396 уст. о пошл. т. V по прод. 1863 и 1876 гг., должны быть взыскиваемы двойныя крѣпостныя пошлины въ штрафъ за неисполненіе выраженнаго въ семъ примѣчаніи требованія лишь въ томъ случаѣ, если по роду пріобрѣтенія имущества слѣдовали въ казну крѣпостныя пошлины. На семъ основаніи, окружный судъ, по мнѣнію общаго присутствія контрольной палаты, при взысканіи, въ упомянутыхъ выше случаяхъ, крѣпостныхъ пошлинъ, долженъ былъ руководствоваться законами о давностномъ владѣніи, потому что къ этому способу прибѣгли сами владѣльцы наслѣдственныхъ имѣній, а такъ какъ, при этомъ родѣ пріобрѣтенія, слѣдовали въ казну четырехъ-процентныя пошлины и владѣльцы пользовались имуществомъ безъ узаконенныхъ актовъ, то, на основаніи 4 примѣчанія къ ст. 396 т. V по продолж. 1876 г., крѣпостныя пошлины слѣдовало исчислить вдвойнѣ. О вышеизложенномъ общее присутствіе Черниговской контрольной палаты представило въ Совѣтъ Государственнаго Контроля. Вслѣдствіе сего Государственный Контролеръ возбужденный контрольною палатою вопросъ сообщилъ на предварительное заключеніе Министерства Юстиціи. Принимая во вниманіе, что означенный вопросъ находится въ тѣсной связи съ предложеннымъ уже на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, по ордеру Министра Юстиціи, отъ 31 Марта 1889 г. за № 10926, вопросомъ о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ взиманію при переходѣ съ торговъ недвижимыхъ имуществъ, на которыя не существовало прежде узаконеннаго акта, а также въ случаяхъ укрѣпленія недвижимыхъ имѣній на основаніи давностнаго владѣнія, Управляющій Министерствомъ Юстиціи поручилъ Оберъ-Прокурору возбужденный Черниговскою контрольною палатою вопросъ предложить на совокупное съ изложеннымъ въ ордерѣ № 10926 вопросомъ разсмотрѣніе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго Департамента по дѣлу Викулиной и Ильиной (сборникъ 1881 г. № 146) разъяснено, что, ежели наслѣдники домогаются укрѣпленія за ними наслѣдственнаго имѣнія не въ порядкѣ, опредѣленномъ закономъ для вступленія въ права наслѣдства (ст. 1401—1408 уст. гр. суд.), а на основаніи давности владѣнія ими имѣніемъ, то они не могутъ воспользоваться тѣми преимуществами, которыя законъ предоставляетъ ближайшимъ законнымъ наслѣдникамъ умершаго лица, а, напротивъ, обязаны подчиниться всѣмъ правиламъ того порядка, къ которому сами добровольно прибѣгли, и такъ какъ свидѣтельства объ укрѣпленіи за владѣльцемъ имѣнія по давности владѣнія выдаются, согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1872 г. № 792, не иначе, какъ по уплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ, то указаніе такого владѣльца на принадлежность ему имѣнія по праву законнаго наслѣдованія не имѣетъ значенія при обсужденіи ходатайства его о выдачѣ свидѣтельства на оное по давности владѣнія. Въ виду этого разъясненія Правительствующаго Сената, судъ, при опредѣленіи размѣра крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ взысканію съ владѣльца имѣнія, ходатайствующаго объ укрѣпленіи за нимъ онаго по давности владѣнія, не можетъ руководствоваться правилами, изложенными въ положеніи о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ по наслѣдству, потому что въ этомъ случаѣ имущество укрѣпляется за владѣльцемъ не по праву наслѣдованія, а по праву пріобрѣтенія давностью владѣнія. Что касается размѣра крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ взысканію при укрѣпленіи имѣнія за давностнымъ владѣніемъ, то вопросъ этотъ уже разрѣшенъ въ опредѣленіи Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 22 Мая 1889 г., коимъ признано, что узаконенія, устанавливающія взысканіе двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ (законъ 31 Мая 1828 г., 16 Іюня 1858 г. и примѣчаніе къ 396 ст. уст. о пошл. по прод. 1886 г.), не могутъ имѣть примѣненія къ случаю пріобрѣтенія имуще-

ства по давности владѣнія, и что, посему, при выдачѣ давностному владѣльцу свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, должны быть взыскиваемы крѣпостныя пошлины лишь въ размѣрѣ четырехъ процентовъ. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что при выдачѣ крѣпостныхъ свидѣтельствъ на имѣнія, укрѣпляемыя за ихъ владѣльцами въ силу давностнаго владѣнія, хотя бы имѣнія эти перешли къ нимъ по наслѣдству, крѣпостныя пошлины должны быть взыскиваемы въ размѣрѣ четырехъ процентовъ съ цѣны имѣнія.

Рѣшеніе Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 4-го Января 1890 г. № 12.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, С.-Петербургской Судебной Палатѣ. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ въ судебномъ засѣданіи слушалъ: просьбу повѣреннаго крестьянъ Ивана Шустрова и Василія Епифанова, присяжнаго повѣреннаго Казанцева, о кассаціи опредѣленія С.-Петербургской Судебной Палаты, 17-го Апрѣля 1889 года, по жалобѣ Шустрова и Епифанова на распоряженіе Старшаго Нотаріуса о взысканіи съ нихъ крѣпостной пошлины.

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи 31 § Высочайше утвержденнаго 12 Іюня 1886 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собр. узакон. № 75 ст. 718), если при обращеніи имущества въ продажу, вслѣдствіе неисправности заемщика, не явится на торги желающихъ купить его, или предложенная на торгахъ сумма не покроетъ долга Обществу, то имущество поступаетъ въ полную собственность С.-Петербургскаго Кредитнаго Общества, которое обязано продать его въ теченіе года за свой счетъ съ торговъ или по вольной цѣнѣ; 2) что если С.-Петербургское Кредитное Общество на основаніи приведеннаго закона имѣло право продать съ публичнаго торга поступившее въ собственность общества имущество, то въ случаѣ продажи такого имѣнія съ публичныхъ торговъ должно имѣть мѣсто примѣненіе закона о взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ съ имуществъ, проданныхъ на публичныхъ торгахъ, т. е. крѣпостныя пошлины, согласно 404 ст. Уст. о пошл. и 4 пун. 28 ст. Уст. Герб. Сбор. 1886 г. (особ. прил. къ V т. Св. Зак.), подлежатъ взысканію съ той цѣны, въ которой имѣніе осталось на торгахъ (сб. рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1878 г. № 12 и 1888 г. № 6); 3) что посему Судебная Палата, признавъ, что просители за купленное ими съ публичнаго торга имѣніе С.-Петербургскаго Кредитнаго Общества обязаны внести крѣпостныя пошлины не съ цѣны, за которую имѣніе осталось за ними на торгахъ, а съ цѣны, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія означеннаго имѣнія, нарушила указываемую просителемъ 404 ст. Уст. о пошл., — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты, по нарушенію 404 ст. Уст. о пошл. и 4 пун. 28 ст. Уст. о герб. сбор., и передать дѣло въ другой Департаментъ той же палаты.

Указъ 1-го Д-та Прав. Сената 28 Февраля 1890 г. № 2529.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Д. С. С. Ивана Новикова на М-ра Ф-овъ за отказъ въ удовлетвореніи ходатайства просителя о пониженіи, для исчисленія крѣпост. пошлинъ и гербов. сбора, законной оцѣнки купленнаго имъ недвиж. имѣнія. Приказали: Изъ дѣла видно, что въ 1887 г. Д. С. С. Иванъ Новиковъ купилъ у дочери Т. Сов. Софіи Филатьевой, за сумму 4200 р., недвижимое имѣніе, состоящее Ярославской губ., Ростовскаго уѣзда, при усадьбѣ «Поросли» (въ колич. 2575 дес.) и что при утвержденіи (25 Ноября 1887 г.) купчей крѣпости на помянутое имѣніе, Старшимъ Нотаріусомъ Ярославскаго Окруж. Суда было взыскано 3605 р. крѣпостной пошлины, въ размѣрѣ 4% съ суммы 90125 р, составляющей стоимость имѣнія по приложенной къ п. 1 ст. 38 Уст. о герб. сб. (изд. 1886 г.) табели за-

конной оцѣнки земель (35 р. за дес.) и на главную выпись употребленъ листъ герб. бумаги въ 415 руб. Возбудивъ въ М-вѣ Ф-овъ ходатайство о переоцѣнкѣ пріобрѣтеннаго имѣнія, для уменьшенія количества подлежавшихъ ко взысканію крѣпостн. пошлины и гербов. сбора, Дѣйств. Ст. Сов. Новиковъ объяснилъ, что имѣніе это находится въ тѣхъ именно неблагопріятныхъ условіяхъ, которыя, въ силу п. 2 ст. IV Высочайше утвержденнаго 19 Мая 1883 г. мнѣнія Госуд. Сов., могутъ служить основаніемъ къ пониженію табельной оцѣнки земли при безмездномъ ея переходѣ. Изъясненное ходатайство Новикова было оставлено М-вомъ Ф-овъ безъ послѣдствій въ виду того, что Высочайше утвержденныя 19 Мая 1883 г. правила о повышеніи и пониженіи законныхъ нормъ оцѣнки земель касаются лишь случаетъ безмезднаго ихъ перехода и не могутъ быть распространяемы на сдѣлки по покупкѣ земель. На таковое распоряженіе М-ра Ф-овъ Новиковъ принесъ Правит. Сенату жалобу, въ коей, ходатайствуя о переоцѣнкѣ помянутаго имѣнія, между прочимъ, объясняетъ, что хотя Высочайше утвержденнымъ 19 Мая 1883 г. мнѣніемъ Госуд. Сов. предоставлено ходатайствовать о пониженіи оцѣнки имѣній, переходящихъ только безмездными способами, объ имѣніяхъ же, пріобрѣтенныхъ покупкою, ничего не упомянуто, но такъ какъ, согласно ст. 402 Уст. о пошл. (т. V Св. зак. по прод. 1886 г.), крѣпостн. пошлины должны быть исчисляемы примѣнительно къ той же самой табели, которая установлена для оцѣнки имѣній, переходящихъ безмездными способами, то льготы по переоцѣнкѣ послѣднихъ должны быть распространяемы и на имѣнія, пріобрѣтенныя покупкою. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правит. Сен. находитъ, что, по ст. 402 Уст. о пошл. (т. V Св. зак. по прод. 1886 г.), при переходѣ земли посредствомъ покупки, цѣна каждой десятины, по землямъ, незаложеннымъ въ кредитн. учрежденіяхъ, опредѣляется не ниже законной оцѣнки, установленной табелью, приложенною къ п. 1 ст. 38 Уст. Герб. Св. зак. изд. 1876 г. т. V). Изъ сего слѣдуетъ, что, при покупкѣ земель, незаложенныхъ въ кредитн. учрежденіяхъ, цѣна каждой десятины не можетъ быть опредѣлена ниже законной оцѣнки, установленной помянутою табелью, и что въ законѣ не содержится указанія на то, чтобы изъясненная цѣна могла быть понижена, въ случаѣ особо неблагопріятнаго условія пріобрѣтаемой земли. Принимая во вниманіе: 1) что при покупкѣ, въ Ноябрѣ 1887 г. Д. С. С. Новиковымъ у дочери Т. Сов. Софіи Филатьевой недвижимаго имѣнія, цѣна каждой дес. онаго была опредѣлена согласно табели, приложенной къ п. 1 ст. 38 Уст. герб. изд. 1886 г.; 2) что ходатайство просителя о пониженіи таковой оцѣнки, согласно Высочайше утвержденному 19 Мая 1883 г. мнѣнію Госуд. Совѣта (о законной оцѣнкѣ земель, по которой должны быть исчисляемы пошлины съ безмезднаго ихъ перехода), не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ приведенное законоположеніе, какъ по точному своему смыслу, такъ и мѣсту, имъ занимаемому въ Св. законовъ (ст 26 прим. къ ст. 363 (примѣч. 2) Уст. о пошл. т. V по прод. 1886 г.) относится исключительно къ оцѣнкѣ имущества при безмездномъ переходѣ онаго, причемъ въ законоположеніи семъ не содержится указаній о распространеніи его на взысканіе крѣпостн. пошлинъ, Правит. Сенатъ признаетъ обжалованное просителемъ распоряженіе М-ра Ф-овъ правильнымъ и согласнымъ съ подлежащими узаконеніями, а потому опредѣляетъ: жалобу Д. С. С. Ивана Новикова оставить безъ послѣдствій.

Указъ 1-го Д-та Правит. Сената 9-го Марта 1890 г. № 3284.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго купца Ивана Боговскаго, Дѣйствительнаго Студента Василія Картамышева на Томскій Губернскій Совѣтъ за взысканіе съ довѣрителя просителя крѣпостныхъ пошлинъ. Приказали: Изъ дѣла видно, что Томскій мѣщанинъ Боговскій купилъ въ городѣ Колывани у купца Мохова участокъ земли за 650 р., на каковой участокъ выдано Боговскому изъ Колыванской Городской Управы 22 Декабря

1883 г. за № 1167, свидѣтельство на предметъ исходатайствованія крѣпостнаго акта, и у купца Кривцова мѣсто съ строеніемъ за 1500 р., на каковое мѣсто ему выданы копія съ журнала Колыванской Городской Управы 7-го Октября 1881 г. о совершеніи просителю данной и самая данная, при чемъ взыскано въ пользу города 67 р. 50 к. Послѣднимъ имуществомъ Кривцовъ владѣлъ безъ крѣпостнаго акта, пріобрѣвъ оное покупкою отъ чиновницы Таскаевой и получивъ на оное таковую же данную, какая выдана и Боговскому. Повѣренный Боговскаго, Картамышевъ, представивъ поименованные выше документы въ Томское Губернское Правленіе, просилъ совершить на пріобрѣтенные довѣрителемъ его имущества крѣпостные акты. Губернское Правленіе, отказавъ просителю въ совершеніи крѣпостнаго акта на имущество, пріобрѣтенное довѣрителемъ его отъ купца Мохова, такъ какъ послѣдній, для объявленія ему, №№ 743 ст. I ч. X т. Св. Зак., содержанія условія у крѣпостныхъ дѣлъ и совершенія акта, лично не явился и довѣреннаго не прислалъ, а такъ же не представилъ и готоваго черноваго акта,—постановило: при выдачѣ данной на имѣніе Кривцова взыскать пошлинъ—актовыхъ 3 р., на публикацію 4 р. 50 к. и съ покупной суммы 1500 р. какъ превышающей оцѣночную (750 р.), согласно 1 пр. къ 396 ст. Уст. Пошл., въ штрафъ, за безъактное владѣніе по 8% съ рубля, какъ Кривцовымъ по покупкѣ отъ Таскаевой—120 р., такъ и Боговскимъ по покупкѣ отъ Кривцова—120 р. и за два листа гербовой бумаги, на коихъ должны были быть написаны два акта, по 5 р. 65 к., 11 р. 30 к., а всего вообще взыскать 258 р. 80 к. Означенныя распоряженія Губернскаго Правленія Картамышевъ обжаловалъ Томскому Губернскому Совѣту, но Совѣтъ, признавъ постановленіе Губернскаго Правленія правильнымъ, жалобу просителя оставилъ безъ послѣдствій. Въ принесенной на это рѣшеніе Томскаго Губерн. Совѣта Правит. Сенату жалобѣ Картамышевъ доказываетъ достаточность и законность свидѣтельствъ Колыванской Городской Думы, какъ актовъ укрѣпленія за довѣрителемъ купленныхъ у Мохова и Кривцова имуществъ, ссылаясь на Высочайшее повелѣніе 20 Ноября 1876 г., коимъ горнымъ городамъ Алтайскаго округа, и въ томъ числѣ Колывани, между прочимъ, предоставлено передать во владѣніе подлежащихъ лицъ, на правѣ полной собственности, участки городской земли, отведенные имъ до того времени подъ постройки на правѣ пользованія. На семъ основаніи Картамышевъ проситъ признать за Боговскимъ право на полученіе, по обоимъ упомянутымъ свидѣтельствамъ, крѣпостныхъ данныхъ не только безъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ въ двойномъ размѣрѣ, но и съ освобожденіемъ его отъ уплаты ординарныхъ крѣпостныхъ пошлинъ, въ виду того, что послѣднія уже взысканы съ Боговскаго Городскою Думою при выдачѣ тѣхъ свидѣтельствъ. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства дѣла и доставленныя по оному Министромъ Финансовъ свѣдѣнія,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что если за Городскими Думами и нельзя вообще не признать права выдавать акты укрѣпленія на отводимые частнымъ лицамъ подъ застройку участки городской земли (указъ Прав. Сената Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 Января 1854 г. за № 4525), то значеніе такихъ актовъ, очевидно, могутъ имѣть лишь документы, по коимъ участки эти первоначально передаются ими въ частную собственность, но не послѣдующія свидѣтельства, подобныя выданнымъ Колыванскою Городскою Думою Боговскому, удостовѣряющія дальнѣйшіе переходы тѣхъ же участковъ, съ возведенными на нихъ строеніями, отъ однихъ собственниковъ къ другимъ. Выдача этихъ послѣднихъ по горнымъ городамъ Сибири установлена лишь въ интересахъ ихъ собственнаго внутренняго благоустройства (Уст. Горн., ст. 406, 407 и 1791), въ порядкѣ же укрѣпленія никакого значенія не имѣетъ. Придавать этимъ документамъ значеніе крѣпостныхъ актовъ не представляетъ основанія, и приводимое жалобщикомъ Высочайшее повелѣніе 20 Ноября 1876 г. о дарованіи жителямъ городовъ и самимъ городамъ Алтайскаго горнаго округа, а въ томъ числѣ и г. Колывани, права собственности на земли пустопорожнія и состоящія подъ частными домами, ибо въ законѣ этомъ ничего не упомянуто объ освобожденіи владѣльцевъ сказанныхъ земель отъ обязанности совершить установленнымъ порядкомъ акты

укрѣпленія, съ уплатою при этомъ причитающихся пошлинъ. Постановленія же Горн. Уст., касающіяся порядка передачи правъ собственности на отведенные частнымъ лицамъ участки городской земли, категорически указываютъ на обязанность выполнять при подобныхъ сдѣлкахъ общеустановленныя для перехода недвижимыхъ имуществъ условія, не исключая и платежа крѣпостныхъ пошлинъ (Уст. Горн., ст. 405, 408 и 1792). Поэтому, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что укрѣпленіе обоихъ пріобрѣтенныхъ Боговскимъ участковъ земли въ г. Колывани, за всѣми владѣльцами, къ коимъ они послѣдовательно переходили послѣ первыхъ собственниковъ, получившихъ ихъ непосредственно отъ города, могло быть совершено не иначе какъ по установленнымъ актамъ, заключеннымъ у крѣпостныхъ дѣлъ, съ уплатою крѣпостныхъ пошлинъ, и обжалованное Картамышевымъ рѣшеніе Томскаго Губерн. Правленія, въ отношеніи необходимости укрѣпленія, съ выдачей купчей крѣпости на участокъ, купленный Боговскимъ у Мохова и крѣпостной данной на участокъ, пріобрѣтенный имъ у Кривцова, представляется совершенно правильнымъ. Равнымъ образомъ представляется правильнымъ и отказъ Правленія въ совершеніи купчей крѣпости на участокъ Мохова, въ виду неявки продавца или его довѣреннаго, присутствіе и подпись которыхъ для совершенія купчихъ крѣпостей, по силѣ ст. 40, 73 и 74 прил. къ ст. 708, ст. 715 и 1420 ч. I т. X, Св. Зак., изд. 1887 г., являются необходимыми. Но что касается, засимъ, исчисленія Правленіемъ слѣдуемыхъ съ Боговскаго въ казну пошлинъ, по пріобрѣтенному послѣднимъ отъ Кривцова участку земли въ г. Колывани, опредѣленныхъ въ количествѣ 258 р. 80 к., то включеніе въ эту сумму пошлинъ, слѣдовавшихъ за переходъ этого имущества отъ чиновницы Таскаевой къ продавцу Кривцову (125 р. 65 к.) представляется несогласнымъ съ прим. къ 396 ст. Уст. Пошл. (Св. Зак. по прод. 1886., т. V), по силѣ котораго довѣритель просителя Боговскій можетъ отвѣтствовать за неимѣніе крѣпостнаго акта лишь по переходу во владѣніе участка Кривцова къ нему, но не къ предшественникамъ его. На основаніи изложеннаго, признавая, что съ Боговскаго подлежатъ взысканію крѣпостныя пошлины не вчетверо—какъ неправильно исчислило Томское Губернское Правленіе, а лишь вдвое по цѣнѣ, за которую онъ пріобрѣлъ отъ Кривцова участокъ земли (1500 р.), а именно въ количествѣ 120 р., а вмѣстѣ со стоимостью одного листа гербовой бумаги (5 р. 65 к.) въ суммѣ 125 р. 65 к.,—Правит. Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ распоряженія Томскихъ Губернскихъ Правленія и Совѣта въ частяхъ, касающихся исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ, слѣдующихъ ко взысканію съ Боговскаго за безъакатное владѣніе вышеупомянутымъ участкомъ земли,—жалобу Картамышева во всемъ прочемъ, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

Указъ I-го Д-та Прав. Сената 16-го Марта 1890 г. № 3771.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго вдовы поручика Софьи Ахматовой, присяжнаго повѣреннаго Осипа Левенсона, на Министра Финансовъ за отказъ въ возвратѣ изъ казны 5464 р. 40 к. крѣпостныхъ пошлинъ, взысканныхъ съ довѣрительницы просителя при утвержденіи купчей крѣпости на пріобрѣтенное ею имѣніе «Лучица». Приказали: изъ дѣла видно, что при утвержденіи купчей крѣпости на принадлежавшее Колежскому Секретарю Михаилу Кербедву имѣніе «Лучица», въ количествѣ 17832 дес. (Мозырскаго уѣзда, Минской губ.), проданное съ публичнаго торга вдовѣ поручика Софьѣ Ахматовой, взыскано было Старшимъ Нотаріусомъ Минскаго Окружнаго Суда 5464 р. 40 к. крѣпостныхъ пошлинъ на томъ основаніи, что, Кербедзъ, какъ пріобрѣвшій это имѣніе въ 1878 г. отъ помѣщика Шахова, въ силу особаго разрѣшенія, наравнѣ съ лицами русскаго происхожденія, не можетъ быть признаваемъ польскимъ помѣщикомъ и потому не подлежитъ освобожденію отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, согласно къ прим. къ 6 п. 383 ст. Уст. о пошл. (по прод. 1876 г.). Вслѣдствіе ходатайства повѣреннаго

Ахматовой означенное распоряженіе Старшаго Нотаріуса признано было Минскимъ Окружнымъ Судомъ неправильнымъ и отмѣнено (опредѣленіе 24-го Іюня 1887 г.), такъ какъ въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы освобожденіе отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ не распространялось на такое лицо русскаго происхожденія, которое купило имѣніе въ западномъ краѣ, хотя и отъ лица польскаго происхожденія, но пріобрѣвшаго это имѣніе, въ силу особаго разрѣшенія, наравнѣ съ русскими помѣщиками. Съ своей стороны Государственный Контроль, раздѣляя мнѣніе Минской Контрольной Палаты о томъ, что Кербедзъ, какъ пріобрѣвшій имѣніе «Лучица» на одинаковыхъ правахъ съ русскими землевладѣльцами и отъ русскаго помѣщика, не можетъ пользоваться льготами, дарованными вообще при переходѣ польскихъ имѣній къ лицамъ русскаго происхожденія, и что потому крѣпостныя пошлины съ Ахматовой взысканы правильно, далъ знать Палатѣ, что заключеніе свое по предположенному возврату изъ казны денегъ она должна сообщить, ни въ чемъ не стѣсняясь судебнымъ опредѣленіемъ, и затѣмъ ревизіонныя замѣчанія доставить отчетному учрежденію, для обратнаго взысканія съ Ахматовой упомянутой суммы (въ случаѣ возврата таковой, согласно судебнаго опредѣленія); а при неудовлетвореніи этой просьбы возбудить вопросъ о предъявленіи къ судьямъ на эту сумму иска.—Въ Ноябрѣ 1887 г., отъ повѣреннаго Ахматовой, дворянина Райкевича, поступило въ Министерство Финансовъ прошеніе о разрѣшеніи возврата упомянутыхъ пошлинъ по слѣдующимъ соображеніямъ: хотя Кербедзу и было предоставлено Высочайшимъ повелѣніемъ право покупать имѣнія въ западномъ краѣ въ видѣ изъятія, но, вслѣдствіе этого, онъ не переставалъ быть лицомъ польскаго происхожденія; притомъ, при покупкѣ имѣнія «Лучица» десять лѣтъ тому назадъ онъ не былъ освобожденъ отъ уплаты пошлинъ, а Высочайшимъ повелѣніемъ 27 Декабря 1884 г., вмѣстѣ съ другими, изъятыми отъ дѣйствія указа 10 Декабря 1865 г., лишенъ права пріобрѣтать имѣнія въ Западномъ краѣ, вслѣдствіе чего нѣтъ основаній не предоставлять Ахматовой льготъ, дарованныхъ лицамъ русскаго происхожденія при пріобрѣтеніи имѣній отъ польскихъ помѣщиковъ.—Означенное прошеніе Райкевичабыло оставлено Министромъ Финансовъбезъ удовлетворенія на томъ основаніи, что владѣлецъ имѣнія «Лучица», Колежскій Секретарь Кербедзъ пріобрѣлъ въ 1878 г. это имѣніе отъ помѣщика Шахова въ силу особаго Высочайшаго соизволенія, коимъ онъ былъ изъятъ отъ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 10 Декабря 1865 г., воспрещающаго лицамъ польскаго происхожденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія въ Западныхъ губерніяхъ. На это распоряженіе Министра Финансовъ повѣренный Ахматовой, Осипъ Левенсонъ, жалуется Правит. Сенату, изъясняя, что оно не только отмѣняетъ опредѣленіе Суда объ освобожденіи его довѣрительницы отъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ при утвержденіи купчей крѣпости на пріобрѣтенное ею имѣніе «Лучица», но представляется неправильнымъ и по существу, ибо предоставленіе прежнему владѣльцу сказаннаго имѣнія, Кербедзу, въ видѣ исключенія, права на пріобрѣтеніе имѣній въ Западномъ краѣ, не должно лишать Ахматову,—какъ лица русскаго происхожденія, льготы, установленной закономъ по платежу крѣпостныхъ пошлинъ. Посему Левенсонъ проситъ: обжалованное распоряженіе Министра Финансовъ отмѣнить, поручивъ еще Министру возвратить довѣрительницѣ его, просителя, неправильно взысканныя съ нея крѣпостныя пошлины, въ количествѣ 5464 р. 40 к.—Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и доставленныя Министромъ Финансовъ свѣдѣнія, Правит. Сенатъ находитъ, что Старшій Нотаріусъ Минскаго Окружнаго Суда взыскалъ съ довѣрительницы просителя, Софьи Ахматовой, при утвержденіи купчей крѣпости на пріобрѣтенное ею отъ Михаила Кербедза имѣніе «Лучица», крѣпостныя пошлины, въ количествѣ 5464 р. 40 к., но распоряженіе о семъ Нотаріуса Окружнымъ Судомъ признано неправильнымъ и отмѣнено. Засимъ, когда со стороны Ахматовой послѣдовало ходатайство о возвращеніи, согласно рѣшенію Суда, взысканныхъ пошлинъ, то Министръ Финансовъ въ удовлетвореніи сего ходатайства отказалъ. Повѣренный Ахматовой-Левенсонъ въ жалобѣ на таковой отказъ Министра оспариваетъ правильность распоряженія

Министра Финансовъ, какъ съ формальной стороны, такъ и по существу. Обращаясь къ первой части жалобы просителя, необходимо имѣть въ виду, что постановленное Минскимъ Окружнымъ Судомъ рѣшеніе, коимъ Ахматова освобождена отъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ, не можетъ быть приравниваемо, по силѣ и значенію его, къ судебному рѣшенію по дѣлу о правѣ гражданскомъ (68 ст. Зак. Основ., изд. 1857 г. и 893 и 894 ст. Уст. Гражд. Судопр., изд. 1883 г.), ибо имѣетъ своимъ предметомъ не возстановленіе нарушеннаго имущественнаго права просительницы, а касается вопроса объ обязательности или необязательности для нея, какъ «плательщицы» государственныхъ сборовъ, уплаты крѣпостныхъ пошлинъ. Въ семъ случаѣ Судъ разсмотрѣлъ принесенную Ахматовой жалобу на Старшаго Нотаріуса не въ качествѣ судебнаго мѣста, а какъ ближайшая административная инстанція, обязанная по закону наблюдать за дѣйствіями подчиненныхъ ей нотаріусовъ (Пол. о нот. част. ст. 60—63, 176 и 200), вслѣдствіе чего рѣшеніе его не можетъ имѣть обязательной силы для тѣхъ высшихъ административныхъ лицъ и мѣстъ, на обязанности которыхъ лежитъ наблюденіе за поступленіемъ въ казну государственныхъ податей, пошлинъ и разнаго рода сборовъ, взыскиваемыхъ въ безспорномъ порядкѣ. Переходя засимъ къ обсужденію обжалованнаго Левенсономъ распоряженія Министра Финансовъ по существу, Правит. Сенатъ считаетъ необходимымъ остановиться на значеніи 3 п. 383 ст. Уст. Пошлин., Св. Зак., по прод. 1886 г. т V (6 п. той же статьи, по прод. 1876 г.). Освобожденіе отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ актовъ по переходу имѣній въ Западныхъ губерніяхъ, отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія, какъ особая льгота, была дарована въ 1865 г. польскимъ помѣщикамъ, высланнымъ изъ Западнаго края, а затѣмъ въ 1867 г. распространена была и на всѣхъ польскихъ помѣщиковъ, продающихъ свои имѣнія лицамъ русскаго происхожденія. Изъ сего слѣдуетъ, что освобожденіе отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ при покупкѣ имѣній отъ помѣщиковъ польскаго происхожденія въ 9-ти Западныхъ губерніяхъ составляетъ льготу, дарованную польскимъ помѣщикамъ, продающимъ свои имѣнія, а не лицамъ русскаго происхожденія, пріобрѣтающимъ у нихъ таковыя. А такъ какъ Ахматова, пріобрѣвшая имѣніе «Лучица», отъ Михаила Кербедза, принадлежитъ къ числу лицъ русскаго происхожденія, то, въ силу вышеизложеннаго, она никакого права на льготу, предоставляемую закономъ польскимъ помѣщикамъ, не имѣетъ. Равнымъ образомъ, на таковую льготу не можетъ имѣть претензіи и продавецъ сказаннаго имѣнія, ибо онъ пріобрѣлъ оное отъ помѣщика Шахова, въ силу особаго Высочайшаго повелѣнія, на правахъ лица русскаго происхожденія, и отчужденіе имъ сего имѣнія добровольное, а не принудительное, не можетъ служить законнымъ поводомъ къ распространенію на него закона, примѣненіе котораго обусловлено обстоятельствами, въ данномъ случаѣ совершенно отсутствующими. Признавая по сему жалобу Левенсона незаслуживающею уваженія, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

Рѣшеніе Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1890 года Апрѣля 23-го дня № 2.

По предложенному оберъ-прокуроромъ вопросу о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, въ предѣлахъ Варшавскаго судебнаго округа, въ тѣхъ случаяхъ, когда продаваемое съ публичнаго торга имѣніе обременено обязательствомъ платежа пожизненныхъ алиментовъ въ пользу какого-либо посторонняго лица.

Изъ дѣла видно: въ практикѣ судебныхъ установленій Варшавскаго судебнаго округа возникаютъ недоразумѣнія при разрѣшеніи вопроса о томъ, слѣдуетъ-ли взыскивать крѣпостныя пошлины, при продажѣ имѣнія, обремененнаго обязательствомъ платежа пожизненныхъ алиментовъ (извѣстное количество хлѣба, дровъ и пр.) въ пользу кого-либо, исключительно лишь съ предложенной покупщикомъ на торгахъ цѣны, или-же съ присоедине-

ніемъ къ этой цѣнѣ стоимости обременяющихъ имѣніе алиментовъ, и на какихъ основаніяхъ должна быть производима оцѣнка сихъ послѣднихъ. За министра юстиціи, товарищъ его, поручилъ оберъ-прокурору, на основаніи 259[1] ст. учр. суд. уст., предложить разрѣшеніе означеннаго недоразумѣнія на законное постановленіе Правительствующаго Сената.

Обсудивъ предложенный, по ордеру министра юстиціи, вопросъ и выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, по общему собранію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что въ относящихся къ разрѣшаемому вопросу узаконеніяхъ, а именно: Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 1 Мая 1884 г. (собр. узак. 16 Мая ст. 412) о распространеніи на губерніи Царства Польскаго дѣйствія общаго устава о гербовомъ сборѣ и положеніи о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, и 28 ст. уст. о герб. сборѣ т. V, изд. 1886 г., не заключается никакихъ указаній относительно способа оцѣнки алиментовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣтъ указаній и на то, чтобы обязательства выдачи алиментовъ, обременяющія продаваемое имѣніе, подлежали оплатѣ крѣпостными пошлинами при новомъ отчужденіи таковаго. Въ 28 ст. уст. о герб. сборѣ, на которую сдѣлана ссылка въ VII ст. приведеннаго выше закона 1-го Мая 1884 года, для руководства, при оцѣнкѣ имуществъ на предметъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ, вводимыхъ означеннымъ закономъ для Царства Польскаго, выражены правила относительно суммы акта на переходъ права собственности на недвижимыя и движимыя имущества; они устанавливаютъ лишь, согласно разъясненію точнаго смысла 4 п. сей статьи въ рѣшеніи общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ 1888 г. № 6, что суммою акта о продажѣ имущества съ публичнаго торга слѣдуетъ признавать цѣну, въ которой имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ. О томъ-же, чтобы, при переходѣ права собственности на имѣніе, обременяющія оное обязанности выдачи алиментовъ принимаемы были въ расчетъ для опредѣленія суммы акта, ни въ приведенныхъ, ни въ какихъ-либо другихъ статьяхъ закона не постановлено. Изъ сего слѣдуетъ, что при продажѣ такого имѣнія должно быть принято въ соображеніе, на общемъ основаніи: при продажѣ добровольной—цѣна его, объявляемая лицами, участвующими въ сдѣлкѣ, а при продажѣ съ публичнаго торга—цѣна, въ которой имѣніе укрѣплено за пріобрѣтателемъ, съ соблюденіемъ при томъ, въ первомъ случаѣ, постановленій 38 статьи, если объявленная сторонами цѣна имущества окажется ниже законной его оцѣнки. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: для доведенія о таковомъ разъясненіи предложеннаго вопроса до свѣдѣнія министра юстиціи, копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1890 года мая 16-го дня № 53.

По прошенію Шимона Файгенбаума объ отмѣнѣ опредѣленія Варшавскаго I окр. мироваго съѣзда.

На удовлетвореніе долговъ Іоанна Бреслера, въ томъ числѣ и долга его въ суммѣ 1088 руб. Файгенбауму, была назначена въ продажу усадьба, принадлежащая Іоанну Бреслеру. Имѣніе это было оцѣнено должникомъ въ 8000 руб., на каковую оцѣнку изъявилъ согласіе Файгенбаумъ. Первые торги, назначенные на 31 марта 1888 г., не состоялись по неявкѣ желающихъ торговаться. На вторыхъ торгахъ, происходившихъ 28 іюня 1888 г., высшую цѣну 2000 р. предложилъ Мошекъ Райтъ, за нимъ 1905 р. Лейзеръ Бѣлявскій, затѣмъ 1900 р. Марія Найзрокъ и, наконецъ, 999 р. одинъ изъ взыскателей, Шимонъ Файгенбаумъ. Мошекъ Райтъ, внеся 10% предложенной имъ цѣны, остальной суммы въ установленный закономъ срокъ не внесъ. Засимъ Файгенбаумъ вошелъ къ предсѣдателю съѣзда съ прошеніемъ, въ

которомъ объяснилъ, что, на основаніи 1175 ст. уст. гр. суд., желаетъ удержать продаваемое имѣніе за собою за цѣну 999 р., предложенную имъ на торгахъ, а потому просилъ предсѣдателя утвердить за нимъ означенное имѣніе. Предсѣдатель съѣзда, разсмотрѣвъ означенное прошеніе Файгенбаума, постановилъ: недвижимое имѣніе Бреслера укрѣпить за Файгенбаумомъ въ означенной суммѣ 8000 р. На это постановленіе Шимонъ Файгенбаумъ принесъ жалобу съѣзду, въ которой просилъ, означенное постановленіе отмѣнить и недвижимое имѣніе Бреслера укрѣпить за нимъ, Файгенбаумомъ, въ суммѣ 999 р. Съѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, нашелъ: 1) что если бы Файгенбаумъ изъявилъ желаніе удержать за собою продаваемую усадьбу послѣ первыхъ торговъ, назначенныхъ на 31 марта 1888 г. и несостоявшихся по неявкѣ желающихъ торговаться, то на основаніи 1171 ст. уст. гр. суд., онъ могъ бы удержать ее за собой въ той суммѣ, съ которой начались торги, или, какъ въ данномъ случаѣ, съ той, которая была помѣщена въ торговомъ листѣ, т. е. въ суммѣ 8000 р.; 2) что если бы и вторые торги 28 іюня 1888 г. не состоялись за неявкою желающихъ торговаться, то Файгенбаумъ могъ бы, на основаніи 1175 ст. уст. гр. суд., удержать за собою усадьбу, но не иначе, какъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ 1171 ст. уст. гр. суд., такъ какъ эта статья непосредственно слѣдуетъ за 1170 ст. уст. гр. суд. и прямо указываетъ, какъ слѣдуетъ поступать, если торги вообще не состоялись; 3) что, въ послѣднемъ случаѣ, суммою, съ которой начался торгъ, слѣдуетъ считать тоже 8000 р., на томъ основаніи, что, согласно 1182 ст. уст. гр. суд., вторые торги должны производиться по правиламъ, установленнымъ для первыхъ торговъ, правила же эти говорятъ, что передъ началомъ торговъ долженъ быть прочитанъ торговый листъ (1157 ст. уст. гр. суд.), въ которомъ должна быть прописана цѣна, съ которой должны начаться торги (1151 ст. уст. гр. суд.), въ данномъ случаѣ съ оговоркою, что усадьба можетъ быть продана и ниже этой цѣны; 4) что ст. 1170 уст. гр. суд. указываетъ на три случая, при которыхъ торги должны считаться несостоявшимися, ничѣмъ не различая ихъ другъ отъ друга, изъ чего слѣдуетъ, что все сказанное о первомъ случаѣ относится и къ остальнымъ, почему все, изложенное выше относительно торговъ несостоявшихся по неявкѣ покупателей, должно относиться и къ торгамъ, не состоявшимся по случаю невнесенія покупщикомъ въ срокъ слѣдуемыхъ съ него денегъ; 5) что признаніе торговъ несостоявшимися устраняетъ и все происходившее на нихъ, слѣдовательно, устраняетъ и предложеніе Файгенбаумомъ, на торгахъ 28 іюня 1888 г., 999 р. за усадьбу. По симъ основаніямъ мировой съѣздъ оставилъ жалобу Файгенбаума безъ послѣдствій. Въ кассаціонной жалобѣ Файгенбаумъ находитъ это опредѣленіе съѣзда неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) съѣздъ, признавая, что, не смотря на то, производились-ли первые или вторичные торги, согласно ст. 1171 уст. гр. суд., кредиторъ вправѣ удержать за собою имѣніе въ той суммѣ, съ которой начался первоначальный торгъ, упустилъ изъ виду 1182 ст., въ виду которой на второмъ торгѣ имущество можетъ быть продано и ниже оцѣнки, значитъ вторые торги и начинаются ниже оцѣнки; 2) коль скоро установлено съѣздомъ, что первые торги продаваемаго имѣнія не состоялись по поводу недостатка покупающихъ, недостатокъ же произошелъ вслѣдствіе преувеличенія оцѣнки (8000 р.), доказательствомъ этого преувеличенія служитъ то, что на вторыхъ торгахъ 28 іюня 1888 г. таковые начались съ 250 р., то руководствомъ для съѣзда при опредѣленіи суммы, за которую кредиторъ можетъ удержать имѣніе послѣ признанія несостоявшимися вторыхъ торговъ можетъ служить лишь цѣна, съ которой начались именно вторые торги, не первые торги, которые не состоялись именно по причинѣ, что сумма, съ которой начались, оказалась несоотвѣтственною, слѣдовательно, предлагая 999 р., онъ, Файгенбаумъ, предложилъ выше того, чего требовалъ законъ; 3) ошибочно полагалъ съѣздъ, что коль скоро вторые торги признаны несостоявшимися, то и нельзя ссылаться на сумму, съ которой таковые начались; вѣдь наравнѣ съ вторыми торгами и первые признаны несостоявши-

мися, но это не можетъ повлечь за собою предположенія о недѣйствительности всего, что на нихъ происходило. Теорія, принятая съѣздомъ, вовсе не оправдывается содержаніемъ ст. 1171 уст. гр. суд., которой, въ связи со ст. 1182 того же устава, и иначе понимать нельзя, какъ только въ томъ смыслѣ, что законъ разрѣшаетъ удержать имѣніе за сумму, съ которой начались послѣдніе торги, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, удержаніе имѣнія натурою на практикѣ не было бы никогда осуществимо, въ виду того, что первые торги почти всегда не состоятся по поводу преувеличенной оцѣнки имѣнія. Въ виду изложеннаго Файгенбаумъ проситъ опредѣленіе мироваго съѣзда отмѣнить по нарушенію ст. 1171 и 1182 уст. гр. суд.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по содержанію кассаціонной жалобы возникаетъ вопросъ о томъ, въ какой суммѣ можетъ кредиторъ удержать за собой имѣніе, продававшееся съ публичнаго торга, когда второй торгъ не состоялся по неуплатѣ покупной цѣны лицомъ, предложившимъ на этомъ торгѣ высшую цѣну? Входя въ обсужденіе этого вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ рѣшеніяхъ №№ 994 1871 г., 1088 1875 г. и 34 1881 г. Правительствующимъ Сенатомъ установлено то начало, что въ торгѣ, какъ и во всякой другой юридической сдѣлкѣ, выражается взаимное, добровольное соглашеніе съ одной стороны въ установленіи тѣхъ основаній, на которыхъ торгъ будетъ производиться, а съ другой—въ заявленіи цѣнъ, по которымъ торгующіеся соглашаются удержать продаваемое имѣніе, и что посему кредиторъ, предлагавшій извѣстную цѣну, за которую онъ находилъ возможнымъ оставить имѣніе за собою, впослѣдствіи, когда торгъ не состоялся, можетъ требовать утвержденія за нимъ имѣнія лишь на тѣхъ условіяхъ, которыя онъ самъ, какъ договаривающееся лицо, предлагалъ на торгахъ совершенно добровольно и не принужденно. Это общее начало, высказанное по поводу доходившихъ до Правительствующаго Сената случаевъ относительно укрѣпленія за кредиторами имѣній ихъ должниковъ, за которыя предлагались на торгахъ цѣны выше оцѣнки, одинаково примѣнимо не только къ дѣйствіямъ, имѣвшимъ мѣсто при производствѣ публичныхъ торговъ, но къ дѣйствіямъ, имъ предшествовавшимъ, по сколько въ нихъ выразилось добровольное и непринужденное согласіе должника и кредиторовъ касательно частностей и подробностей порядка обращенія имѣнія перваго на удовлетвореніе послѣднихъ. Поэтому, коль скоро взыскатель, согласно 1117 ст. уст. гр. суд., опредѣлилъ самъ цѣну описываемому имѣнію, или, согласно 1121 ст., принялъ оцѣнку должника, то затѣмъ при несостоявшихся торгахъ, онъ не вправѣ домогаться, чтобы имѣніе должника было укрѣплено за нимъ въ нисшей цѣнѣ противъ оцѣнки, на которую онъ согласился. Таковъ именно смыслъ 1171 и 1174 ст. въ связи съ 1182 ст. уст. гр. суд. Первая изъ этихъ статей прямо указываетъ, что послѣ несостоявшагося перваго торга, если кредиторы не будутъ просить о назначеніи втораго торга, имѣніе можетъ быть удержано ими за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ, т. е. съ суммы оцѣнки. Во второй (1174 ст.) хотя о суммѣ, въ какой кредиторы могутъ удержать имѣніе за собою послѣ несостоявшагося втораго торга не говорится, но это самое умолчаніе ведетъ къ заключенію, что и въ этомъ случаѣ примѣнимо правило 1171 ст. устава, ибо иначе прямо бы было указано соотвѣтствующее отступленіе. Наконецъ, третья статья (1182) не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что вторые торги, вопреки утвержденію въ кассаціонной жалобѣ со стороны Файгенбаума, начинаются, какъ и первые торги, съ оцѣночной суммы, и только въ томъ случаѣ, когда надавчъ не послѣдуетъ, имѣніе можетъ быть продано ниже оцѣнки. Сдѣланный изъ указанныхъ статей выводъ подтверждается тѣми соображеніями, какія имѣлись въ виду при внесеніи ихъ въ уст. гр. суд. Изъ изданія этихъ уставовъ, сдѣланнаго въ 1867 г. Государственною Канцеляріею, видно (ч. I стр. 544), что правила устава, изложенныя въ статьяхъ 1170—1180 основаны преимущественно на статьяхъ 2142, 2145, 2146, 2147 и 2170 т. X ч. 2 гр. суд., а изъ числа этихъ послѣднихъ 2147 ст. прямо установляетъ, что при несо

стоявшихся вторыхъ торгахъ истцы обязаны принять имѣніе по оцѣнкѣ. Находя, вслѣдствіе этого, что вышепоставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что при несостоявшихся вторыхъ торгахъ кредиторы вправѣ удержать имѣніе своего должника не иначе, какъ по оцѣнкѣ, сдѣланной для перваго торга, и, имѣя въ виду, что проситель въ своей кассаціонной жалобѣ, кромѣ нарушенія 1171 и 1182 ст. уст. гр. суд., другихъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія не указываетъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Файгенбаума, на основаніи 186 ст. уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1890 года мая 16-го дня № 54.

По прошенію повѣреннаго помѣщика Казиміра Кисельницкаго, присяжнаго повѣреннаго Сулиговскаго, объ отмѣнѣ опредѣленія Варшавской судебной палаты.

Въ нотаріальномъ актѣ $^{12}/_{24}$ іюля 1886 г. помѣщикъ Казиміръ-Станиславъ и сестры его Анна-Валентина и Анна Кисельницкія изложили, что они состоятъ нераздѣльными собственниками недвижимаго имѣнія Корженисте, Раково-Подлѣсне и Скрода-Рудка, наслѣдованнаго ими послѣ отца ихъ Витольда Кисельницкаго, право собственности на каковое перечислено на ихъ общее имя и которое составляетъ ихъ троихъ общую и нераздѣльную собственность; рѣшившись прекратить эту общность и нераздѣльность имущества, составивъ имѣнію оцѣнку и вычтя обременяющіе долги, чистая масса ихъ нераздѣльнаго имущества составитъ 138,635 р. 47 к.; въ виду невозможности раздѣлить имѣніе, они совершаютъ раздѣлъ слѣдующимъ образомъ: считая сумму 138,635 р. 47 к. чистою массою общаго имущества, они опредѣляютъ долю каждаго въ 46,000 р., остатокъ же общей суммы назначаютъ на издержки настоящаго акта; засимъ обѣ сестры Кисельницкія считаютъ себя совершенно удовлетворенными выплатою имъ по 46,000 р. для каждой, переводятъ всѣ свои права собственности къ нераздѣльному ихъ имуществу на Казиміра Кисельницкаго, утверждаютъ за нимъ право собственности на имѣніе и дозволяютъ перечислить на его имя право собственности на означенное недвижимое имущество, какъ за единственнымъ собственникомъ, съ передачею ему и фактическаго владѣнія всѣмъ имѣніемъ; Казиміръ же Кисельницкій принимаетъ на себя переводъ права собственности долей своихъ сестеръ изъ нераздѣльнаго до сихъ поръ имущества и обязанность уплатить имъ по 46,000 р., равно признаетъ долги, обременяющіе нераздѣльное имѣніе своими собственными.—Когда актъ этотъ представленъ былъ въ ипотечную книгу имѣнія Корженисте, то ипотечное отдѣленіе Ломжинскаго окружнаго суда, въ виду того, что упомянутый актъ независимо раздѣла, совершеннаго наслѣдниками Витольда Кисельницкаго, заключаетъ въ себѣ переуступку Анною-Валентиною и Анною Кисельницкими брату ихъ собственности этихъ имѣній за опредѣленныя суммы, между тѣмъ съ означеннаго акта, какъ акта продажи, долженствующаго имѣть своимъ послѣдствіемъ возмездный переходъ собственности недвижимаго имѣнія отъ одного лица къ другому, пропорціональный сборъ взысканъ въ меньшемъ противъ слѣдуемаго размѣра, а крѣпостныя пошлины и сборъ по мѣсту совершенія акта, установленные V и VII ст. Высочайше утвержденнаго 1 мая 1884 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, вовсе не взысканы, опредѣлило: разсмотрѣніе заявленія о внесеніи акта въ ипотечную книгу пріостановить впредь до внесенія вышеупомянутыхъ сборовъ и пошлинъ. Вслѣдствіе жалобы Кисельницкаго на это опредѣленіе окружнаго суда, Варшавская судебная палата нашла: 1) Казиміръ-Станиславъ Кисельницкій пріобрѣлъ отъ своихъ сестеръ наслѣдственныя ихъ доли въ имѣніяхъ Корженисте, Раково-Подлѣсне и Скрода-Рудка за условленную цѣну переуступки, и 2) что по этому акту не только прекратилось нераздѣльное владѣніе недвижимыми имѣніями наслѣдниковъ Витольда Ки-

сельницкаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало и продажа Казиміру Кисельницкому сестрами его наслѣдственныхъ ихъ долей, а посему постановленіе ипотечнаго отдѣленія правильно, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ раздѣлъ въ натурѣ вовсе не послѣдовалъ и потому не было никакой надобности уравнять наслѣдственныя доли какимъ либо способомъ. По симъ соображеніямъ судебная палата жалобу Кисельницкаго оставила безъ послѣдствій.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: что по кассаціонной жалобѣ Кисельницкаго представляется къ разрѣшенію вопросъ: подлежатъ ли взысканію крѣпостныя пошлины при совершеніи въ Варшавскомъ судебномъ округѣ такого акта о раздѣлѣ наслѣдственнаго имѣнія, по которому одинъ изъ наслѣдниковъ добровольно уступаетъ другому свою долю въ имѣніи на выплату ему сонаслѣдникомъ стоимости этой доли? На основаніи гражданскаго кодекса (ст. 819), если всѣ наслѣдники состоятъ на лицо и совершеннолѣтни, то раздѣлъ можетъ быть произведенъ въ такой формѣ и посредствомъ такого акта, какъ заинтересованныя стороны признаютъ это удобнымъ; по 833 ст., неравенство долей въ натурѣ восполняется рентою или деньгами, а ст. 883 постановляетъ: предполагается, что каждый сонаслѣдникъ наслѣдовалъ одинъ и притомъ непосредственно все то имущество, которое ему досталось, и что онъ никогда не имѣлъ права собственности на тѣ имущества, которыя ему по раздѣлу не достались.—Изъ смысла этой 883 ст. гр. код., исходящей изъ юридической фикціи, что при раздѣлѣ каждый наслѣдникъ является преемникомъ лишь наслѣдодателя, явствуетъ, что, не смотря на полученіе по раздѣлу однимъ изъ сонаслѣдниковъ долей другихъ наслѣдниковъ съ выплатою имъ за уступку долей ихъ деньгами, возмездный переходъ къ нему этихъ долей отъ наслѣдниковъ не признается, а признается, что онъ получилъ все то, что ему по раздѣлу досталось отъ самаго наслѣдодателя; тѣ же наслѣдники, которые получили не доли наслѣдственнаго имѣнія въ натурѣ, а деньги, получили эти деньги также не отъ наслѣдника, а отъ наслѣдодателя; при раздѣлѣ между сонаслѣдниками возмезднаго перехода имѣнія и денегъ къ наслѣдникамъ отъ сонаслѣдниковъ нѣтъ, а есть только безмездный переходъ имѣнія и денегъ отъ наслѣдодателя къ его наслѣдникамъ.—Вслѣдствіе сего, имѣя въ виду, что судебная палата при разрѣшеніи жалобы Кисельницкаго исходила изъ противоположнаго соображенія и утвердила опредѣленіе окружнаго суда, въ которомъ признано, что при раздѣлѣ между сонаслѣдниками бываетъ и возмездный переходъ правъ собственности на имѣніе отъ одного сонаслѣдника къ другому, каковое заключеніе противорѣчитъ 883 ст. гр. код., а, засимъ, вслѣдствіе такого нарушенія 883 ст. гр. код., судебная палата допустила примѣненіе къ дѣлу VII ст. закона 1 мая 1884 г. (собр. узак. № 52 ст. 412) о распространеніи на губерніи Варшавскаго округа дѣйствія общаго устава о гербовомъ сборѣ и положенія о пошлинахъ, вошедшей въ примѣчаніе къ 364 и 417 ст. т. V уст. о пошлинахъ, по прод. 1886 г.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Варшавской судебной палаты, по нарушенію 883 ст. гр. код., отмѣнить и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ другой департаментъ той же палаты.

Указъ 1-го Деп. Прав. Сената 1890 г. Іюля 20-го № 9820.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго Надворнаго Совѣтника Михаила Шеръ, Титулярнаго Совѣтника Кизильскаго, на Министра Финансовъ за отказъ въ возвратѣ довѣрителю просителя крѣпостныхъ пошлинъ, взысканныхъ при выдачѣ данной на купленное Шеромъ съ публичныхъ торговъ недвижимое имѣніе. Приказали: изъ дѣла видно, что 23 Іюня 1880 г. Уфимскою Палатою Уголовнаго и Гражд. Суда была выдана Михаилу Шеръ данная на пріобрѣтенное имъ 13-го Іюня того же года съ публичныхъ торговъ имѣніе князя Мустафина за 15.150 р., причемъ было взыскано 606 р. крѣпостныхъ пошлинъ. Затѣмъ, согласно жалобѣ

повѣреннаго князя Мустафина, Коллежскаго Секретаря Иванова, означенные торги, указомъ Правит. Сената по Межевому Деп. отъ 29 Октября 1882 г. за № 2567, признаны, на основаніи 2 п. 1180 ст. Уст. Гражд. Судопр., недѣйствительными и уничтожены со всѣми послѣдствіями, такъ какъ производство ихъ сопровождалось нарушеніемъ ст. 1148 Уст. Гражд. Судопр. объ обнародованіи объявленій о публичной продажѣ, слѣдствіемъ чего было устраненіе отъ участія въ торгахъ нѣкоторыхъ лицъ (крестьянъ сосѣднихъ деревень), желавшихъ пріобрѣсти имѣніе князя Мустафина. Поэтому, рѣшеніемъ Уфимской Палаты Уголовн. и Гражд. Суда, отъ 13 апрѣля 1883 г., имѣніе Мустафина было изъято изъ владѣнія Шера; согласно же ходатайству повѣреннаго Шера, Кизильскаго, названная Палата просила мѣстную Казенную Палату сдѣлать распоряженіе о возвратѣ взысканныхъ съ Шера 606 р. крѣпостныхъ пошлинъ.—Казенная Палата, по сношеніи съ Уфимскою Контрольною Палатою, отклонила означенное ходатайство на томъ основаніи, что данная отъ 23 Іюня 1880 г. уничтожена вышеупомянутымъ указомъ Прав. Сената за несоблюденіе установленныхъ въ законѣ при производствѣ торговъ правилъ и что, по 431 ст. Уст. Пошл., въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, заплатившій крѣпостныя пошлины можетъ отыскивать оныя надлежащимъ порядкомъ съ присутствующихъ, противозаконно-содѣйствовавшихъ совершенію акта.—Изложенное постановленіе Уфимской Каз. Палаты было обжаловано Кизильскимъ Министерству Финансовъ, которое, признавъ правильность распоряженія Палаты, не нашло возможнымъ, въ виду приведенной ст. 431 Уст. Пошл., удовлетворить таковое прошеніе Кизильскаго.—Въ жалобѣ Правит. Сенату повѣренный Шера, Кизильскій, ходатайствуя о возвратѣ довѣрителю его внесенныхъ послѣднимъ крѣпост. пошлинъ, въ суммѣ 606 р., или же, въ случаѣ неуваженія такого ходатайства, объ указаніи, съ кого Шеръ можетъ отыскивать таковыя, уплаченныя за недѣйствительный актъ пошлины,—между прочимъ, объясняетъ, что предъявленіе требованія о возвратѣ пошлинъ къ членамъ Палаты, по ст. 431 Уст. Пошл. обусловливается наличностью противозаконнаго содѣйствія членовъ Палаты къ осуществленію неправильной сдѣлки; между тѣмъ, такого дѣянія въ дѣлѣ продажи имѣнія Мустафина не усматривается; причемъ Правит. Сенатомъ не установлено ни личности закононарушителей, ни ихъ отвѣтственности, и что по этому, для довѣрителя просителя нѣтъ иного пути къ полученію уплаченныхъ пошлинъ, кромѣ указываемаго ст. 825 т. X, ч. 1, по силѣ которой возвратъ пошлинъ за несостоявшійся актъ предоставляется учрежденію, совершившему актъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и доставленныя по дѣлу Министромъ Финансовъ свѣдѣнія, Правит. Сенатъ находитъ, что поводомъ къ принесенію Кизильскимъ настоящей жалобы послужило то обстоятельство, что Министръ Ф-овъ не призналъ возможнымъ возвратить довѣрителю просителя, Михаилу Шеру, внесенныхъ имъ, Шеромъ, 606 р. крѣпостныхъ пошлинъ при покупкѣ въ 1880 г. имѣнія кн. Мустафина съ публичныхъ торговъ, каковые торги, согласно указу Правит. Сената, по Межевому Деп., отъ 29 Октября 1882 г. за № 2567, были признаны недѣйствительными и уничтожены со всѣми послѣдствіями. По соображеніи сего обстоятельства съ подлежащими узаконеніями, Правит. Сенатъ находитъ: 1) что по смыслу ст. 363 Уст. Пошл. (Св. Зак. изд. 1857 г. т. V), крѣпостныя пошлины взыскиваются только при переходахъ имущества отъ одного лица въ полную къ другому собственность или вообще при перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія; 2) что взысканныя крѣпост. пошлины, по силѣ ст. 430 того же уст., между прочимъ, возвращаются въ случаѣ неправильнаго или излишняго взысканія, и 3) что указываемая Министромъ Ф-овъ., въ подтвержденіе помянутаго отказа его, ст. 431 Уст. Пошл. къ данному случаю примѣненія имѣть не можетъ, такъ какъ статья сія говоритъ о томъ случаѣ, когда по судебному приговору, вмѣстѣ съ актомъ уничтожается и вся сдѣлка, давшая къ оному поводъ, за несообразность ея содержанія съ законами: а между тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ, торги на имѣніе кн. Мустафина были признаны недѣйствительными не по несообразности съ законами сдѣлки на продажу сего имѣнія, а по неправиль-

ности, допущенной при производствѣ самыхъ торговъ.—Посему и принимая во вниманіе, что таковые торги, какъ сказано выше,—были уничтожены со всѣми послѣдствіями, и что, слѣдовательно, купленное на сихъ торгахъ Шеромъ имѣніе къ нему не перешло,—Правит. Сенатъ признаетъ, что Шеръ имѣетъ право на возвратъ ему изъ казны уплаченныхъ имъ при несостоявшейся покупкѣ имѣнія кн. Мустафина крѣпостныхъ пошлинъ, въ суммѣ 606 р., а потому опредѣляетъ: объ удовлетвореніи сею суммою довѣрителя просителя, Министру Финансовъ поручить сдѣлать зависящее распоряженіе.

Отзывъ Министерства Финансовъ въ Государственный Контроль, 29 Января 1891 г., № 245.

Въ Министерство Финансовъ поступила жалоба дворянъ Андрея, Григорія и Николая Іосифовыхъ Островскихъ на взысканіе съ нихъ, по распоряженію Минской Казеной Палаты, 64 руб. двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ съ пенею за владѣніе по неформальному акту земельнымъ участкомъ, унаслѣдованнымъ ими отъ умершаго 8 Февраля 1888 г. брата ихъ, Ивана Островскаго.

Изъ доставленныхъ Минскою Казенною Палатою свѣдѣній усматривается, что опредѣленіемъ Минскаго Окружнаго Суда отъ 12 Ноября 1888 г. дворяне Андрей, Григорій и Николай Островскіе утверждены въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершаго брата ихъ, Ивана Островскаго, заключающемуся, между прочимъ, въ 4 дес. 2330 саж. земли въ чертѣ гор. Бобруйска.

При собираніи свѣдѣній для исчисленія пошлины съ этого наслѣдства Податной Инспекторъ обнаружилъ (донесеніе Минской Казенной Палаты отъ 6 Апрѣля 1889 г.), что означенный выше земельный участокъ пріобрѣтенъ наслѣдодателемъ, Иваномъ Островскимъ, покупкою, за 800 руб. отъ Яхны Зальманъ (по мужу Файнштейнъ), причемъ крѣпостнаго документа не было совершено, а лишь заключено (20 Іюня 1883 г.) домашнее условіе, писанное на актовой бумагѣ $2^1/_2$ рублеваго достоинства. Вслѣдствіе сего Минская Казенная Палата постановила взыскать съ наслѣдниковъ Островскаго двойныя крѣпостныя пошлины въ размѣрѣ 64 руб., съ пенею по 1% въ мѣсяцъ съ 20 Іюня 1883 г., т. е. со дня заключенія Островскимъ и Зальманъ домашняго условія.

Разрѣшеніе настоящаго дѣла находится въ зависимости отъ вопроса о предѣлахъ примѣненія примѣчанія къ ст. 396 Уст. о пошл. по продолж. 1886 г. вообще и въ частности — о томъ, могутъ ли и въ какой мѣрѣ наслѣдники лицъ, нарушившихъ постановленія сего закона, быть привлекаемы къ платежу установленнаго имъ взысканія.

Въ этомъ отношеніи я нахожу, что, по смыслу примѣчанія къ ст. 396, двойная крѣпостная пошлина взыскивается съ владѣльца недвижимаго имущества, не имѣющаго узаконеннаго акта на сіе имущество, въ томъ только случаѣ, когда съ имущества этого слѣдуютъ, по роду его пріобрѣтенія, крѣпостныя пошлины. Отсюда слѣдуетъ, что пошлина эта не подлежитъ вовсе взысканію съ лицъ, владѣющихъ недвижимостью по праву законнаго наслѣдованія, хотя бы и безъ формальнаго на то акта, такъ какъ до введенія въ дѣйствіе Положенія 1882 г., въ такихъ случаяхъ должны быть взыскиваемы пошлины наслѣдственныя (ст 1 и 19 Полож. 15 Іюня 1882 г.), но не крѣпостныя. Тоже слѣдуетъ сказать и о пріобрѣтеніи и владѣніи недвижимостью на основаніи неформальныхъ безмездныхъ актовъ (дарственныхъ, завѣщательныхъ и т. п.), совершенныхъ въ пользу владѣльцевъ такими лицами, относительно коихъ пріобрѣтатели являлись ближайшими наслѣдниками (ст. 396 Уст. о Пошл. 1857 г., ст. 21 Пол. 15 Іюня 1882 г.).

Такимъ образомъ, область дѣйствія примѣчанія къ ст. 396 Уст. о Пошл. по прод. 1886 г. ограничивается, по моему мнѣнію, исключительно случаями владѣнія недвижимостью: 1) по неформальнымъ возмезднымъ актамъ и сдѣлкамъ и 2) по такимъ безмезднымъ актамъ (дарственнымъ записямъ, духов-

нымъ завѣщаніямъ, отдѣльнымъ, рядным и приданымъ записямъ и т. п.), кои, будучи совершены до 1 Января 1883 г., заключаютъ въ себѣ отдачу или выдѣлъ имѣнія, мимо ближайшихъ наслѣдниковъ — дальнимъ, или лицамъ постороннимъ (ст. 369 Уст. о Пошл., изд. 1857 г.).

Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, нельзя не придти къ заключенію, что, по роду пріобрѣтенія названнаго выше имѣнія, наслѣдники Ивана Островскаго лично не подлежатъ обложенію крѣпостною пошлиною, а слѣдовательно до нихъ собственно не относятся постановленія примѣчанія къ ст. 396 Уст. о Пошл. Засимъ остается открытымъ лишь вопросъ о томъ, должны ли названныя лица въ качествѣ правопреемниковъ Островскаго отвѣтствовать и въ какой именно степени— за содѣянное имъ, Островскимъ, нарушеніе фискальныхъ законовъ.

Разсматривая таковой вопросъ съ точки зрѣнія общей, нельзя не признать прежде всего, что въ томъ случаѣ, если взысканіе двойной пошлины начислено на извѣстное лицо, и обращено въ качествѣ недоимки на его имущество, то, за смертью сего лица обязанность пополнить этотъ начетъ переходитъ всецѣло на тѣхъ, кто вмѣстѣ съ имущественными правами умершаго принимаетъ на себя, по общимъ правиламъ наслѣдованія, и платежныя его обязанности. (Сравн. ст. 156 Улож. о наказ.).

Въ иномъ видѣ представляется дѣло въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе правилъ о пріобрѣтеніи недвижимости обнаруживается послѣ смерти виновнаго лица. При подобныхъ обстоятельствахъ нельзя упускать изъ виду двойственнаго характера, установленнаго примѣчаніемъ къ ст. 396 взысканія, содержащаго въ себѣ: 1) причитающуюся за возмездный переходъ недвижимости крѣпостную пошлину въ размѣрѣ 4% съ цѣнности переходящаго имущества и 2) штрафъ за уклоненіе отъ своевременной уплаты сего сбора. Въ виду важности для дѣла такого различенія считаю нелишнимъ замѣтить, что необходимость его не только слѣдуетъ изъ смысла установленія двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ, — взыскиваемыхъ или за неуплату пошлины посредствомъ уклоненія отъ совершенія крѣпостнаго акта, или за неполную ихъ уплату посредствомъ утайки цѣны продаваемаго имущества — и не только явствуетъ изъ редакціи закона 31 Мая 1828 г., впервые установившаго взысканіе пошлины — за владѣніе недвижимостью по актамъ неформальнымъ и неоплаченнымъ надлежащимъ сборомъ—«въ штрафъ вдвое»— но что еще въ послѣднее время на это различіе особо указано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его по частному дѣлу Рижскаго купца Мейера. Мейеръ купилъ у Соколовскаго домъ по купчей крѣпости, при совершеніи которой сторонами была утаена дѣйствительная стоимость дома; по этому дѣлу Министерство Финансовъ взыскало двойную съ утаенной суммы пошлину именно съ Мейера, какъ лица, принявшаго на себя, по условіямъ купчей крѣпости, обязанность уплатить причитающіяся въ казну пошлины, но Правительствующій Сенатъ пояснилъ, что обращеніе всей суммы взысканія на одного Мейера представляется несогласнымъ со смысломъ прим. къ ст. 396 Уст. о Пошл., ибо принятыя на себя Мейеромъ обязанности относятся исключительно къ расходамъ по совершенію купчей крѣпости, и не могутъ быть распространяемы на уплату имъ штрафа за утайку, который долженъ быть взысканъ въ равныхъ частяхъ съ обѣихъ сторонъ; посему Сенатъ утвердилъ лишь взысканіе съ Мейера пошлины (4%) съ утаенной суммы и половины (2%) штрафа за утайку, т. е. призналъ карательный характеръ именно половины двойной пошлины, вслѣдствіе каковаго свойства часть эта не можетъ служить предметомъ гражданской сдѣлки.

Изъ изложенныхъ свойствъ разсматриваемаго взысканія вытекаютъ весьма различныя условія наложенія каждой изъ двухъ его частей въ порядкѣ наслѣдственнаго преемства. Такъ какъ всякое возмездное пріобрѣтеніе недвижимости должно быть оплачено соотвѣтственнымъ налогомъ (4% съ цѣнности недвижимости), то обнаруженіе неоплаты таковаго пріобрѣтенія должно повлечь за собою пополненіе сбора, независимо отъ времени

совершенія сего упущенія *), согласно общему порядку взысканія государственныхъ налоговъ. Но возбужденіе, по смерти извѣстнаго лица, вопроса объ отвѣтственности его за нарушеніе Уставовъ Казеннаго Управленія и наложеніе на него наказанія, хотя бы и денежнаго—съ перенесеніемъ сего штрафа на наслѣдниковъ—противорѣчитъ основнымъ началамъ всякаго карательнаго мѣропріятія. Въ подобнаго рода дѣлахъ административныя мѣста, налагающія штрафы, не могутъ не руководствоваться общимъ смысломъ статей 15 и 16 Уст. Угол. Судопр., по коимъ въ дѣлахъ уголовныхъ «всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя», и преслѣдованіе обвиняемаго «не можетъ быть возбуждено, а начатое подлежитъ прекращенію — за смертью обвиняемаго». Въ этомъ именно смыслѣ и по совершенно аналогичному съ крѣпостною пошлиною сбору — по сбору гербовому — закономъ постановлено, что «если нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ, влекущее за собою взысканіе штрафа, обнаружено по смерти лица, виновнаго въ этомъ нарушеніи, или самое распоряженіе о взысканіи этого штрафа должно быть сдѣлано по смерти этого лица, то съ наслѣдниковъ сего лица взыскивается лишь та сумма, которая соотвѣтствуетъ разбору гербоваго сбора, подлежащаго уплатѣ». Столь прямое указаніе закона по поводу случая, вполнѣ соотвѣтствующаго взысканію двойной крѣпостной пошлины, не оставляетъ, по моему мнѣнію никакого сомнѣнія относительно содержащагося въ законѣ взгляда на разрѣшеніе подобныхъ настоящему дѣлъ.

Что же касается предположеннаго Палатою взысканія съ наслѣдниковъ Островскихъ, сверхъ двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ, еще и пени по 1% въ мѣсяцъ за несвоевременный платежъ означенныхъ пошлинъ со дня заключенія наслѣдодателемъ ихъ домашняго условія отъ 20 Іюля 1883 г., то слѣдуетъ замѣтить, что обнаруженіе отсутствія у владѣльца недвижимаго имущества узаконеннаго на это имущество акта устраняетъ всякую возможность взысканія съ того же владѣльца пени, установленной по ст. 426 за несвоевременный платежъ слѣдовавшаго въ казну при совершеніи крѣпостнаго акта сбора (ст. 426 того же Уст., изд. 1857 г.).

Вслѣдствіе сего, я полагалъ бы правильнымъ взыскать съ наслѣдниковъ Ивана Островскаго, по цѣнѣ, показанной въ условіи отъ 20 Іюля 1883 г. (800 р.), — 32 руб. крѣпостныхъ пошлинъ, вмѣсто взыскиваемыхъ Палатою 64 р. двойной пошлины.

Рѣш. Общ. Собр. I, II и Касс. Д-товъ Прав. Сената 1891 г. Февраля 4-го № 4.

По предложенному оберъ-прокуроромъ вопросу о примѣненіи 2 и 4 пунктовъ 66-й ст. уст. о герб. сборѣ къ покупкѣ, продажѣ и арендованію крестьянами Лифляндской губерніи мызной земли.

Поводомъ къ возбужденію сего вопроса въ министерствѣ юстиціи послужило слѣдующее: управляющій Лифляндскою казенною палатою въ Маѣ 1890 года обратился къ предсѣдателю Рижскаго окружнаго суда и къ Лифляндскому губернатору съ просьбою о понужденіи нотаріусовъ и коммиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ соблюдать, на будущее время, съ точностью требованіе ст. 66 гербоваго устава изд. 1874 года объ освобожденіи отъ гербоваго сбора лишь тѣхъ предъявляемыхъ имъ арендныхъ контрактовъ, которые заключены между помѣщиками и крестьянами на *повинностную* (крестьянскую) землю, такъ какъ примѣненіе означенными должностными лицами правила, изложеннаго въ приведенной статьѣ закона, ко всѣмъ договорамъ объ отдачѣ въ аренду мызной земли не согласно съ закономъ и нарушаетъ

*) Оговорка могла быть сдѣлана лишь въ силу узаконеній о давности, которая, однако, Уставомъ о Пошлинахъ 1857 г. не предусмотрѣна.

притомъ интересы казны. Общее собраніе отдѣленій Рижскаго окружнаго суда, на обсужденіе котораго поступилъ означенный вопросъ, нашло, что, по точному смыслу 2 и 4 п.п. 66 ст. герб. уст., отъ платежа гербоваго сбора изъемлются только договоры о покупкѣ и арендѣ земельныхъ участковъ крестьянами у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ крестьяне эти водворены. Подъ выраженіемъ же «земли помѣщика, на коихъ водворены крестьяне», въ Прибалтійскихъ губерніяхъ слѣдуетъ понимать земли повинностныя или, такъ называемыя, крестьянскія. Такъ, Лифляндское губернское правленіе, въ указѣ своемъ, отъ 3 Августа 1870 года за № 77, разъяснило, что упоминаемое въ ст. 238 пол. о крест. Лифляндской губерніи 1860 года изъятіе отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ и употребленія гербовой бумаги не относится до земель дворянскихъ имѣній, затѣмъ, въ предложеніи министерства внутреннихъ дѣлъ лифляндскому губернатору, отъ 22 Января 1870 г. за № 2069, было указано, что изъятіе отъ платежа гербоваго сбора, упоминаемое въ п.п. 2 и 4 ст. 66 уст. о герб. сборѣ, касается лишь земель повинностныхъ и, наконецъ, въ журналѣ гербовой коммиссіи, за № 192, изложено, что означенныя выше изъятія отъ платежа гербоваго сбора не относятся до земель «мызныхъ», договоры о продажѣ и арендѣ которыхъ должны быть писаны на актовой бумагѣ, соотвѣтственно цѣнѣ аренды или покупки. На основаніи изложеннаго, общее собраніе отдѣленій Рижскаго окружнаго суда, въ опредѣленіи своемъ 12 Мая 1890 года состоявшемся, постановило: разъяснить нотаріусамъ округа названнаго суда, что установленные ст. 66 изъятія отъ платежа гербоваго сбора относятся лишь до договоровъ купли и аренды крестьянами повинностной земли; акты-же купли-продажи и аренды мызной земли подлежатъ гербовому сбору на общемъ основаніи.—Между тѣмъ лифляндская коммиссія крестьянскихъ дѣлъ, на разсмотрѣніе коей настоящій вопросъ былъ переданъ лифляндскимъ губернаторомъ, признала, что ст. 238 полож. о крест. Лифляндской губерніи 1860 года, согласно которой стороны освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ, гербовыхъ и иныхъ пошлинъ, при совершеніи крестьянами всякаго рода актовъ на земли, лежащія внѣ городовъ, сохранила свою силу и послѣ изданія новаго гербоваго устава. Такое заключеніе основано на томъ соображеніи, что въ отдѣлѣ IV Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ (полн. собр. зак. № 53,379) сдѣланы, между прочимъ, изъятія отъ гербоваго сбора для тѣхъ мѣстностей, которыя, на основаніи особыхъ о нихъ уставовъ и положеній, пользуются льготою отъ употребленія гербовой бумаги по разнымъ дѣламъ и актамъ, если только объ отмѣнѣ этихъ льготъ не выражено положительно въ новомъ гербовомъ уставѣ. Поэтому и такъ какъ объ отмѣнѣ 238 ст. пол. о крест. Лифляндской губерніи 1860 года въ гербовомъ уставѣ никакихъ постановленій не содержится, слѣдуетъ признать, что приведенное выше постановленіе этой статьи должно сохранять свою силу и въ настоящее время. Хотя дѣйствіе ст. 238 пол. о крест. Лифляндской губерніи отчасти ограничено отдѣломъ III-мъ Высочайше утвержденнаго 4 Апрѣля 1888 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о взиманіи крѣпостныхъ пошлинъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (собр. узак. и расп. прав. 1888 года № 39, ст. 384), но это измѣненіе касается лишь нѣкоторыхъ сдѣлокъ крестьянъ при покупкѣ ими мызной земли, и, во всякомъ случаѣ, нисколько не ограничиваетъ привилегій, спеціально дарованныхъ имъ въ отношеніи аренды земли у помѣщиковъ. Признавая по симъ основаніямъ, что 2 и 4 п.п. 66 ст. герб. уст. не могутъ быть примѣняемы къ сдѣлкамъ между крестьянами и помѣщиками Лифляндской губерніи, что всѣ договоры по куплѣ-продажѣ и арендѣ между сими лицами внѣ городскихъ земельныхъ участковъ, какъ *повинностной*, такъ и *мызной* земли, освобождены, попрежнему, отъ всякихъ гербовыхъ пошлинъ: по арендѣ — *безусловно*, а по куплѣ-продажѣ—съ ограниченіями, указанными въ отдѣлѣ III приведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 4 Апрѣля 1888 года, и что посему опредѣленіе общаго собранія отдѣленій Рижскаго окружнаго суда, 12 Мая 1890 года, подлежитъ отмѣнѣ,—лифляндская коммиссія крестьянскихъ дѣлъ, 7 іюня того-же

года, постановила: обстоятельства настоящаго дѣла представить на усмотрѣніе министерства юстиціи, съ просьбою передать возбужденный въ этомъ дѣлѣ вопросъ на обсужденіе Правительствующаго Сената. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что вопросъ о примѣненіи 2 и 4 п.п. 66 ст. герб. уст. къ покупкѣ, продажѣ и арендованію крестьянами Лифляндской губерніи мызной земли возбуждаетъ на практикѣ сомнѣнія и недоразумѣнія, министръ юстиціи, руководствуясь 259[1] ст. учр. суд. уст., изд. 1883 года. ордеромъ за № 32,339, поручилъ оберъ-прокурору предложить означенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, по общему собранію 1-го, 2-го и кассаціонныхъ департаментовъ, находитъ, что разрѣшеніе возбужденнаго по настоящему дѣлу разномыслія зависитъ прежде всего отъ разрѣшенія того вопроса: за введеніемъ въ дѣйствіе устава о гербовомъ сборѣ 1874 года,—сохранила-ли силу упоминаемая въ статьѣ 238-й полож. о крест. Лифляндской губерніи 1860 года льгота крестьянъ этой губерніи отъ платежа гербовыхъ пошлинъ при заключеніи ими купчихъ и арендныхъ контрактовъ? На основаніи 1-го пункта 89-й статьи уст. о пошл., т. V изд. 1857 года, крестьяне всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній освобождались отъ употребленія гербовой бумаги по дѣламъ и актамъ всякаго рода.—Въ статьѣ 176-й того-же устава постановлено было: во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, при заключеніи членами волостныхъ обществъ Лифляндской губерніи контрактовъ о пріобрѣтеніи отъ кого либо или о передачѣ кому-либо правъ собственности и правъ оброчныхъ, не взыскивается, съ обѣихъ участвующихъ въ томъ сторонъ, никакихъ пошлинъ за гербовую бумагу, хотя-бы участвующіе, по своему состоянію, и подлежали взысканію такихъ пошлинъ. Эта статья основана на § 276 Высочайше утвержденнаго Лифляндскаго крестьянскаго поземельнаго уложенія 9-го іюля 1849 года (полн. собр. зак. № 23385).—одинаковаго почти содержанія съ 238 статьею положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г. (полн. собр. № 36312), — въ каковомъ параграфѣ сказано: во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ, при производствѣ крестьянскихъ дѣлъ и при заключеніи членами волостныхъ обществъ контрактовъ, о пріобрѣтеніи отъ кого-либо или о передачѣ кому-либо правъ собственности и правъ оброчныхъ, не взыскивается съ обѣихъ участвующихъ въ томъ сторонъ никакихъ крѣпостныхъ или иныхъ пошлинъ, а также за гербовую бумагу, хотябы участвующіе, по своему состоянію и подлежали взысканію таковыхъ пошлинъ.—Какъ видно изъ II-го и III-го пунктовъ Высочайше утвержденнаго 17-го Апрѣля 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (полн. собр. зак. № 53379), новый уставъ о гербовомъ сборѣ распространенъ на Прибалтійскія губерніи, и со введеніемъ въ дѣйствіе сего устава, въ числѣ прочихъ отмѣнены и приведенныя выше статьи 89 и 176 уст. о пошл. (св. зак. т. V). Такимъ образомъ, въ силу сего закона. дарованная крестьянамъ Лифляндской губерніи 176 ст. уст. о пошл. льгота отъ употребленія гербовой бумаги при заключеніи купчихъ и арендныхъ контрактовъ. должна быть признана отмѣненною. Хотя въ III-мъ пунктѣ сего мнѣнія Государственнаго Совѣта и не упомянуто объ отмѣнѣ 238 статьи приведеннаго положенія 1860 года, но эта статья, служащая лишь подтвержденіемъ § 276-го положенія 1849 года, вошедшаго въ 176 статью уст. о пошл.,— съ отмѣною этой статьи, потеряла, по возбужденному вопросу, свое значеніе. Этотъ выводъ подтверждается какъ III-мъ п. означеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, которымъ постановлено отмѣнить и всѣ тѣ, заключающіяся какъ въ сводѣ законовъ, такъ и въ особыхъ положеніяхъ, изъятія отъ гербоваго сбора, которыя въ новый уставъ не включены,—такъ и IV-мъ пунктомъ онаго, въ коемъ опредѣлено: сохранить, впредь до времени, изъятіе отъ гербоваго сбора, для тѣхъ частныхъ обществъ и учрежденій, а также для тѣхъ городовъ и мѣстностей, которые, на основаніи особыхъ о нихъ уставовъ и положеній, пользуются нынѣ льготою отъ употребленія гербовой бумаги по разнымъ дѣламъ и ак-

тамъ,—если только объ отмѣнѣ этихъ льготъ не выражено положительно въ новомъ гербовомъ уставѣ. Между тѣмъ, особая льгота, предоставленная крестьянамъ Лифляндской губерніи приведенною 176-ю статьею уст. о пошл., прямо отмѣнена III-мъ пунктомъ мнѣнія Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ приходитъ къ тому заключенію, что договоры купли-продажи и аренды, заключаемые крестьянами Лифляндской губерніи съ помѣщиками, освобождаются отъ гербоваго сбора только въ случаяхъ, упомянутыхъ въ 66 статьѣ устава о гербовомъ сборѣ изд. 1886 года.—Обращаясь за симъ къ толкованію 2-го и 4-го пунктовъ этой статьи, изложенному въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій Рижскаго окружнаго суда 12-го Мая 1890 года, Правительствующій Сенатъ находитъ это толкованіе неправильнымъ. Окружный судъ признаетъ, что подъ именемъ земли помѣщика, на которой водворены крестьяне, въ губерніяхъ Прибалтійскихъ слѣдуетъ понимать землю повинностную, крестьянскую, и что посему изъятіе отъ платежа гербоваго сбора, упоминаемое въ п.п. 2 и 4 статьи 66-й уст. о герб. сборѣ (изд. 1886 года), относится лишь до земель повинностныхъ, а договоры о продажѣ и арендѣ крестьянамъ мызныхъ земель должны быть писаны на актовой бумагѣ.—Въ 4-мъ пунктѣ приведенной 66 статьи сказано: освобождаются отъ гербоваго сбора: договоры о наймѣ крестьянами, какъ каждымъ отдѣльно, такъ и цѣлыми обществами, земельныхъ участковъ у *помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены.* Изъ буквальнаго смысла этого пункта явствуетъ, что онъ относится *ко всѣмъ* землямъ этихъ помѣщиковъ, а отнюдь не исключительно къ землямъ *повинностнымъ*—какъ полагаетъ окружный судъ. Какъ видно изъ статьи 97-й положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 года, ст. 606-й св. мѣст. узак. губ. Остзейск. и 2-го примѣч. къ ней по прод. 1890 г., мызная земля въ Лифляндской губерніи можетъ быть приравнена къ землѣ, оставшейся у помѣщиковъ за надѣломъ крестьянъ въ тѣхъ губерніяхъ, на которыя распространено дѣйствіе положенія о крестьянахъ 19-го Февраля 1861 года. Въ этихъ губерніяхъ 4-й пунктъ 66 статьи относится именно къ означенной занадѣльной землѣ. Приведенный 4 пунктъ 66 статьи основанъ на законѣ объ отдачѣ помѣщичьихъ земель въ аренду (19-го Февраля 1861 года, полн. собр. зак. № 36,674), въ 1-мъ пунктѣ котораго сказано, что помѣщикамъ предоставляется отдавать въ арендное содержаніе лицамъ всѣхъ сословій всѣ земли, угодья и оброчныя статьи, входящія въ составъ ихъ имѣній, кромѣ земель и угодій, отведенныхъ въ постоянное пользованіе крестьянъ; а въ 8-мъ пунктѣ постановлено: письменные договоры по найму крестьянами, какъ каждымъ отдѣльно, такъ и цѣлыми обществами, земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены, на сроки до 12-ти лѣтъ, могутъ быть писаны на простой бумагѣ. При составленіи проекта дѣйствующаго устава о гербовомъ сборѣ возбужденъ былъ вопросъ объ отмѣнѣ этой льготы при заключеніи арендныхъ договоровъ съ крестьянами, но Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ сохранить ее, вслѣдствіе чего она и включена была въ 5 пунктъ 66 статьи устава о гербовомъ сборѣ 1874 года (по изданію 1886 года 4-й пунктъ той-же статьи). Такимъ образомъ происхожденіе этого пункта 66-й статьи показываетъ, что въ губерніяхъ, на кои распространяется дѣйствіе крестьянскаго положенія 19 Февраля 1861 года, упомянутая въ ней льгота относится къ договорамъ о наймѣ крестьянами земельныхъ участковъ, оставшихся за надѣломъ крестьянъ у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены, и что, посему, въ Лифляндской губерніи льгота эта должна быть примѣнена и къ договорамъ о наймѣ участковъ мызной земли, остающейся въ свободномъ и безусловномъ распоряженіи помѣщика (ст. 97 пол. о крест. Лифл. губ. 1860 г.), если участки эти арендуются крестьянами у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены. Само собою разумѣется, что приведенный 4-й пунктъ относится въ Лифляндской губерніи равнымъ образомъ къ договорамъ о наймѣ повинностной крестьянской земли, которою помѣщикъ можетъ пользоваться не иначе, какъ, посредствомъ отдачи оной въ арендное содер-

жаніе или продажи членамъ крестьянскихъ волостныхъ обществъ (ст. 101 пол. о Лифл. кр. 1860 г.).—Обращаясь, наконецъ, ко 2-му пункту 66 статьи устава о гербовомъ сборѣ, въ которомъ постановлено: освобождаются отъ гербоваго сбора выкупные и дарственные договоры между вышедшими изъ крѣпостной зависимости крестьянами и помѣщиками, на земляхъ коихъ они водворены, а также договоры о взносѣ дополнительнаго выкупнаго платежа,— Правительствующій Сенатъ находитъ, что этотъ пунктъ основанъ на 78 ст. полож. о выкупѣ 19 Февраля 1861 года, по силѣ коей выкупные договоры и условія о взносѣ крестьянами дополнительнаго платежа, излагались на простой бумагѣ. Къ Лифляндской губерніи положеніе о выкупѣ не примѣняется, но означеннымъ во 2-мъ пунктѣ 66 статьи договорамъ въ сей губерніи ближе всего соотвѣтствуютъ тѣ договоры, заключаемые крестьянами на покупку участковъ *повинностной или мызной* земли, о коихъ упоминается въ Высочайше утвержденномъ 4-го Апрѣля 1888 года мнѣніи Государственнаго Совѣта, вошедшемъ въ 393 статью т. V уст. о пошл. по прод. 1889 года, и которые этимъ закономъ освобождаются отъ платежа *крѣпостныхъ пошлинъ*. Покупка сихъ участковъ дѣлается въ видахъ обезпеченія быта крестьянской семьи, подобно тому, какъ и заключеніе выкупнаго договора, а потому совершаемые при такой покупкѣ договоры освобождаются какъ отъ крѣпостнаго, такъ и отъ гербоваго сбора. По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая постановленіе общаго собранія отдѣленій Рижскаго окружнаго суда, отъ 12-го Мая 1890 года, неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ, по общему собранію 1-го, 2-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: по неправильному толкованію 2 и 4 пунктовъ 66 ст. уст. о герб. сборѣ, постановленіе Рижскаго окружнаго суда отмѣнить.

Указъ 1-го Д-та Правит. Сената 8 Апрѣля 1891 г. № 4238.

Разсмотрѣвъ жалобу пов. Сахарова, Цвѣтаева, и доставленныя по ней свѣдѣнія Уфимск. Пал. Уг. и Гр. Суда, Правит. Сенатъ находитъ, что названная Палата, утверждая купчую крѣпость на пріобрѣтенную Сахаровымъ отъ Самарина землю, исчислила и взыскала съ перваго крѣпостныя пошлины съ цѣны, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія. Принимая во вниманіе, что, по смыслу 402 ст. уст. пошл. (св. зак. по прод. 1886 г. т. V) минимальная цѣнность земель и другихъ угодій, для исчисленія крѣпостн. пошлинъ при переходѣ на оныя права собственности отъ одного лица къ другому, опредѣляется для заложенныхъ имуществъ, залоговою оцѣнкою или законною оцѣнкою, установленной табелью, приложенною къ п. 1 ст. 38 уст. герб. (изд. 1886 г.) сообразно тому, которая изъ сихъ оцѣнокъ выше, а для незаложенныхъ исключительно второю изъ приведенныхъ оцѣнокъ, что исчисленіе тѣхъ же пошлинъ по цѣнѣ, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, по силѣ 403 ст. того же уст., можетъ имѣть мѣсто при переходѣ права собственности на другія недвижимыя имущества (дома, лавки и проч.), кромѣ земель и угодій и притомъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ и что самостоятельной оцѣнкѣ, согласно 405 ст. Уст, о пошл. подлежатъ, независимо отъ оцѣнки земель по табели, между прочимъ находящіеся въ составѣ переходящаго имущества рыбные промыслы (ловли), Правит. Сенатъ признаетъ обжалованное Цвѣтаевымъ распоряженіе уфимск. Пал. Уг. и Гр. Суда о взысканіи съ довѣрителя его, Сахарова, крѣп. пошлины съ пріобрѣтенной послѣднимъ отъ Самарина земли по стоимости сей земли, означенной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, неправильнымъ.

Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. Прав. Сената 1891 г. Мая 13-го дня № 15.

Внесенный Первоприсутствующимъ вопросъ, вправѣ-ли административныя установленія приносить жалобы на постановленія судебныхъ мѣстъ о крѣпостныхъ пошлинахъ.

При укрѣпленіи за Людовикомъ Доманскимъ права собственности на пріобрѣтенные имъ съ публичнаго торга два фольварка, входившіе въ составъ имѣнія Тржидникъ, Люблинской губ., ипотечное отдѣленіе Люблинскаго окружнаго суда потребовало отъ Доманскаго уплаты крѣпостной пошлины не по предложенной имъ на торгѣ цѣнѣ, 28,700 руб., а по стоимости цѣлаго имѣнія Тржидникъ—155.923 руб. 12 коп.; но это опредѣленіе окружнаго суда, по жалобѣ Доманскаго, отмѣнено Варшавскою судебною палатою, которая признала Доманскаго обязаннымъ уплатить крѣпостную пошлину лишь соразмѣрно первой изъ этихъ суммъ. На опредѣленіе палаты прокураторія, отъ имени Люблинской казенной палаты, подала въ гражданскій Кассаціонный Департаментъ Сената кассаціонную жалобу. Вслѣдствіе сего и возникъ подлежащій нынѣ разрѣшенію вопросъ.

Обсудивъ этотъ вопросъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при обсужденіи въ 1873—1879 гг. нѣкоторыхъ вопросовъ, возникшихъ изъ ревизіи денежной отчетности судебныхъ установленій, Общее Собраніе 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ пришло къ заключенію, что вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли казнѣ предоставить право жаловаться на постановленія судебныхъ мѣстъ, касающіяся присужденія въ ея пользу денежныхъ взысканій и сборовъ по дѣламъ, не относящимся къ дѣламъ казеннаго управленія, можетъ быть разрѣшенъ лишь законодательнымъ порядкомъ (сбор. рѣш. 1879 г. № 47). Такое заключеніе въ то время вполнѣ оправдывалось отсутствіемъ закона, который давалъ бы какое-либо руководящее начало для разрѣшенія приведеннаго вопроса въ томъ или въ другомъ смыслѣ. Но съ 1879 года это положеніе существенно измѣнилось. Въ 1887 года состоялся законъ, которымъ произведены нѣкоторыя измѣненія и дополненія въ уставѣ о гербовомъ сборѣ и, между прочимъ, установлено, что казенныя палаты могутъ приносить жалобы на опредѣленія суда о взысканіи гербовыхъ штрафовъ, каковое правило и изложено въ ст. 119 уст. о герб. сборѣ по прод. 1887 года. Кромѣ того, 15 Іюня 1882 года издано положеніе о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, которое, съ позднѣйшими дополненіями, нынѣ составляетъ приложеніе къ ст. 363 уст. о пошл. по прод. 1886 года. Во II и III отдѣленіяхъ этого положенія изложены правила о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ, и, при значительномъ отличіи правилъ III отдѣленія, предназначенныхъ исключительно для губерній Царства Польскаго, отъ правилъ II отдѣленія—для остальныхъ губерній Имперіи (вслѣдствіе несуществующаго въ губерніяхъ Царства Польскаго утвержденія въ правахъ наслѣдства и утвержденія духовныхъ завѣщаній къ исполненію), тѣмъ не менѣе обѣ категоріи этихъ правилъ сходны въ томъ, что опредѣленіе о взиманіи этихъ пошлинъ отнесено къ предметамъ вѣдомства судебныхъ властей, хотя пошлины эти могутъ быть уплачиваемы по исчисленіямъ казенныхъ палатъ, помимо судебныхъ установленій, когда плательщики сами къ нимъ обратятся или подчинятся ихъ распоряженіямъ. Эти правила дополнены разъясненіями Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента въ рѣшеніи 1887 года № 72 и Общаго Собранія 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ въ рѣшеніи 18 Декабря 1889 года о томъ, что казенныя палаты могутъ обжаловать, въ порядкѣ инстанціи, опредѣленія судебныхъ мѣстъ, состоявшіяся по сдѣланнымъ ими, въ опредѣленныхъ

закономъ случаяхъ, заявленіямъ о взысканіи пошлинъ. Такимъ образомъ, законами, дѣйствующими въ настоящее время, положеніе административныхъ властей, на которыхъ лежитъ огражденіе казеннаго интереса, относительно взимаемыхъ судебными установленіями казенныхъ сборовъ опредѣлено, по отношенію къ обсужденному вопросу, достаточно точно: взиманіе сборовъ по поводу производства судебныхъ дѣлъ, или составленія актовъ судебными властями ими-же и опредѣляется, а казенныя палаты обращаются въ судебныя установленія съ заявленіями, въ качествѣ защитниковъ казеннаго интереса, и, въ случаѣ неудовлетворенія такихъ заявленій нисшею инстанціей суда, могутъ переносить дѣло въ высшую. Правда, что вышеприведенныя новѣйшія законоположенія не коснулись того сбора, о которомъ идетъ рѣчь въ данномъ случаѣ, т.-е., крѣпостной пошлины, но нѣтъ основанія отличать, въ этомъ отношеніи, крѣпостную пошлину отъ другихъ сборовъ въ виду того, что крѣпостная пошлина имѣетъ одинаковое значеніе съ пошлинами гербовою (по судебнымъ дѣламъ) и наслѣдственною, и всѣ онѣ опредѣляются судебными властями. При томъ-же, главное затрудненіе, съ которымъ встрѣтился Сенатъ, постановляя вышеприведенное рѣшеніе 1879 года, заключалось въ недопустимости жалобъ со стороны административныхъ установленій по дѣламъ, въ которыхъ они не участвуютъ. Это затрудненіе устранено ст. 119 уст. о герб. сборѣ по прод. 1887 года, которая допускаетъ со стороны казенныхъ палатъ жалобы на всякія опредѣленія судебныхъ мѣстъ, въ которыхъ разрѣшается вопросъ о гербовомъ штрафѣ, слѣдовательно, и по дѣламъ, въ которыхъ представитель казны не участвуетъ. Въ этомъ же отношеніи нѣтъ никакой разницы между опредѣленіями о гербовомъ штрафѣ и опредѣленіями о крѣпостной пошлинѣ, а потому нѣтъ и никакого препятствія къ тому, чтобы этотъ законъ примѣнить и къ крѣпостной пошлинѣ. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что административныя установленія имѣютъ право принесенія жалобъ на постановленія судебныхъ мѣстъ о крѣпостныхъ пошлинахъ.

Рѣшеніе Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1891 г. Сентября 25-го дня № 77.

Варшавская Судебная Палата, разсмотрѣвъ частную жалобу повѣреннаго Бляскаго на опредѣленіе Кѣлецкаго Окружнаго Суда объ укрѣпленіи проданнаго имѣнія за Юліаномъ Сикорскимъ, признала продажу его недѣйствительной по слѣдующимъ основаніямъ: 1) палата нашла, что по взысканію, обращенному на имѣніе Бляскаго, къ первому торгу покупатели не явились, какъ это видно изъ протокола судебнаго пристава, но торгъ не былъ признанъ окружнымъ судомъ несостоявшимся; между тѣмъ опредѣленіе суда по сему предмету было необходимо, и судебный приставъ, по мнѣнію палаты, до признанія судомъ перваго торга несостоявшимся, не могъ назначить второго торга: 2) Палата нашла, что ни въ журналѣ судебнаго пристава, ни въ торговомъ листѣ не означено, почему торгъ не былъ начатъ въ десять часовъ утра, согласно 1047 и 1048 ст. уст. гр. суд., а по заявленію Бляскаго, въ десять часовъ были желающіе торговаться; торгъ же, начатый въ неустановленное закономъ время, не можетъ считаться публичнымъ, а посему и долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ (2 п. 1180 ст. уст. гр. суд.), и 3) палата установила, что покупщикъ Юліанъ Сикорскій, въ нарушеніе 1573 ст. уст. гр. суд., не внесъ крѣпостныхъ пошлинъ.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что первое положеніе, принятое палатою для признанія торга недѣйствительнымъ, лишено законнаго основанія. Публичный торгъ производится судебнымъ приставомъ въ присутствіи члена судебнаго мѣста (1157 ст. у. г. с.) и если не явятся желающіе торговаться, или явится только одинъ, то признается несостоявшимся (1 п. 1170 ст.). Такъ какъ

законъ не устанавливаетъ порядка, по которому неявка покупателей къ торгу подлежала бы удостовѣренію при участіи судебнаго мѣста, то заключеніе палаты о необходимости указаннаго ею опредѣленія суда слѣдуетъ признать неправильнымъ. Для удостовѣренія случая, предусмотрѣннаго 1 п. 1170 ст. уст. гр. суд., достаточно отмѣтки на торговомъ листѣ или постановленія лицъ, обязанныхъ присутствовать на торгѣ (рѣш. 1888 г. № 50), и такое удостовѣреніе, само по себѣ, свидѣтельствуетъ о томъ, что торгъ не состоялся. Второе указанное палатою основаніе также не соотвѣтствуетъ закону. По 1048 ст. уст. гр. суд., если въ десять часовъ утра не явится никто изъ желающихъ торговаться, или явится только одинъ, то судебный приставъ долженъ ожидать явки покупателей до двухъ часовъ пополудни, но, если въ двѣнадцать часовъ явится не менѣе двухъ покупателей, то, по требованію ихъ, приставъ приступаетъ къ производству торговъ. Изъ торговаго листа по настоящему дѣлу видно, что торгъ начался въ двѣнадцать часовъ при участіи трехъ торговавшихся. Изъ сего слѣдуетъ, что въ двѣнадцать часовъ было достаточное для открытія торга число покупателей, и что, начавъ торгъ въ это время, судебный приставъ исполнилъ требованіе закона. Засимъ особое упоминаніе въ торговомъ листѣ, о причинѣ открытія торга не въ десять часовъ утра, не могло имѣть значенія для установленія тѣхъ или другихъ послѣдствій торга, ибо, если и допустить, что судебный приставъ открылъ торгъ въ двѣнадцать часовъ при наличности еще къ десяти часамъ желающихъ торговаться, то обстоятельство это не могло составить повода къ уничтоженію торга по отсутствію всякаго къ тому законнаго основанія. Что касается примѣненія палатой 2 п. 1180 ст. уст. гр. суд., то оно не оправдывается ни буквальнымъ текстомъ закона, ни его смысломъ, потому что открытіе торга позднѣе перваго срока, допусаемаго закономъ, но въ предѣлахъ установленнаго имъ періода времени, ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться устраненіемъ кого либо отъ участія въ торгѣ (ср. рѣш. 1885 г. № 49). Переходя къ обсужденію послѣдняго соображенія Палаты, Прав. Сенатъ признаетъ таковое правильнымъ. При дѣйствіи въ губерніяхъ Варшавскаго Судебнаго округа прежняго гербоваго устава (1863 г.) въ ст. 1573 уст. гр. суд. было постановлено: купившій имѣніе долженъ, въ теченіи семи дней со дня торга, внести въ судъ сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, *пошлины*, взыскиваемыя *на основаніи* дѣйствующаго въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа *гербоваго устава* при совершеніи договоровъ о продажѣ недвижимыхъ имуществъ. Основываясь на этой прежней редакціи закона, повѣренный Сикорскаго утверждаетъ, что такъ какъ крѣпостныя пошлины взыскиваются не на основаніи гербоваго устава, то и не подлежатъ внесенію въ семидневный срокъ. По 1 Мая 1884 года состоялся законъ, отмѣнившій этотъ гербовый уставъ и установившій въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа взиманіе крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ. Согласно сему по прод. 1886 г. и 1890 г. статья 1573 уст. гр. суд получила слѣдующее изложеніе: купившій имѣніе долженъ, въ теченіи семи дней со дня торга внести въ судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, *пошлины*, взыскиваемыя на основаніи дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго суд. окр. *законовъ* при совершеніи договоровъ о продажѣ недвижимыхъ имѣній. Здѣсь уже не упоминается о гербовомъ уставѣ, а указано вообще не всякаго рода пошлины, установленныя дѣйствующими законами. Такъ какъ крѣпостныя пошлины, взимаются на основаніи дѣйствующаго нынѣ закона 1 Мая 1884 г. (уст. о пошл. ст. 363 прим. 1, по прод. 1886 г., и 364 прим. по тому же прод.), то обязательное невнесеніе ихъ въ семидневный срокъ со дня торга оказывается безусловно установленнымъ ст. 1573 Уст. гр. суд. по прод. 1886 г. и 1890 г. и нарушеніе этого правила со стороны покупателя должно имѣть послѣдствіемъ отказъ въ укрѣпленіи за нимъ имѣнія въ силу 1164 ст. уст. гр. суд., примѣняемой къ губ. Варш. суд. округа на основаніи 1482 ст. сего устава. Признавая посему обжалованное опредѣленіе не подлежащимъ отмѣнѣ, по-

тому что одного послѣдняго соображенія Палаты, вполнѣ правильнаго и независящаго отъ другихъ невѣрныхъ ея положеній, достаточно для оставленія публичнаго торга безъ утвержденія (рѣш. 1881 г. № 48, 98, 134, 1882 г. № 29 и др.) Правит. Сенатъ опредѣляетъ: просьбу повѣреннаго Юмана Сикорскаго оставить, за силою 793 ст. уст. гр. суд., безъ послѣдствій.

Рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената 1891 г. 27 Ноября № 42.

По прошенію повѣреннаго графини Александры Потоцкой, присяжнаго повѣреннаго Татаркевича, объ отмѣнѣ постановленія Варшавской судебной палаты 1 Апрѣля 1888 г. по апелляціонной жалобѣ графини Потоцкой на постановленіе Сѣдлецкаго окружнаго суда, по ипотечному отдѣленію, въ ипотечной книгѣ имѣнія «Мендзыржецъ» относительно законной ипотеки на сумму 29,360 руб. въ пользу казны и 2) по объясненію защитника прокураторіи въ Царствѣ Польскомъ, Туровича, на это прошеніе.

Защитникъ прокураторіи въ Царствѣ Польскомъ 21 Іюля (2 Августа) 1886 года, основываясь на журнальномъ постановленіи люблинской контрольной палаты объ обращеніи въ начетъ 29,360 руб. недовзысканныхъ крѣпостной пошлины, гербоваго сбора и сбора по мѣсту совершенія контракта о покупкѣ имѣнія Мендзыржецъ, заключеннаго между графинею Александрою Потоцкою и графомъ Андреемъ Потоцкимъ, сдѣлалъ заявленіе въ ипотечной книгѣ имѣнія Мендзыржецъ о внесеніи въ IV отдѣлъ ипотечнаго указателя этого имѣнія законной ипотеки въ пользу казны въ обезпеченіе вышеозначенной суммы. Ипотечное отдѣленіе по постановленію, отъ 19—31 Августа 1886 года, утвердило это заявленіе, руководствуясь при этомъ 15 и 19 статьями закона о привиллегіяхъ и ипотекахъ 1825 г. Повѣренный гр. Александры Потоцкой въ апелляціонной жалобѣ на постановленіе ипотечнаго отдѣленія объяснилъ, что крѣпостная пошлина и другіе сборы по контракту купли-продажи имѣнія Мендзыржецъ уплачены въ надлежащемъ количествѣ и что Люблинская контрольная палата неправильно опредѣлила начетъ въ 29,360 р., будто-бы, за недовзысканіе означенныхъ сборовъ, и потому просилъ обжалованное постановленіе ипотечнаго отдѣленія отмѣнить. Защитникъ прокураторіи въ Царствѣ Польскомъ ходатайствовалъ объ оставленіи апелляціонной жалобы графини Потоцкой безъ послѣдствій, такъ какъ обжалованное постановленіе ипотечнаго отдѣленія состоялось въ виду журнальнаго постановленія люблинской контрольной палаты, имѣющаго характеръ безспорный, недопускающій, согласно примѣчанію къ ст. 1 уст. гражд. суд., возраженій въ судебномъ порядкѣ. Принявъ во вниманіе, что дѣйствительно Люблинская контрольная палата, опредѣляя начетъ въ 29360 руб. за недовзысканіе сборовъ по контракту купли-продажи имѣнія Мендзыржецъ, дѣйствовала въ характерѣ государственной власти, на которую возложена обязанность наблюдать за точнымъ взиманіемъ государственныхъ и общественныхъ сборовъ и потому постановленіе ея, согласно примѣчанію къ ст. 1 уст. гр. суд., не подлежитъ возраженію по существу въ судебномъ порядкѣ; коль скоро же обжалованное постановленіе ипотечнаго отдѣленія съ формальной стороны не противится ипотечному уставу и основано на 15 и 19 ст. закона о привиллегіяхъ и ипотекахъ 1825 г., то таковое слѣдуетъ признать правильнымъ,— *судебная палата* оставила жалобу графини Потоцкой безъ послѣдствій.

Выслушавъ принесенную повѣреннымъ графини Потоцкой кассаціонную жалобу и заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ основаніе обжалованнаго опредѣленія судебною палатою принято то положеніе, что постановленія контрольныхъ палатъ о начетахъ по недоборамъ въ пошлинахъ и сборахъ разнаго рода принадлежатъ къ числу требованій безспорныхъ, недопускающихъ возраженій въ судебномъ порядкѣ. Положеніе это невѣрно въ самомъ своемъ существѣ. На контрольныя па-

латы дѣйствительно, какъ правильно заключила судебная палата, возложена закономъ обязанность наблюдать за безнедоимочнымъ взысканіемъ государственныхъ и иныхъ ревизуемыхъ государственнымъ контролемъ доходовъ (ст. 903 и 904 общ. учр. губ.). Но изъ сего, вопреки сдѣланному судебною палатою выводу, еще не слѣдуетъ, чтобы постановленія контрольныхъ палатъ о начетахъ по обнаруженнымъ ими недоборамъ въ доходахъ имѣли значеніе требованій безспорныхъ. При уясненіи истиннаго значенія такихъ постановленій, надлежитъ не упускать изъ виду, что контрольныя палаты въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ плательщикамъ разнаго рода сборовъ не состоятъ и никакихъ распоряженій,—которыя сами по себѣ были бы обязательны для лицъ, при взиманіи сборовъ, съ коихъ допущены были недоборы, обнаруженные при ревизіи отчетности подлежащихъ учрежденій,—не дѣлаютъ. Производя, на основаніи статей 915—919 общ. учр. губ., въ порядкѣ, установленномъ общ. уст. счетн., ревизію денежной отчетности, контрольныя палаты о всѣхъ ревизіонныхъ замѣчаніяхъ своихъ составляютъ учетный реестръ, выписка изъ коего препровождается отчетному присутственному мѣсту или должностному лицу для доставленія подлежащихъ свѣдѣній и объясненій (ст. 332 и слѣд. общ. уст. счетн.). Если эти свѣдѣнія и объясненія признаны будутъ не удовлетворительными, контрольныя палаты опредѣляютъ сумму начета и постановленіе свое по сему предмету сообщаютъ начальству подвергаемаго начету мѣста или лица для надлежащихъ распоряженій (ст. 373 и 374 общ. уст. счетн. по прод. 1876 г.). Начальства отчетныхъ учрежденій не обязываются закономъ безусловно соглашаться съ опредѣленіями контрольныхъ палатъ о наложенныхъ начетахъ и вправѣ, въ виду имѣющихся у нихъ данныхъ, предъявлять противу начета свои возраженія, въ каковомъ случаѣ дѣло о начетѣ переходитъ на разсмотрѣніе совѣта государственнаго контроля (примѣч. 1 къ ст. 918 общ. учр. губ.). и, въ случаѣ несогласія подлежащаго министра съ постановленіемъ совѣта государственнаго контроля, дѣло поступаетъ на разрѣшеніе 1-го департамента Правительствующаго Сената (ст. 1893 учр. мин.). Такимъ образомъ, лишь въ случаѣ согласія отчетныхъ мѣстъ и лицъ или ихъ начальствъ съ постановленіями контрольныхъ палатъ о начетахъ, постановленія эти обращаются къ исполненію. Самое распоряженіе о взысканіи учтенной суммы исходитъ по существующему порядку отъ отчетныхъ вѣдомствъ, которыя, въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, или взыскиваютъ сумму начета съ виновныхъ должностныхъ лицъ, или—если учтенная сумма такого рода, что взысканіе ея можетъ быть предварительно обращено на недовнесшихъ ее плательщиковъ,—съ сихъ послѣднихъ, и лишь въ случаѣ несостоятельности къ платежу прямыхъ плательщиковъ—съ виновныхъ въ недоборѣ должностныхъ лицъ. Сообразно съ симъ и жалобы плательщиковъ на взысканіе учтенныхъ опредѣленіями контрольныхъ палатъ суммъ приносятся не на контрольную палату, коею начетъ опредѣленъ, а на то мѣсто или лицо, которое съ постановленіемъ контрольной палаты согласилось. И это прежде всего потому, что, какъ явствуетъ изъ вышеизложеннаго, постановленія о начетахъ заключаютъ въ себѣ не требованія, предъявляемыя плательщикамъ податей и сборовъ, а требованія, обращаемыя къ отчетнымъ вѣдомствамъ, отъ которыхъ уже и предъявляются плательщикамъ тѣ или другія требованія и не въ силу того, что контрольною палатою постановлено такое то опредѣленіе о начетѣ, а въ силу того, что данное вѣдомство, съ одной стороны, изъ опредѣленія этого убѣдилось въ такомъ-то своемъ упущеніи, а, съ другой—по предоставленной ему власти, вправѣ было упущеніе это исправить взысканіемъ недобранной суммы и само, по собственному усмотрѣнію, безъ напоминанія контрольной палаты. Опредѣленіе контрольной палаты служитъ, такимъ образомъ, не *основаніемъ* для взысканія съ плательщика недобранной съ него суммы, но представляется лишь *поводомъ*, или точнѣе сказать—*однимъ изъ поводовъ* для распоряженія надлежащей власти о таковомъ взысканіи. Отсюда ясно, что свойство требованія, предъявленнаго отчетнымъ вѣдомствомъ плательщику, о пополненіи того или дру-

го недобора ни мало не зависитъ отъ того обстоятельства, обнаруженъ-ли недоборъ контрольною палатою или самимъ отчетнымъ вѣдомствомъ, было ли контрольною палатою постановлено опредѣленіе объ обращеніи этого недобора въ начетъ, или же такого опредѣленія постановляемо не было. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ предъявленное требованіе будетъ безспорнымъ тогда лишь, если требованіямъ этого рода закономъ присвоено свойство безспорныхъ. И, наоборотъ, требованія, противу коихъ допускаются по закону возраженія въ состязательномъ порядкѣ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ измѣнить такового свойства и получить свойство безспорныхъ единственно вслѣдствіе того, что данныя требованія вызваны были ревизіонными замѣчаніями государственнаго контроля, а не собственнымъ починомъ отчетнаго вѣдомства. Напримѣръ, требованіе о взысканіи гербоваго штрафа въ размѣрѣ свыше тридцати рублей или о довзысканіи пошлины съ имуществъ, переходящихъ безмезднымъ способами,—хотя бы данный недоборъ былъ замѣченъ государственнымъ контролемъ при ревизіи отчетности,—не можетъ никоимъ образомъ почитаться безспорнымъ, коль скоро законъ (123 и слѣд. ст. уст. герб. по прод. 1887 года, 8 и 9 ст. II прил. къ прим. 2 ст. 363 уст. о пошлин. по прод. 1886 г.) допускаетъ противу требованій такого рода предъявленіе возраженій, подлежащихъ разрѣшенію въ судебномъ порядкѣ. Все вышесказанное, относясь ко всѣмъ вообще постановленіямъ контрольныхъ палатъ объ обращеніи въ начетъ недоборовъ всякаго рода, въ особенности примѣнимо къ постановленіямъ о начетахъ по тѣмъ недоборамъ, которые обнаруживаются по пошлинамъ и сборамъ, взимаемымъ при посредствѣ судебныхъ установленій. Опредѣленія сихъ послѣднихъ по предмету исчисленія такихъ пошлинъ и сборовъ (пошлины съ имуществъ, переходящихъ безмезднымъ способомъ, крѣпостныя пошлины, гербовый сборъ) подлежатъ, на общемъ основаніи, обжалованію въ порядкѣ постепенности судебныхъ инстанцій какъ со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и со стороны казны въ лицѣ казенныхъ палатъ (рѣш гр. касс. деп. 1887 г. № 72, рѣш. общ. собран. 1-го и касс. деп. Правит. Сената 28 Ноября 1888 г. №№ 26 и 31, 18 Декабря 1889 г. № 37, 13 Мая 1891 г.). Засимъ, если по состоявшемуся опредѣленію судебнаго установленія, не обжалованному ни участвующими въ дѣлѣ лицами, ни казенною палатою, контрольная палата сочтетъ тѣмъ не менѣе нужнымъ сдѣлать ревизіонное замѣчаніе и замѣчаніе это по новому опредѣленію судебнаго установленія признано будетъ уважительнымъ, то лица, заинтересованныя въ оставленіи первоначальнаго опредѣленія въ силѣ, не могутъ быть, очевидно, лишены права обжалованія послѣдующаго опредѣленія въ высшую въ порядкѣ постепенности судебную инстанцію. Эта-же послѣдняя, принесенную ей жалобу обязана разрѣшить, какъ и всякую другую, правильно принесенную, по существу, нимало не стѣсняясь опредѣленіемъ контрольной палаты, которое не было обязательнымъ и для инстанціи, ксей оно было первоначально сообщено, и слѣдовательно, тѣмъ менѣе можетъ быть обязательнымъ для инстанціи высшей при пересмотрѣ ею именно правильности того заключенія нисшей инстанціи, въ коемъ выразилось согласіе оной съ означеннымъ опредѣленіемъ. Примѣняя вышеприведенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Варшавская судебная палата требованіе казны о внесеніи въ ипотечную книгу статьи въ обезпеченіе недовзысканныхъ при совершеніи акта объ отчужденіи недвижимаго имѣнія крѣпостныхъ пошлинъ и другихъ сборовъ признала безспорнымъ и предъявленныя противу требованія этого возраженія оставила безъ разсмотрѣнія, въ виду того, лишь, что объ обращеніи въ начетъ суммы, объ обезпеченіи коей предъявлено было означенное требованіе, состоялось постановленіе контрольной палаты, недопускающее, согласно прим. къ ст. 1 уст. гр. суд., возраженій по существу въ судебномъ порядкѣ. Между тѣмъ, какъ приведено выше, постановленія контрольныхъ палатъ о начетахъ по недоборамъ въ пошлинахъ и сборахъ разнаго рода, сами по себѣ, вообще не устанавливаютъ требованій безспорныхъ, не допускающихъ возра-

женій въ судебномъ порядкѣ. Противоположное сему заключеніе судебной палаты тѣмъ болѣе неосновательно, что оно воспослѣдовало по отношенію къ постановленію о начетѣ по недобору въ такихъ именно пошлинахъ и сборахъ, которые взимаются при утвержденіи актовъ объ отчужденіи недвижимыхъ имѣній, происходящемъ при посредствѣ судебныхъ установленій. На опредѣленія-же сихъ послѣднихъ, какъ сказано выше, допускаются на общемъ основаніи жалобы въ порядкѣ судебныхъ инстанцій, и, слѣдовательно, возникающіе при исполненіи судебными установленіями лежащихъ за нихъ обязанностей по взысканію пошлинъ и сборовъ споры о томъ, подлежатъ-ли въ данномъ случаѣ пошлины и сборы взиманію и въ какомъ размѣрѣ, никоимъ образомъ не могутъ быть признаваемы изъятыми изъ вѣдѣнія судебныхъ установленій. Независимо отъ такового нарушенія ст. 1 уст. гр. суд., судебная палата, признавъ за казною право на законную ипотеку по отношенію къ крѣпостнымъ пошлинамъ и гербовому сбору, нарушила ст. 15 закона о привиллегіяхъ и ипотекахъ 1825 г., по точному, невозбуждающему никакихъ сомнѣній, смыслу, коей право на законную ипотеку, въ случаяхъ и предѣлахъ, указанныхъ означенною статьею, принадлежитъ казнѣ исключительно по отношенію къ податямъ, къ числу которыхъ крѣпостныя пошлины и гербовый сборъ, какъ равно и всѣ прочіе неокладные сборы, не принадлежатъ (ст. 1 и 2 уст. о под., ст. 1 уст. о пошлинахъ, по прод. 1886 г.). Притомъ, относительно гербоваго сбора въ прим. къ ст. 4 устава о семъ сборѣ имѣется прямое указаніе, что въ губерніяхъ Царства Польскаго сбору сему предоставляется то-же самое первенство въ удовлетвореніи, какимъ пользуются въ сихъ губерніяхъ другіе государственные подати и сборы, на основаніи ст. 9 закона 1 Іюня 1825 г. о привиллегіяхъ и ипотекахъ, т. е., гербовому сбору присвоена лишь привиллегія, установляемая означенною 9 статьею, а не законная ипотека, которая установляется другою, и именно вышеприведенною 15 статьею того-же закона. По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: по нарушенію 1 ст. уст. гражд. судопр. и 15 статьи закона о привиллегіяхъ и ипотекахъ 1825 года опредѣленіе Варшавской судебной палаты отмѣнить и передать дѣло, на новое разсмотрѣніе, въ другой департаментъ той-же палаты.

Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Касс. Деп. Правительствующаго Сената 1892 г. Ноября 4-го дня № 116.

По прошенію повѣреннаго Ипполита Гельвиха, присяжнаго повѣреннаго Ольшамовскаго, объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургской судебной палаты.

Повѣренный Саксонскаго подданнаго Ипполита Гельвиха, присяжный повѣренный Бернатовичъ, обратился въ Виленскій окружный судъ съ исковымъ прошеніемъ, въ коемъ объяснилъ, что 8 Октября 1801 г. бывшимъ хозяйственнымъ управленіемъ г. Вильно былъ выданъ дворянамъ Статкевичамъ данный листъ консенсъ на городской плацъ на Погулянкѣ подъ № 1157, по коему плацъ этотъ поступилъ въ ихъ вѣчно-чиншевое владѣніе и пользованіе; затѣмъ впослѣдствіи плацъ этотъ перешелъ въ такое же владѣніе дворянина Эдуарда Садовскаго, а отъ него, согласно его прошенію, подданному въ Виленскую городскую управу 6 іюля 1883 г. и постановленію управы 14 того же Іюля,—въ потомственное пользованіе Гельвиха. Гельвихъ пользовался этимъ плацомъ до Іюля 1886 г., а съ этого времени мѣщанка Фанни Берманъ, купившая нѣкоторыя постройки, принадлежавшія прежнему владѣльцу Садовскому и остававшія съ разрѣшенія его, Гельвиха, на этомъ плацѣ, устранила его, Гельвиха, отъ владѣнія и пользованія онымъ. Вслѣдствіе сего Гельвихъ предъявилъ искъ, коимъ просилъ изъять плацъ изъ владѣнія отвѣтчицы Берманъ и передать ему, обязать Берманъ снести купленныя ею на томъ плацѣ постройки и, признавъ владѣніе ея, Берманъ, недоб-

росовѣстнымъ, предоставить ему взыскивать съ нея убытки въ исполнительномъ порядкѣ. Противъ этого иска отвѣтчица Фанни Берманъ возразила: 1) что, согласно разъясненію Сената (рѣш. 1878 г. № 163), переходъ чиншеваго права можетъ послѣдовать лишь въ силу крѣпостнаго акта и потому тѣ документы, на которыхъ Гельвихъ основываетъ свое чиншевое право, не могутъ имѣть доказательной силы и значенія; 2) что фактически Гельвихъ не владѣлъ плацомъ даже и съ 1883 по 1886 г., такъ какъ владѣла имъ нѣкая Аршъ по договору аренды, заключенному съ нею еще Садовскимъ; 3) что самая переуступка чиншевыхъ правъ отъ Садовскаго Гельвиху состоялась уже послѣ того, какъ на имущество Садовскаго за долги было наложено запрещеніе, и, слѣдовательно, переуступка эта представляется по 1529 ст. 1 ч. X т. фиктивною во избѣжаніе платежа долговъ и, наконецъ, 4) что истецъ въ данномъ случаѣ долженъ былъ предъявить свой искъ не къ ней одной, но и къ должнику Садовскому по 1197 ст. у. г. с. *Окружный судъ* въ искѣ Гельвиху отказалъ, признавъ, что постройки Садовскаго за долги продавались не на сносъ, а какъ недвижимость, состоявшая на городской землѣ безъ указанія на чиншевое владѣніе тою землею, и что по этому истецъ Гельвихъ долженъ былъ прежде всего доказать недѣйствительность публичнаго торга, послѣдствіемъ коего явилось сперва укрѣпленіе построекъ за покупщикомъ Аренсбергомъ, а затѣмъ уже требовать уничтоженія выданныхъ актовъ—данной Аренсбергу и купчей отъ сего послѣдняго на имя Берманъ. Виленская судебная палата отмѣнила это рѣшеніе суда и удовлетворила искъ, но Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты и передалъ дѣло на разсмотрѣніе С.-Петербургской судебной палаты. С.-Петербургская *судебная палата*, согласно съ рѣшеніемъ окружнаго суда, *въ искѣ* Гельвиху *отказала*, причемъ высказала слѣдующія соображенія: а) чиншевое право, по сущности и происхожденію своему, является вещнымъ и ближе всего подходитъ къ праву собственности; б) въ виду того, что основаніемъ чиншеваго права служили учредительные акты,—и самая передача права могла совершаться лишь путемъ письменныхъ актовъ; в) хотя бы въ учредительномъ актѣ и былъ установленъ особый порядокъ передачи чиншевыхъ правъ, но съ изданіемъ закона 25 Іюня 1840 г. порядокъ тотъ долженъ былъ прекратиться, и передача правъ чиншевыхъ могла послѣдовать не иначе, какъ порядкомъ, установленнымъ для передачи права собственности, т. е. крѣпостнымъ актомъ; г) по настоящему дѣлу право Гельвиха удостовѣряется не крѣпостными актами и даже не въ томъ видѣ, какъ въ Вильнѣ существуетъ на это обычай, и д) если даже и признать, что переходъ права отъ Садовскаго къ Гельвиху осуществился, то недоказаннымъ представляется то, чтобы Садовскій былъ чиншевикомъ, ибо изъ закладной Гельвиха отъ 24 іюня 1883 г. видно, что Садовскій пріобрѣлъ отъ Керво лишь домъ съ постройками безъ указаній на чиншевое право, а одного удостовѣренія городской управы о томъ, что Садовскій—чиншевикъ, недостаточно, и, слѣдовательно, передача имъ права Гельвиху не доказываетъ, что Гельвихъ могъ быть чиншевикомъ. Въ принесенной на это рѣшеніе палаты *кассаціонной жалобѣ* повѣренный Гельвиха, присяжный повѣренный Ольшамовскій, доказываетъ: 1) что палата приняла отъ Берманъ объясненіе на апелляціонную жалобу его по истеченіи установленнаго 760 ст. у. г. с. срока; 2) что отказала ему въ ходатайствѣ объ отсрочкѣ засѣданія по поводу представленія противною стороною новыхъ документовъ, а между тѣмъ сослалась сама въ рѣшеніи своемъ на тѣ документы и, ничего не упомянувъ о представленной имъ справкѣ по тому же предмету отъ Виленской городской управы, не обсудила его ходатайства о выдачѣ ему свидѣтельства на полученіе изъ Виленской духовной консисторіи справки о томъ же; 3) что представляется несогласнымъ съ закономъ соображеніе палаты о томъ, что Гельвихъ самъ не могъ получить чиншеваго права отъ Садовскаго, котораго тотъ не имѣлъ; въ этомъ отношеніи палата допустила вмѣстѣ съ тѣмъ и противорѣчіе въ соображеніяхъ, ибо одновременно установила, что и Берманъ свое чиншевое

право выводитъ отъ того же Садовскаго; 4) что палата неправильно не признала за Садовскимъ чиншеваго права, такъ какъ сама установила, что чиншевое право на спорный участокъ не уничтожено и городъ не потерялъ на него права собственности, а, слѣдовательно, всѣ владѣльцы того участка, въ томъ числѣ и Садовскій, должны быть признаны чиншевиками; 5) что заключеніе палаты о передачѣ чиншевыхъ правъ исключительно крѣпостными актами противорѣчитъ закону 25 Іюня 1840 г., ибо 6-мъ пунктомъ этого закона, на который сослалась палата, постановлено только всѣ дѣла въ присутственныхъ мѣстахъ производить на русскомъ языкѣ по формамъ и образцамъ, въ сводѣ законовъ указаннымъ, а не совершать акты и документы по образцамъ свода законовъ; переуступка же чиншевыхъ правъ должна производиться не по 1 ч. X т., а по общимъ принципамъ и по постановленіямъ закона о чиншевыхъ отношеніяхъ; въ этомъ отношеніи судебная практика, какъ старая, такъ и новая (рѣш. 1877 г. № 104—119) установила, что чиншевыя отношенія могли возникнуть не только по крѣпостнымъ актамъ, но и по домашнимъ, и даже по словеснымъ соглашеніямъ, и потому, согласно общему правилу закона, переуступка правъ можетъ быть совершаема актами или того самаго рода, какими устанавливаются права, или же актами низшаго рода;—въ подтвержденіе сего проситель сослался на представленное имъ къ дѣлу въ копіи рѣшеніе гражд. касс. д-та по дѣлу кн. Огинскаго отъ 25 Октября 1884 г. и на 8 ст. закона 9 Іюня 1886 г.; притомъ же въ консенсѣ 1801 г. установленъ способъ передачи чиншеваго права, а способъ, коимъ Гельвихъ въ данномъ случаѣ пріобрѣлъ чиншевое право на спорный участокъ, совершенно одинаковъ и, слѣдовательно, нѣтъ надобности требовать отъ Гельвиха крѣпостнаго акта, и 6) что палата оставила безъ обсужденія его возраженія о томъ, что такъ какъ, еще до выдачи Аренсбергу данной и Берманъ—купчей, чиншевыя права на спорную землю перешли къ Гельвиху, то Аренсбергъ не могъ пріобрѣсти ихъ отъ Садовскаго при покупкѣ дома. Противъ кассаціонной жалобы представлено противною стороною *письменное объясненіе*, въ коемъ доказывается правильность соображеній судебной палаты и неосновательность доводовъ кассатора къ отмѣнѣ обжалованнаго имъ рѣшенія.

Выслушавъ словесныя объясненія сторонъ и заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что существеннымъ вопросомъ, возбуждаемымъ кассаціонною жалобою повѣреннаго Гельвиха, представляется вопросъ о томъ, *какимъ порядкомъ можетъ быть передаваемо чиншевое право на городскія земли послѣ изданія закона 25 Іюня 1840 г.?* Проситель въ своей кассаціонной жалобѣ утверждаетъ, что законъ 25 Іюня 1840 г. ничего не говоритъ о способахъ передачи чиншевыхъ правъ, а тѣмъ менѣе не устанавливаетъ крѣпостнаго на этотъ предметъ порядка, и что если самое возникновеніе чиншеваго права, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, могло послѣдовать по домашнимъ актамъ и даже по словеснымъ соглашеніямъ, то и передача такого права впослѣдствіи могла совершаться по актамъ такого же самаго рода. Такія соображенія просителя не могутъ быть признаны правильными по слѣдующимъ основаніямъ: если законъ 25 Іюня 1840 г. въ частности ничего о чиншевомъ правѣ владѣнія не упомянулъ и порядка передачи чиншевыхъ правъ не установилъ, то отнюдь не потому, что онъ сохранилъ въ этомъ отношеніи дѣйствіе прежняго порядка и на будущее время; законъ этотъ имѣетъ характеръ закона *общаго*: онъ отмѣнилъ дѣйствіе Литовскаго статута въ полномъ его объемѣ и замѣнилъ его общими Россійскими гражданскими законами, предписавъ лишь силу и законность акта или документа прежняго времени опредѣлять по законамъ того времени (п. 4). Посему не подлежитъ сомнѣнію, что закономъ 25 іюня 1840 г. уничтожена всякая возможность продолженія прежняго гражданскаго процессуальнаго строя и распространено дѣйствіе общихъ гражданскихъ законовъ Имперіи на всѣ вообще случаи, не исключая и тѣхъ, въ коихъ гражданская сдѣлка устанавливалась исключительно на актахъ прежняго порядка. Въ виду

сего Правительствующій Сенатъ не можетъ не придти къ заключенію, что если актъ, совершенный при дѣйствіи Литовскаго статута, и долженъ въ отношеніи устанавливаемаго имъ права имѣть законную силу даже и послѣ 20 Іюня 1840 г., то во всякомъ случаѣ позднѣйшія на основаніи его сдѣлки должны обязательно быть совершены уже по законамъ Имперіи, хотя бы въ актѣ томъ и установленъ былъ особый порядокъ ихъ совершенія, и вслѣдствіе сего представляется неуважительнымъ указаніе просителя на то, что въ данномъ случаѣ передача чиншевыхъ правъ по учредительному акту 8 октября 1801 г. должна производиться даже и въ настоящее время въ томъ именно порядкѣ, какой для этого установленъ въ самомъ актѣ, т. е. путемъ простаго заявленія о семъ городскому управленію; ибо, какъ выше сказано, если учредительный актъ 8 октября 1801 г. въ силу 4 п. закона 25 Іюня 1840 г. и можетъ даже и въ настоящее время служить законнымъ основаніемъ для признанія свойства чиншеваго владѣнія означеннымъ въ немъ городскимъ имуществомъ, то во всякомъ случаѣ установленный въ немъ процессуальный порядокъ послѣдующихъ передачъ сего права уже потерялъ всякую силу свою и значеніе и каждая такая передача въ настоящее время должна быть облечена въ ту форму, какая опредѣлена нынѣ дѣйствующими законами. Что же касается до того, какой именно порядокъ передачи чиншевыхъ правъ на городскія недвижимости можетъ быть признанъ согласнымъ съ нынѣ дѣйствующими законами, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ признать, что ни въ 1 ч. X т., ни въ другихъ узаконеніяхъ ничего не упоминается о способахъ передачи чиншевыхъ правъ на городскія недвижимыя имущества и что поэтому, согласно разуму 9 ст. у. г. с., необходимо обратиться къ тѣмъ узаконеніямъ, которыя наиболѣе подходятъ къ подобнымъ настоящему случаямъ. Такъ въ уставѣ о город. сельскомъ хозяйствѣ (2 ч. 12 т. св. зак. изд. 1857 г.) существуетъ 43-я статья, устанавливающая порядокъ отдачи въ содержаніе принадлежащихъ городамъ земель, и приэтомъ 3-мъ пунктомъ ея постановлено производить отдачу въ оброчное содержаніе тѣхъ земель, какъ временное, такъ и потомственное, сообразно съ правилами, преподанными въ 108 ст. того же устава, для отдачи свободныхъ казенныхъ земель въ содержаніе подъ разныя заведенія; изъ 31-го же пункта 108 ст. видно, что переуступка правъ на оброчные участки должна производиться съ уплатою *крѣпостныхъ пошлинъ и на гербовой бумагѣ*, т. е. *крѣпостнымъ порядкомъ*. Эта 43 ст. уст. о город. и сельск. хоз. (2 ч. XII т. изд. 1857 г.), хотя и не введена въ городовое положеніе 1870 г. въ томъ видѣ, какъ она существовала въ сводѣ законовъ 1857 г., тѣмъ не менѣе, какъ признано рѣшеніемъ общаго собранія 1-го и кас. деп. 1890 г. № 7, продолжаетъ для городскаго хозяйства въ смыслѣ закона матеріальнаго права имѣть прежнее значеніе и силу. А коль скоро передача права на временное или потомственное содержаніе оброчныхъ городскихъ земель должна производиться посредствомъ совершенія договоровъ крѣпостнымъ порядкомъ, то необходимо придти къ заключенію, какъ правильно поступило и судебная палата, что и *передача чиншевыхъ правъ на городскую недвижимость*, какъ весьма близко подходящая къ передачѣ правъ на потомственное оброчное содержаніе, *должна быть совершаема такимъ же крѣпостнымъ порядкомъ*. Такимъ образомъ въ окончательномъ своемъ выводѣ судебная палата разрѣшила настоящій вопросъ вполнѣ правильно и потому всѣ доводы кассатора, клонящіеся къ опроверженію правильности такого разрѣшенія, должны быть признаны неосновательными. Обращаясь засимъ къ прочимъ доводамъ просителя, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) указаніе просителя на невозвращеніе палатою противной сторонѣ поданнаго ею объясненія на его кассаціонную жалобу, не смотря на то, что палата сама признала, что объясненіе это, какъ несвоевременно представленное, не подлежитъ ея разсмотрѣнію, не можетъ ни въ какомъ случаѣ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія; 2) ссылка просителя на то, что палата неправильно отказала ему въ ходатайствѣ объ отсрочкѣ засѣданія для предоставленія ему возможности представить съ своей стороны доку-

менты въ опроверженіе тѣхъ, которые были представлены противною стороною за нѣсколько дней до засѣданія, не заслуживаетъ уваженія потому, что, какъ видно изъ объясненій кассаціонной жалобы, документы, представленные противною стороною, имѣли цѣлью доказать существованіе той практики, которой держались въ г. Вильно по вопросу о порядкѣ передачи чиншевыхъ правъ; а между тѣмъ разрѣшенія вопроса этого путемъ обычаевъ практики въ данномъ случаѣ допустимо быть не можетъ и, слѣдовательно, отказъ палаты въ отсрочкѣ для означенной цѣли засѣданія, даже если бы онъ былъ мотивированъ неправильными соображеніями, не можетъ составить повода къ отмѣнѣ рѣшенія; 3) что разсужденіе просителя о томъ, что палата въ рѣшеніи своемъ неправильныя соображенія по вопросу о томъ, принадлежало ли самому Садовскому чиншевое право на спорное имущество, не могло имѣть существеннаго значенія въ виду разрѣшенія въ неблагопріятномъ для просителя смыслѣ самаго существеннаго вопроса о порядкѣ передачи чиншеваго права на городское имущество и въ виду одновременнаго установленія палатою того, что просителемъ не представлено крѣпостнаго акта въ доказательство перехода къ нему отъ Садовскаго чиншеваго права на спорное имущество. По всѣмъ этимъ основаніямъ, признавая доводы просителя въ кассаціонной жалобѣ его къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія палаты незаслуживающими уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу повѣреннаго Гельвиха, за силою ст. 793 у. г. с., оставить безъ послѣдствій.

Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. Правит. Сената 1892 г. Февраля 3-го дня № 49.

По вопросу о силѣ и значеніи судебныхъ рѣшеній по дѣламъ о пошлинахъ, взыскиваемыхъ въ казну при переходѣ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ.

Правительствующій Сенатъ, по 1-му департаменту, выслушавъ рапортъ министра финансовъ, отъ 8-го Января 1891 г за № 41, по вопросу о силѣ и значеніи судебныхъ рѣшеній по дѣламъ о пошлинахъ, взыскиваемыхъ въ казну при переходѣ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ, и принявъ во вниманіе, что возбужденный министромъ финансовъ вышеизложенный вопросъ неоднократно, по частнымъ случаямъ, восходилъ на разсмотрѣніе не только перваго и гражданскаго кассаціоннаго департаментовъ, но и общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената, и что вопросъ этотъ подлежитъ также разрѣшенію того же общаго собранія, опредѣлилъ: руководствуясь 189 ст. т. I ч. 2, передать настоящее дѣло въ означенное общее собраніе при вѣдѣніи.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ вышеупомянутаго рапорта министра финансовъ, возбужденіе настоящаго вопроса вызвано было собственно отсутствіемъ въ законахъ прямаго указанія на право казенныхъ палатъ приносить, въ порядкѣ инстанцій, жалобы на постановленія суда объ исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ. Между тѣмъ, состоявшимся 13 Мая 1891 года рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, по общему собранію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ (сборн. рѣш. № 15), уже разъяснено, что казенныя палаты имѣютъ право приносить жалобы на постановленія судебныхъ мѣстъ не только о пошлинахъ съ наслѣдственныхъ имуществъ и о взысканіи гербовыхъ штрафовъ, но и о крѣпостныхъ пошлинахъ. За признаніемъ, такимъ образомъ, за казенными палатами права обжалованія всѣхъ вообще постановляемыхъ судами опредѣленій по вопросамъ о взысканіи пошлинъ и сборовъ всякаго рода, взимаемыхъ при переходѣ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ, не можетъ нынѣ предстоять надобности и въ пересмотрѣ тѣхъ разъясненій, которыя преподаны Правительствующимъ Сенатомъ по вопросу о силѣ и значеніи таковыхъ судебныхъ опредѣленій. Въ рѣшеніи общаго собранія 1-го

и кассаціонныхъ департаментовъ, отъ 28 Ноября 1888 г. (сборн. рѣш. № 26), было по этому предмету именно подтверждено, что постановленія судебныхъ мѣстъ, послѣдовавшія по жалобамъ на старшихъ нотаріусовъ по взысканію ими пошлинъ, какъ и всѣ вообще постановленія суда по вопросамъ о взимаемыхъ въ казну пошлинахъ и сборахъ, подлежа обжалованію лишь въ порядкѣ судебныхъ инстанцій, должны почитаться обязательными какъ для участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и для административныхъ учрежденій. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ разрѣшается рѣшеніями общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 28 Ноября 1888 года и 13 Мая 1891 года.

Резолюція Гражданскаго Касс. Д-та Правит. Сената 8 Мая 1892 г. по кассаціонной жалобѣ крестьянина Марта Ремусаара на опредѣленіе Перново-Феллинскаго Мироваго Съѣзда по вопросу о взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ.

Правительствующій Сенатъ слушалъ кассаціонную жалобу крестьянина Марта Ремусаара на опредѣленіе Перново-Феллинскаго Мироваго Съѣзда 19 Декабря 1891 г. по вопросу о взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ.

Принимая во вниманіе, 1) что 392 ст. уст. о пошл. прод. 1889 г. освобождаетъ отъ платежа крѣп. пошлинъ крестьянина, не владѣющаго на правѣ собственности участкомъ земли свыше 20 дес., при покупкѣ или выкупѣ въ первый разъ подворнаго участка *повинностно арендной земли, состоящей въ имѣніи частномъ или казенномъ;* 2) что по настоящему дѣлу, какъ видно изъ имѣющагося въ дѣлѣ (л. 4) купчаго контракта, продается не повинностно арендная и не принадлежащая къ частному или казенному имѣнію земля, а крестьянская усадьба, уже принадлежащая въ собственность крестьянину Яну Буидканту, его продающему, 3) что за симъ и въ виду рѣшенія Общаго Собранія 1, 2 и Кассаціонныхъ Д-овъ Правительствующаго Сената, постановленнаго 4 Февраля 1891 г. и изложеннаго въ указѣ отъ 11 Мая того года. Мировой Съѣздъ правильно отказалъ просителю въ освобожденіи его отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Ремусаара, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд. оставить безъ послѣдствій.

Отзывъ М-ства Финансовъ въ Государственный Контроль 21 Марта 1892 г. № 762.

Повѣренный жены Подполковника, Юліи Леонтьевой. Губернскій Секретарь Константинъ Вологдинъ, вошелъ въ Министерство Финансовъ съ ходатайствомъ о возвратѣ изъ казны 264 руб. крѣпостныхъ пошлинъ, взысканныхъ со страховой оцѣнки строеній въ пріобрѣтенномъ его вѣрительницею имѣніи «сельцо Покровское».

Изъ дѣла видно, что Старшій Нотаріусъ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, при утвержденіи купчей крѣпости на пріобрѣтенное за 3300 руб. г-жею Леонтьевой имѣніе, находящееся въ Шлиссельбургскомъ участкѣ С.-Петербургской Пригородной Полиціи, по Шлиссельбургскому тракту, на берегу рѣки Невы, и состоящее изъ 2000 кв. саж. земли со строеніями и бичевникомъ,—взыскалъ 396 руб. крѣпостныхъ пошлинъ отъ суммы 9900 руб., въ которую были застрахованы постройки на пріобрѣтенной г-жею Леонтьевою землѣ. Затѣмъ, повѣренный г-жи Леонтьевой, Губернскій Секретарь Вологдинъ, подалъ въ М-ство Финансовъ прошеніе, въ коемъ указываетъ, что въ данномъ случаѣ продавалось имущество не городское, а уѣздное и что, вслѣдствіе сего пошлины должны были быть исчислены не по 403, а по 402 ст. Уст. о Пошл., какъ то разъяснено рѣшеніемъ Гражданскаго Кассац. Д-та Правительствующаго Сената 10 Мая 1889 г., № 52, по дѣлу Шимановской.

С.-Петербургская Контрольная Палата, на заключеніе коей прошеніе Вологдина было препровождено С.-Петербургскою Каз. Палатою, нашла, что исчисленіе крѣпостныхъ пошлинъ съ цѣны, въ которую застрахованы строенія означеннаго имущества (9900 р.), т. е. согласно правиламъ упомянутой 403 ст., произведено правильно въ виду того, что, хотя имѣніе Леонтьевой и находится въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ, но, какъ лежащее вблизи столицы, такъ и по своей незначительности, а равно и потому, что цѣнность его опредѣляется доходностью дома, отдаваемаго подъ квартиры и торговыя заведенія,—не можетъ быть причислено къ земельнымъ имуществамъ, а должно быть отнесено къ имуществамъ городскимъ.

Съ изложеннымъ выше мнѣніемъ Контрольной Палаты я не считаю возможнымъ согласиться по слѣдующимъ основаніямъ:

По ст. 403 Уст. о Пошл., по прод. 1886 г., цѣна домовъ, лавокъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ, *въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ* опредѣляется для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ не ниже оцѣнки, произведенной для взиманія городскаго сбора, или цѣны, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, или же не ниже суммы, въ которой имѣніе застраховано. Въ виду столь точнаго указанія ст. 403, я не считалъ бы возможнымъ примѣнить этотъ законъ къ оцѣнкѣ имущества, пріобрѣтеннаго г-жею Леонтьевою, которое не находится ни въ одномъ изъ упомянутыхъ въ приведенной 403 ст. поселеніи, «т. е. за чертою городскаго хозяйства». При этомъ я признаю совершенно правильнымъ мнѣніе Контрольной Палаты о томъ, что въ бытовомъ отношеніи названное имѣніе весьма близко подходитъ къ типу имуществъ городскихъ; но при существующей редакціи закона сходство это не можетъ, по моему мнѣнію, послужить основаніемъ къ оцѣнкѣ подобныхъ имѣній наравнѣ съ городскими постройками для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ.

Указъ I-го Д-та Правит. Сената 12 Іюня 1892 г. № 7362.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ подъесаула Сибирскаго казачьяго войска Александра Бурова на Акмолинское Областное Правленіе за взысканіе съ него крѣпостныхъ пошлинъ съ купчей крѣпости на домъ, купленный имъ въ казачьемъ форштадтѣ гор. Омска.—Приказали: изъ дѣла видно, что съ купчей крѣпости на домъ со строеніями, находящійся въ казачьемъ форштадтѣ города Омска и проданный 20 Іюня 1890 г. отставнымъ Губернскимъ Секретаремъ Бородинымъ подъесаулу Сибирскаго казачьяго войска Александру Бурову, Акмолинское Областное Правленіе взыскало, на основаніи ст. 363, 395 и 442 т. V Уст. Пошлин., крѣпостныхъ пошлинъ съ продажной цѣны 300 руб. (она же и оцѣночная, по городской табели) 12 р., штрафныхъ за неимѣніе продавцомъ крѣпостнаго акта—24 р., канцелярскихъ—3 р., за припечатаніе объявленій—6 р., а всего—45 р. Въ жалобѣ Прав. Сенату Буровъ, ходатайствуя о возвратѣ взысканныхъ съ него 45 р., объясняетъ, что по ст. 386 и п. 3 ст. 394 Уст. Пошл., т. V, по прод. 1886 г., онъ, какъ подъесаулъ Сибирскаго казачьяго войска, освобождается отъ пошлинъ при совершеніи купчей крѣпости на имѣніе, пріобрѣтенное имъ въ гор. Омскѣ, въ казачьемъ форштадтѣ. Разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе: 1) что, по п. 3 ст. 394 Уст. Пошл., т. V, по прод. 1886 г., казаки Сибирскаго казачьяго войска освобождаются отъ платежа пошлинъ при совершеніи купчихъ крѣпостей лишь на принадлежащія имъ и, слѣдовательно на продаваемыя ими, а не на покупаемыя въ гор. Омскѣ имѣнія, въ раіонѣ ихъ жительства, какъ напр. казачій форштадтъ; 2) что постановленіе этой статьи не распространяется на имѣнія разночинцевъ, хотя бы и находящіяся въ казачьихъ форштадтахъ г. Омска и др. городовъ, упомянутыхъ въ статьѣ, а потому не можетъ имѣть примѣненія къ продажѣ отставнымъ чиновникомъ Бородинымъ казаку Бурову своего дома и 3) что,

по прим. къ ст. 396 Уст. Пошл., т. V, по прод. 1886 г., двойныя пошлины за неимѣніе крѣпостнаго акта взыскиваются не съ покупателя, а съ лица, владѣвшаго недвижимымъ имуществомъ безъ узаконеннаго акта, Правит. Сенатъ находитъ, что взысканные съ просителя 24 р. штрафныхъ за неимѣніе акта подлежатъ возвращенію ему, за силою ст. 430 Уст. Пошлин., т. V, изд. 1857 г., въ прочихъ же частяхъ жалоба его, какъ неосновательная, не подлежитъ удовлетворенію, а потому опредѣляетъ: о возвращеніи изъ казны подъесаулу Бурову неправильно съ него взысканныхъ двадцати четырехъ руб. предписать Акмолинскому Областному Правленію.

Рѣшеніе Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Правительствующаго Сената 1892 года октября 26-го дня. № 36.

По предложенному оберъ-прокурору вопросу о томъ: при продажѣ по актамъ находящихся въ уѣздахъ недвижимыхъ имѣній, въ составъ которыхъ входятъ мельницы, заводы и тому подобныя постройки, должны-ли быть прилагаемы при крѣпостныхъ книгахъ свѣдѣнія о страховой оцѣнкѣ тѣхъ строеній, требуемыя для опредѣленія цѣны акта, по которой должна быть употреблена гербовая бумага?

Государственный контроль сообщилъ министерству юстиціи, что, при ревизіи крѣпостныхъ книгъ старшаго нотаріуса одного окружнаго суда, мѣстною контрольною палатою было замѣчено, что по актамъ на продажу находящихся въ уѣздахъ недвижимыхъ имѣній, въ составъ которыхъ входили мельницы, заводы и тому подобныя постройки, не приложено при крѣпостныхъ книгахъ свѣдѣній о страховой оцѣнкѣ тѣхъ построекъ, каковыя свѣдѣнія требуются п. 2 ст. 38 гербоваго устава для опредѣленія цѣны акта, по которой должна быть употреблена гербовая бумага. Такая практика, по объясненію помянутаго нотаріуса, основана на томъ, что въ первой части п. 2 приведенной статьи, гдѣ говорится о прочихъ, кромѣ земель, недвижимыхъ имуществахъ, въ уѣздахъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, требуется оцѣнка, произведенная для взиманія земскихъ сборовъ; во второй же части этого пункта, трактующей объ имѣніяхъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ введено городовое положеніе, въ числѣ законныхъ оцѣнокъ сихъ имуществъ показана и оцѣнка страховая, и посему сія послѣдняя должна быть принимаема въ разсчетъ при опредѣленіи стоимости лишь тѣхъ продаваемыхъ недвижимыхъ имуществъ, которыя находятся въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, а не въ уѣздахъ. Изъ собранныхъ министерствомъ юстиціи свѣдѣній усматривается, что въ окружныхъ судахъ въ указанномъ отношеніи существуетъ разнообразная практика. Такъ, въ нѣкоторыхъ округахъ старшими нотаріусами, при совершеніи актовъ на продажу недвижимыхъ, кромѣ земель, имуществъ, въ томъ числѣ и находящихся въ уѣздахъ, принимается въ соображеніе также и оцѣнка страховая; въ другихъ же въ подобныхъ случаяхъ берется во вниманіе означенная оцѣнка лишь тогда, когда главную цѣнность отчуждаемаго владѣнія представляютъ строенія, а не земля, или же если продаваемые дома и другія разныя строенія составляютъ отдѣльныя имѣнія, такъ называемыя усадьбы. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ окружныхъ судахъ установилась практика, согласная съ рѣшеніемъ гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Шимановской (№ 52—1889 года), на основаніи которой старшіе нотаріусы, при совершеніи актовъ на продажу недвижимостей въ уѣздахъ, не принимаютъ въ разсчетъ страховой оцѣнки построекъ въ продаваемыхъ имѣніяхъ, а руководствуются при этомъ лишь установленною для оцѣнки земель табелью, или же оцѣнкою банка, если имѣніе заложено. Вслѣдствіе сего и въ видахъ установленія единообразной практики по означенному предмету, г. министръ юстиціи поручилъ оберъ-

прокурору, на основаніи 259[1] ст. учр. суд. уст. изд. 1883 года, изъясненный выше вопросъ предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія кассаціонныхъ и перваго департаментовъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, общее собраніе перваго и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что точный смыслъ 2 п. 38 ст. уст. о герб. сборѣ, изд. 1886 г., не представляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что указанный въ немъ способъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ относится одинаково до имуществъ, находящихся какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ. Что же касается вопроса: какія именно имущества, въ уѣздахъ находящіяся, имѣетъ въ виду этотъ законъ, то общее собраніе, соглашаясь вполнѣ съ разъясненіемъ, преподаннымъ въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента по дѣлу Шимановской (сборн. 1889 года № 52), находитъ, что 1 п. 38 ст. уст. о герб. сб., изд. 1886 года, установляя законную оцѣнку для земель, разумѣетъ подъ землями не однѣ пустопорожнія земли, но вообще земельныя имѣнія съ находящимися на нихъ жилыми и хозяйственными строеніями. Подобныя строенія, какъ не приносящія дохода и служащія только для цѣли пользованія землею, не имѣютъ самостоятельнаго экономическаго значенія и поэтому не могутъ подвергаться отдѣльной оцѣнкѣ, ибо такая оцѣнка могла бы вести къ несоразмѣрному увеличенію стоимости земельныхъ имѣній при опредѣленіи размѣра гербоваго сбора. Вслѣдствіе сего, подъ недвижимыми имуществами въ уѣздахъ, о которыхъ говорится во 2 п. 38 ст., слѣдуетъ разумѣть лишь такія имущества, которыя имѣютъ самостоятельное значеніе, независимо отъ земли, какъ-то заводы, фабрики, мельницы и т. п. Эти только имущества могутъ подлежать оцѣнкѣ въ порядкѣ, установленномъ во 2 п. 38 ст., слѣдовательно, и по страховой оцѣнкѣ, если она выше другихъ, указанныхъ въ семъ пунктѣ, оцѣнокъ. По симъ основаніямъ общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: для доведенія о таковомъ разъясненіи предложеннаго вопроса до свѣдѣнія министра юстиціи, копію сего опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора.

Указъ Перваго Общ. Собр. Прав. Сената 27 Октября 1892 г. № 12596.

Правит. Сенатъ, въ Первомъ Общемъ Собраніи слушали: записку изъ дѣла, по жалобѣ повѣреннаго Тайнаго Совѣтника барона Константина Корфа, дворянина Владислава Садовскаго на опредѣленіе б. Гродненской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, отъ 25 Ноября 1880 г., по предмету взысканія съ барона Корфа 3923 р. 12 к. крѣпостныхъ пошлинъ по данной на имѣніе «Тростяницкій Выдѣлъ». Приказали: изъ дѣла видно: Повѣренный Тайн. Сов. барона Корфа обратилъ на принадлежавшее барону Моренгейму Гродненской губ., Брестскаго уѣзда, недвижимое имѣніе «Тростяницкій Выдѣлъ» взысканіе по исполнительному листу бывшей Гродненской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, отъ 16 Февраля 1880 г. за № 2421, на удовлетвореніе барона Корфа по совершенной въ той же Палатѣ 18 Ноября 1878 г. закладной на означенное имѣніе въ суммѣ 70000 р. съ процентами, съ 18 Ноября 1878 г. по день удовлетворенія, по шести на сто. Вслѣдствіе этого на 4 Ноября 1880 г. былъ назначенъ публичный торгъ для продажи имѣнія «Тростяницкій Выдѣлъ». Объявленія о семъ торгѣ, припечатанныя въ подлежащихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и С.-Петербургскихъ Сенатскихъ объявленіяхъ, были составлены слѣдующимъ образомъ: «Судебный Приставъ Гродненской Соединенной Палаты Аблецовъ, жительствующій.., объявляетъ, что по взысканію съ помѣщика Эдуарда Моренгейма въ пользу барона Корфа 70000 р. съ %, по закладной, 4 Ноября 1880 г. при Гродненской Соединенной Палатѣ будетъ продаваться съ публичнаго торга имѣніе Моренгейма «Тростяницкій Выдѣлъ», Гродненской губерніи, Брестскаго уѣзда, состоящее изъ

1832 дек. разнаго рода земли съ жилыми и экономическими строеніями, оцѣненное въ 61000 р., съ каковой суммы и начнется торгъ. Имѣніе это состоитъ, кромѣ того, въ залогѣ въ Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита въ суммѣ 28799 р.». Затѣмъ въ торговомъ листѣ изложено: 1) торгъ начнется съ оцѣночной суммы 61000 р. 2) На имѣніи числится недоимокъ: а) въ государственныхъ и другихъ повинностяхъ 368 р. 84 к. и б) по назначенію имѣнія въ публичную продажу и за производство торга 235 р. 23 к. 3) Кромѣ того за Моренгеймомъ числится еще 163 р. 10 к., по опредѣленію Губернскаго Присутствія, на обезпеченіе православнаго духовенства. Высшую за имѣніе цѣну 62200 р. предложилъ повѣренный барона Корфа дворянинъ Садовскій, обративъ въ погашеніе этой суммы взысканіе своего довѣрителя по вышеозначенному исполнительному листу. Разсмотрѣвъ производство торга, Гродненская Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда нашла: 1) что имѣніе «Тростяницкій Выдѣлъ» состоитъ въ залогѣ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита въ суммѣ долгосрочной ссуды 24000 р. сер. и краткосрочной 6000 р., а всего 30000 р., и Обществомъ Взаимнаго Поземельнаго Кредита, отношеніями отъ 15 и 24 Октября 1880 г. за №№ 20506 и 21443, изъявлено согласіе на переводъ этого долга на покупщика имѣнія «Тростяницкій Выдѣлъ», въ размѣрѣ состоящей въ долгу, за произведенною уплатою, долгосрочной ссуды 22078 р. 18¼ к. и краткосрочной ссуды 6000 р., а всего въ размѣрѣ 28078 р. 18¼ к. сер., съ тѣмъ притомъ условіемъ, чтобы, при переходѣ къ новому владѣльцу сего имѣнія, была бы истребована недоимка срочныхъ платежей 484 р., и чтобы числящееся на этомъ имѣніи по объясненному долгу запрещеніе было бы переведено на покупщика въ полной суммѣ 30000 р. и 2) что на этомъ имѣніи числится недоимокъ разныхъ казенныхъ повинностей 368 р. 84 к. и особой недоимки, по обезпеченію православнаго духовенства 163 р. 10 к. Вслѣдствіе сего и не усматривая препятствій къ укрѣпленію имѣнія «Тростяницкій Выдѣлъ» за бар. Корфомъ въ суммѣ закладной 70000 р. и переводимаго на покупщика долга Обществу Взаимнаго Поземельнаго Кредита въ 28078 р. с., съ тѣмъ, притомъ, чтобы при выдачѣ данной крѣпости на это имѣніе были погашены числящіяся на ономъ недоимки разныхъ платежей 368 р. 84 к. и по обезпеченію православнаго духовенства 163 р. 10 к. и чтобы, сверхъ того, было уплачено недоимки по ссудѣ Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита 484 р. и затѣмъ наложено запрещеніе на имѣніе въ суммѣ 30000 р. сер. Крѣпостную пошлину Палата исчислила съ суммы въ 98078 р. Находя такое исчисленіе неправильнымъ, повѣренный бар. Корфа принесъ Прав. Сенату жалобу, въ коей ходатайствуетъ объ отмѣнѣ въ этой части опредѣленія б. Гродненской Палаты Уголовн. и Гражд. Суда. По соображеніи вышеизложеннаго съ существующими узаконеніями, Первое Общее Собраніе Прав. Сената находитъ, что на основаніи 363 ст. т. V Уст. о пошл. при переходѣ имуществъ отъ одного лица въ полную къ другому собственность или вообще при перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія взыскивается въ казну крѣпостная пошлина. Пошлина эта исчисляется, согласно 395 ст. того же тома, съ цѣны переходящаго по акту имѣнія или съ суммы, означенной въ актѣ. Основанія для опредѣленія цѣны имѣній при продажѣ ихъ по добровольному между покупщикомъ и продавцомъ условію указаны въ ст. 396, 402 и 403 того же устава по прод. 1886 г., а именно законъ требуетъ, чтобы цѣна недвижимому имуществу была означена въ покупномъ актѣ не ниже законной оцѣнки, установленной въ особой табели, приложенной къ п. 1 ст. 38 Уст. о герб. сб. (изд. 1886 г.), или не ниже оцѣнки, произведенной для взиманія городскаго сбора; далѣе законъ указываетъ тѣ акты и документы, кои должны быть приняты за основаніе для оцѣнки имѣній, и постановляетъ, что крѣпостная пошлина взимается съ той оцѣнки, которая окажется высшею. Чрезъ опредѣленіе указаннымъ способомъ цѣны недвижимыхъ имуществъ законъ, очевидно, имѣетъ въ виду выяснить ихъ стоимость, ближайшую къ дѣйствительной. При продажѣ съ публичнаго торга указанная цѣль достигается этою самою

продажею, а именно, чрезъ соревнованіе торгующихся, выясняется стоимость имѣнія; поэтому предложенная за имѣніе высшая цѣна должна считаться ближайшею къ дѣйствительной его стоимости. Такимъ образомъ, подобно тому, какъ при добровольной куплѣ-продажѣ крѣпостная пошлина взыскивается съ наивысшей цѣны имѣнія, опредѣляемой по ст. 402 и 403 т. V Уст. о пошл. по прод. 1886 г., такъ и при публичной продажѣ она исчисляется по послѣдней состоявшейся за имѣніе цѣнѣ (т. V Уст. о пошл. ст. 404, т. X ч. 2 изд. 1876 г. ст. 1392 Уст. Гражд. Суд. ст. 1161 и 1162). Согласно съ симъ и Прав. Сенатъ, по Общему Собранію 1-го и Кассаціонныхъ Д-овъ, опредѣленіемъ 30 Января 1878 г. (сбор. рѣш. 1878 г. № 12) разъяснилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда объявленная на торгахъ цѣна ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ ст. 38 Уст. о герб. сб., крѣпостная пошлина должна быть взыскиваема съ той цѣны, въ которой имѣніе осталось на торгахъ. Въ этомъ же смыслѣ высказался и Гражд. Кассац. Д-тъ Прав. Сената въ рѣшеніи 1886 г. по дѣлу Балашевой (сборн. рѣш. 1886 г. № 77). Обращаясь къ обсужденію вопроса о томъ, входилъ-ли долгъ по закладной въ покупную цѣну, Первое Общее Собраніе Прав. Сената находитъ, что по буквальному смыслу ст. 1456—1458 т. X ч. 1 изд. 1887 г. состоящіе на продаваемомъ имѣніи казенные и частные долги, которые по запретительнымъ книгамъ и Сенатскимъ объявленіямъ могутъ быть извѣстны установленію, утверждающему или совершающему актъ, прежде совершенія купчей крѣпости, должны быть обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ продавцу платимыхъ, на основаніи же правила, выраженнаго въ ст. 37, 1364 и 1371 т. X ч. 2 изд. 1876 г., удовлетвореніе по закладной всею должною суммою съ % производится всегда изъ заложеннаго имущества, съ тѣмъ, что если при продажѣ заложеннаго имѣнія за частные долги, предложенная за имѣніе цѣна не будетъ вполнѣ покрывать долга кредитному установленію, то на имѣніе назначается новый торгъ (тамъ же ст. 1284). Отсюда слѣдуетъ, что въ случаѣ продажи заложеннаго имѣнія какъ по договору купли, такъ и съ публичнаго торга, долгъ по закладной погашается изъ покупной за имѣніе цѣны. Постановленіе, содержащееся въ § 82 Устава Общества Вз. Позем. Кредита, что при публичной продажѣ заложеннаго обществу имѣнія, по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ, долгосрочный долгъ обществу переводится на покупщика имѣнія, въ связи съ правиломъ, изложеннымъ въ § 83 того же Устава, по которому владѣлецъ заложеннаго имѣнія вправѣ уплатить обществу сдѣланную ему ссуду и ранѣе установленныхъ сроковъ, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что означенный переводъ долга допускается единственно въ видахъ льготы покупщику, отъ коей однако онъ можетъ отказаться. Прав. Сенатъ по Гражд. Кас. Д-ту, въ рѣшеніи 9 Января 1875 г. по дѣлу Харина, разъяснилъ, что обстоятельство перевода на покупщика долга кредитному установленію нисколько не можетъ вести къ заключенію, что долгъ сей принимается покупщикомъ сверхъ объявленной имъ на торгахъ цѣны, ибо такой переводъ, дающій покупщику возможность купить имѣніе безъ взноса всей покупной цѣны наличными деньгами, направленъ лишь къ облегченію покупщика и составляетъ его право, а отнюдь не обязываетъ его принять на себя этотъ долгъ, буде онъ всю объявленную на торгахъ цѣну вноситъ наличностью (сбор. рѣш. 1875 г № 1056). Руководствуясь изложенными соображеніями, нельзя не придти къ заключенію, что б. Гродн. Палата Угол. и Гражд. Суда въ настоящемъ дѣлѣ не имѣла законныхъ основаній взыскивать съ покупщика имѣнія «Тростяницкій Выдѣлъ» бар. Корфа крѣпостную пошлину съ суммы лежащаго на этомъ имѣніи долга Обществу Вз. Поз. Кредита. Неправильность сего распоряженія Палаты не находитъ себѣ оправданія и въ ст. 408 т. V Уст. о пошл. и аналогичной съ ней ст. 1467 т. X ч. 1 изд. 1887 г. Статья 408, предусматривая тотъ случай, когда въ купчей крѣпости или тому подобномъ актѣ покупщикъ принимаетъ на себя платежъ долговъ продавца, постановляетъ, чтобы сумма этихъ долговъ не исключалась изъ подле-

жащей оплатѣ крѣпостною пошлиною покупной цѣны. Толковать правило ст. 408 въ томъ смыслѣ, что крѣпостная пошлина взыскивается и съ той, принимаемой на себя покупщикомъ суммы долговъ продавца, которая привышаетъ покупную цѣну имѣнія, не представляется законныхъ основаній, какъ въ виду вышеизложенныхъ соображеній, такъ и потому, что такое толкованіе нарушило бы положительно выраженное въ законѣ (ст. 404 Уст. о пошл.) указаніе, съ какой цѣны должны быть исчисляемы крѣпостныя пошлины. Переходя наконецъ къ опредѣленію Палаты о взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ съ суммы лежащихъ на имѣніи «Тростяницкій Выдѣлъ» казенныхъ недоимокъ, оказывается, что эти недоимки, согласно 1332 ст. т. X ч. 2 изд. 1876 г., должны быть уплачены покупщикомъ сверхъ цѣны, которая состоится на торгахъ и что къ числу этихъ недоимокъ относятся лишь тѣ, которыя числятся на имѣніи, а не лично на владѣльцѣ. По уставу гражд. судопр. (ст. 1163) такія недоимки уплачиваются изъ той суммы, за которую куплено на публичномъ торгѣ имѣніе, слѣдовательно, какъ входящія въ эту сумму, облагаются крѣпостною пошлиною. Хотя постановленія, подобныя содержащемуся въ ст. 1163 Уст. Гражд. Судопр, не содержится во 2 ч. X т., но въ виду положительнаго указанія въ ст. 1332, что недоимки должны быть уплачены покупщикомъ сверхъ цѣны, которая состоится на торгахъ, слѣдуетъ заключить, что и по правиламъ 2 ч. X т. съ суммы этихъ недоимокъ должна быть взыскана крѣпостная пошлина. На основаніи изложенныхъ соображеній, Первое Общее Собраніе Правит. Сената опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу 25 Ноября 1880 г. опредѣленіе б. Гродненской Палаты Уголовн. и Гражд. Суда въ части, касающейся взысканія съ бар. Корфа крѣпостной пошлины отмѣнить, предписавъ Гродненскому Окружному Суду постановить новое по сему предмету опредѣленіе.

Отзывъ М-ства Финансовъ въ Государственный Контроль, 8 Сентября 1892 г. № 2389.

Мѣщанинъ Файвишъ Кушнирскій вошелъ въ Министерство Финансовъ съ ходатайствомъ объ освобожденіи его отъ платежа 288 р. крѣпостныхъ пошлинъ, начисленныхъ Волынскою Каз. Палатою за владѣніе Кушнирскимъ безъ надлежащаго акта запроданною ему капитаномъ Троцкимъ землею.

Какъ видно изъ дѣла, бывшій Волынскій Губернаторъ увѣдомилъ мѣстную Казен. Пал., что собственникъ земли при с. Дворицкахъ, отставной капитанъ Николай Троцкій запродалъ оную еврею Файвишу Кушнирскому,—въ чемъ и выдалъ 26 Іюня 1889 г. росписку. Согласно сему акту Кушнирскій, уплативъ 3400 руб. изъ условленной за землю цѣны въ 3600 р., обязался выдать остальные 200 руб. при совершеніи купчей, которую Троцкій долженъ совершить по первому требованію и на имя лицъ, указанныхъ Кушнирскимъ. Послѣдній владѣлъ означенною землею болѣе одного года, каковое владѣніе было прекращено по распоряженію Губернатора, и отобранная отъ Кушнирскаго земля отдана въ арендное содержаніе. Съ своей стороны Каз. Палата, руководствуясь прим. къ ст. 396 Т. V, Уст. о Пошл., по прод. 1886 г., постановила подвергнуть Троцкаго и Кушнирскаго взысканію по 288 руб. двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ съ каждаго, т. е. по 8% отъ суммы 3600 руб.

Въ поданной на это постановленіе жалобѣ Кушнирскій указываетъ, что ст. 1684 Т. X. ч. 1 и оба прим. къ ней имѣютъ цѣлью пресѣченіе владѣнія имѣніями безъ совершенія купчихъ крѣпостей и уплаты крѣпост. пошлины, но что подъ указанія этой статьи не можетъ быть подведенъ настоящій случай, ибо проситель, какъ еврей, не имѣетъ право пріобрѣтать недвижимости въ Западномъ краѣ, и купчую на его имя не совершилъ бы ни одинъ нотаріусъ.

По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, я нахожу, что, согласно прим. къ ст. 396 Уст. о Пошл., по прод. 1886 г., если откроется, что кто-либо изъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ не имѣетъ узаконеннаго акта на сіи

имущества и не внесъ въ казну слѣдующаго съ имущества его сбора, между тѣмъ какъ съ имущества этого слѣдуютъ, по роду его пріобрѣтенія, крѣпостныя пошлины, то пошлины надлежитъ взыскивать вдвое по цѣнѣ, обнаруженный какими либо сдѣлками или по учиненной имуществу оцѣнкѣ. Такимъ образомъ, двойная крѣпостная пошлина взыскивается лишь въ томъ случаѣ, когда, по роду пріобрѣтенія имѣнія его владѣльцемъ, причиталась вообще крѣпостная пошлина, а пошлина взыскивается при возмездномъ переходѣ правъ собственности на недвижимое имущество (ст. 363 Уст. о Пошл.). Между тѣмъ, согласно прим. 3 къ ст. 959 Т. X, по прод. 1886 г., въ девяти Западныхъ Губерніяхъ воспрещается всѣмъ безъ исключенія евреямъ пріобрѣтать земли отъ помѣщиковъ и крестьянъ. Отсюда слѣдуетъ, что Кушнирскій никоимъ образомъ не имѣетъ права пріобрѣсти имѣніе Троцкаго въ собственность покупкою и совершить на то актъ, а слѣдовательно, не можетъ быть побуждаемъ и къ уплатѣ крѣпостной пошлины. Полагая, что затѣмъ отпадаетъ и вопросъ объ оштрафованіи Кушнирскаго за неуплату сбора, который онъ платить вовсе не обязанъ, я въ заключеніе нахожу, что фактъ владѣнія Кушнирскимъ землею по частной сдѣлкѣ съ помѣщикомъ вызывалъ собою примѣненіе административныхъ мѣропріятій, установленныхъ въ законѣ (Высоч. утв. 27 Декабря 1884 г. правила относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ) для пресѣченія подобнаго рода явленій,—что въ настоящемъ случаѣ и было исполнено—а не примѣненіе прим. къ ст. 396 Уст. о Пошл.

Предписаніе Д-та Окладныхъ Сборовъ Самарской Казенной Палатѣ 3 Декабря 1892 г. № 8181.

Самарская Казенная Палата, представленіемъ отъ 31 Октября 1892 г. за № 19399, испрашиваетъ разъясненій о томъ, кто долженъ налагать взысканіе двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ, причитающихся, согласно ст. 1684 Т. X ч. 1, Закон. Гражданскихъ, за владѣніе недвижимыми имѣніями по запродажнымъ записямъ.

Вслѣдствіе сего Д-тъ Окл. Сб. даетъ знать Палатѣ, что, въ виду общаго смысла ст. 435 и 433 Уст. о Пошл., по прод. 1886 г., и ст, 91 Уст. Суд. и Взыск. Гражд., изд. 1876 г., крѣпостныя пошлины и штрафы, причитающіяся въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ прим. къ ст. 396 Уст. о Пошл., по прод. 1886 г., и въ ст. 1684 Зак. Гражданскихъ, изд. 1887 г., должны быть взыскиваемы по распоряженіямъ Казенныхъ Палатъ въ безспорномъ порядкѣ.

Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1892 года Декабря 2-го дня № 103.

По прошенію повѣреннаго Маврикія Надзѣи, присяжнаго повѣреннаго Кона, объ отмѣнѣ опредѣленія Варшавской судебной палаты (по 1 гр. Д-ту), отъ 27 ноября 1891 г., по частной жалобѣ просителя на опредѣленіе Варшавскаго окружнаго суда отъ 23 августа 1891 г., по предмету взысканія крѣпостной пошлины и актовой бумаги, по дѣлу объ укрѣпленіи за довѣрителемъ просителя права собственности на Варшавскую недвижимость № 1175.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, постановляя обжалованное опредѣленіе, коимъ признано правильнымъ взысканіе съ Маврикія Надзѣи, крѣпостныхъ пошлинъ при укрѣпленіи за нимъ проданной, въ порядкѣ раздѣльнаго производства, съ публичнаго торга недвижимости въ городѣ Варшавѣ, принадлежавшей наслѣдодателю Маврикія Надзѣи, покойному Исидору Надзѣ, судебная плата руководствовалась исключительно рѣшеніемъ гражд. касс. деп. 1888 г. № 100,

по д. Яцковскихъ. Въ основаніе этого рѣшенія легло то положеніе, что, пріобрѣтая, въ порядкѣ производства о раздѣлѣ наслѣдства, съ публичнаго торга неудободѣлимую наслѣдственную недвижимость, сонаслѣдникъ становится собственникомъ ея, не въ силу и вслѣдствіе раздѣла наслѣдства, а *какъ покупщикъ той недвижимости*, точно также, какъ бы пріобрѣло это имѣніе съ торговъ лицо, постороннее наслѣдству. Впослѣдствіи, въ рѣшеніи 1890 г. № 54, Правительствующій Сенатъ, — разрѣшая вопросъ, подлежатъ-ли взысканію крѣпостныя пошлины при совершеніи въ Варшавскомъ судебномъ округѣ такого акта о раздѣлѣ наслѣдственнаго имѣнія, по которому одинъ изъ наслѣдниковъ добровольно уступаетъ другому свою долю въ имѣніи за выплату ему сонаслѣдникомъ стоимости этой доли, — пришелъ къ заключеніямъ, несогласующимся съ выше приведеннымъ положеніемъ о значеніи пріобрѣтенія сонаслѣдникомъ съ публичнаго торга неудободѣлимой наслѣдственной недвижимости. А именно, послѣдовавшее въ отрицательномъ смыслѣ разрѣшеніе постановленнаго вопроса Правительствующимъ Сенатомъ выведено изъ содержанія 883 ст. гр. код., по постановленію коей, какъ высказано въ томъ рѣшеніи, предполагается, что каждый сонаслѣдникъ *наслѣдовалъ одинъ* и при томъ *непосредственно* все то имущество, которое *ему по раздѣлу досталось*, и что онъ никогда не имѣлъ права собственности на тѣ имущества, которыя ему по раздѣлу не достались. Приэтомъ Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что изъ смысла этой 883 ст. гр. код., исходящей изъ юридической фикціи, что при раздѣлѣ каждый наслѣдникъ является *преемникомъ лишь наслѣдодателя*, явствуетъ, что, не смотря на полученіе по раздѣлу однимъ изъ сонаслѣдниковъ долей другихъ наслѣдниковъ съ выплатою имъ за уступку долей ихъ деньгами, *возмездный переходъ* къ нему этихъ долей *отъ наслѣдниковъ не признается*, а признается, что онъ получилъ все то, что ему по раздѣлу досталось, *отъ самого наслѣдодателя;* тѣ же наслѣдники, которые получили не доли наслѣдственнаго имѣнія въ натурѣ, а деньги, получили эти деньги также не отъ сонаслѣдника, а отъ наслѣдодателя; при раздѣлѣ между сонаслѣдниками *возмезднаго перехода* имѣнія и денегъ къ наслѣдникамъ *отъ сонаслѣдниковъ нѣтъ*, а есть *только безмездный переходъ* имѣнія и денегъ *отъ наслѣдодателя* къ его наслѣдникамъ. Все здѣсь сказанное по поводу добровольной уступки по акту о раздѣлѣ наслѣдственнаго имущества однимъ изъ наслѣдниковъ другому своей доли въ имѣніи за выплату ему сонаслѣдникомъ стоимости этой доли—въ одинаковой мѣрѣ примѣнимо и къ случаямъ пріобрѣтенія сонаслѣдникомъ съ производимаго, въ видахъ раздѣла, публичнаго торга наслѣдственной недвижимости. Дѣйствительно, текстъ 883 ст. гражд. код. гласитъ: «каждый сонаслѣдникъ признается единственнымъ и непосредственнымъ преемникомъ во всѣхъ имуществахъ, содержащихся въ его долѣ, либо доставшихся ему съ публичныхъ торговъ, и никогда неимѣвшимъ права собственности на другіе предметы наслѣдства». Точный и буквальный смыслъ сего узаконенія не только не дѣлаетъ никакого различія между переходомъ при раздѣлѣ къ сонаслѣднику наслѣдственнаго имущества по добровольному соглашенію сонаслѣдниковъ и таковымъ же переходомъ при посредствѣ публичной продажи, но и для устраненія всякихъ недоразумѣній положительно указываетъ, что такого различія не существуетъ вовсе. Въ виду столь опредѣлительныхъ указаній закона, уже примѣненнаго Правительствующимъ Сенатомъ по однородному съ разрѣшаемымъ нынѣ вопросу къ предусматриваемому симъ закономъ переходу къ сонаслѣднику наслѣдственнаго имущества по добровольному соглашенію наслѣдниковъ, вышеприведенное высказанное въ рѣшеніи 1888 г. № 100 положеніе не можетъ быть оставлено въ силѣ положенія руководящаго для случаевъ предусматриваемаго тою же 883 ст. гражд. код. пріобрѣтенія сонаслѣдникомъ съ произведеннаго, въ порядкѣ производства о раздѣлѣ публичнаго торга наслѣдственной недвижимости, на каковые случаи и надлежитъ распространить разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1890 г. № 54. Засимъ обжалованнное опредѣленіе судебной палаты, какъ съ симъ разъясненіемъ 883 ст.

гражд. код. не согласное, не можетъ быть оставлено въ силѣ, въ чемъ оно касается собственно крѣпостныхъ пошлинъ. Относительно же присужденнаго тѣмъ же опредѣленіемъ съ Мавриція Надзѣи гербоваго за актовую бумагу сбора проситель, хотя и упоминаетъ въ просительномъ пунктѣ кассаціонной жалобы, но не указываетъ въ одной какихъ либо допущенныхъ судебною палатою по отношенію къ присужденію сего сбора нарушеній закона. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Варшавской судебной палаты въ части, касающейся взысканія крѣпостной пошлины, отмѣнить, по нарушенію ст. 883 гражд. код. и передать дѣло, для разсмотрѣнія въ этой части, въ другой департаментъ той же палаты, а въ остальномъ кассаціонную жалобу повѣреннаго Надзѣи оставить, за силою ст. 793 уст. гр. суд., безъ послѣдствій.

Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената 1893 г. Марта 17-го дня № 38.

По прошенію повѣреннаго Елисаветы Тюриной, присяжнаго повѣреннаго Казанцева, объ отмѣнѣ опредѣленія с.-петербургской судебной палаты по дѣлу о взысканіи съ Тюриной крѣпостныхъ пошлинъ и гербоваго сбора при утвержденіи купчей крѣпости на проданный ей конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ несостоятельнаго должника Клушина домъ.

Обсудивъ дѣло, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣло это возникло вслѣдствіе жалобы Елисаветы Тюриной на старшаго нотаріуса с.-петербургскаго окружнаго суда, по распоряженію коего при утвержденіи купчей крѣпости на проданный конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ несостоятельнаго должника Клушина домъ въ С.-Петербургѣ, по Караванной улицѣ № 6, съ Тюриной взысканы какъ крѣпостныя пошлины, такъ и гербовый за актовую бумагу сборъ, не съ суммы 167,050 рублей, въ которой домъ этотъ остался за Тюриной на торгахъ, а съ суммы 226,764 рублей, означенной въ послѣднемъ актѣ укрѣпленія на это имущество. Судебная палата жалобу эту оставила безъ послѣдствій, признавъ, что къ произведеннымъ конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ Клушина въ зданіи с.-петербургскаго окружнаго суда торгамъ, которые хотя и были произведены, согласно удостовѣренію конкурснаго управленія, публично, съ вызовомъ посредствомъ публикаціи желающихъ принять въ нихъ участіе, нельзя, однако, примѣнить правилъ 404 ст. уст. пошлин. и 4 п. 28 ст. уст. гербов. о взысканіи крѣпостныхъ и за актовую бумагу пошлинъ съ состоявшейся на торгѣ цѣны, такъ какъ, во 1-хъ, публичные торги, о коихъ въ приведенныхъ статьяхъ закона упоминается, могутъ быть производимы только учрежденіями, имѣющими на то право по закону; конкурснымъ же управленіямъ вообще не предоставлено права производства публичныхъ торговъ, и во 2-хъ по производствѣ торговъ, разумѣемыхъ въ означенныхъ статьяхъ, пріобрѣтателю имущества выдается данная, а не купчая крѣпость, какъ это было въ настоящемъ случаѣ. Принятыя судебною палатою основанія къ отказу Тюриной въ ея жалобѣ не могутъ быть признаны правильными. По точному смыслу 615 ст. уст. суд. торг., отъ общаго собранія заимодавцевъ несостоятельнаго должника зависитъ, въ числѣ другихъ предоставленныхъ ему окончательныхъ распоряженій, назначеніе не только сроковъ, но и самаго порядка продажи оставшагося непроданнымъ имущества, вошедшаго въ составъ конкурсной массы. Слѣдовательно, общимъ собраніемъ заимодавцевъ можетъ быть избранъ и порядокъ продажи имущества чрезъ публичные торги. Приведеніе же въ дѣйствіе всѣхъ окончательныхъ постановленій общаго собранія заимодавцевъ несостоятельнаго принадлежитъ, по силѣ 616 ст. того же устава, конкурсному управленію, которое, по прямому указанію 531 ст. того же устава, есть присутственное мѣсто, составляющее по дѣламъ ему ввѣреннымъ, до окончанія ихъ нижнюю степень коммерческаго

суда. Отсюда явствуетъ, что конкурсное по дѣламъ несостоятельнаго должника управленіе, продавая, по порученію общаго собранія заимодавцевъ, имущество несостоятельнаго съ публичнаго торга, дѣйствуетъ въ предѣлахъ власти, принадлежащей ему по закону, какъ это уже и было высказано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1890 года № 100. Равнымъ образомъ невѣрно и разсужденіе судебной палаты о томъ, будто бы ст. 404 уст. пошлин. и 4 п. 28 ст. уст. гербов. имѣютъ въ виду лишь тѣ публичные торги, по коимъ пріобрѣтателю имѣнія выдается данная, а не купчая крѣпость. Въ послѣднемъ изъ сихъ узаконеній нѣтъ никакого указанія на то, что подъ упоминаемыми въ немъ «актами о продажѣ имуществъ съ публичнаго торга» разумѣлись единственно данныя; по буквальному же содержанію ст. 404 уст. пошлин. «съ имѣній, продаваемыхъ съ публичнаго торга, крѣпостныя пошлины взыскиваются по послѣдне-состоявшейся цѣнѣ при выдачѣ данной или купчей крѣпости», т. е. безъ всякаго между сими актами укрѣпленія различія. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное опредѣленіе с.-петербургской судебной палаты, по нарушенію ст. 615 уст. судопр. торгов.. 404 уст. пошлин. и 28 п. 4 уст. гербов., отмѣнить и передать дѣло, на новое разсмотрѣніе, въ другой департаментъ той же палаты.

Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената 1893 г. Марта 17-го дня № 39.

По прошенію полковника Александра Бенкендорфа, объ отмѣнѣ опредѣленія одесской судебной палаты отъ 3 сентября 1892 г. по дѣлу о продажѣ недвижимаго имѣнія дворянина Оттона Коссецкаго.

Полковникъ Бенкендорфъ купилъ съ публичныхъ торговъ недвижимое имѣніе, принадлежавшее дворянину Коссецкому. Ходатайствуя предъ каменецъ-подольскимъ окружнымъ судомъ объ укрѣпленіи за нимъ этого имѣнія, Бенкендорфъ вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ объ освобожденіи его отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, въ виду того, что пріобрѣтенное имъ имѣніе принадлежало лицу польскаго происхожденія. Въ этомъ послѣднемъ ходатайствѣ окружный судъ ему отказалъ на томъ основаніи, что льгота освобожденія отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, по содержанію Высочайшаго повелѣнія отъ 20 января 1867 года, относится только до покупки добровольной русскими у лицъ польскаго происхожденія всякихъ имѣній въ юго-западномъ краѣ и не можетъ быть распространена на покупки имѣній при понудительной продажѣ съ публичнаго торга, назначеннаго на удовлетвореніе долговъ, и что, независимо отъ этого, на основаніи 1162 ст. уст. гр. суд., купившій съ публичнаго торга имѣніе долженъ, въ установленный срокъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, внести также и крѣпостныя съ оной пошлины, и исключеній изъ этого правила въ судебныхъ уставахъ, изданныхъ въ 1883 году, не имѣется. Отказъ этотъ Бенкендорфъ обжаловалъ судебной палатѣ, но судебная палата раздѣлила соображенія окружнаго суда и жалобу Бенкендорфа оставила безъ послѣдствій.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбуждаемый кассаціонною жалобою Бенкендорфа вопросъ: Высочайше утвержденное положеніе комитета министровъ 20 января 1867 года, на коемъ основанъ п. 3 ст. 383 уст. пошл. по прод. 1886 г. объ освобожденіи отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ всѣхъ актовъ по переходу имѣній въ западныхъ губерніяхъ вообще отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія, подлежитъ ли примѣненію къ случаямъ продажи имѣній польскихъ помѣщиковъ съ публичныхъ торговъ?—можетъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ въ утвердительномъ смыслѣ. Въ приведенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи комитета министровъ именно выражено: «дарованную Высочайшимъ повелѣніемъ 10 декабря 1865 года для лицъ, вы-

сланныхъ изъ западнаго края, льготу объ освобожденіи отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ распространить на всѣ акты по переходу имѣній въ западныхъ губерніяхъ вообще отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія». Буквальный смыслъ сего узаконенія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что дѣйствію его подлежатъ всѣ, безъ какого либо исключенія, акты по переходу указанныхъ въ немъ имѣній къ лицамъ русскаго происхожденія. Согласно съ симъ и 3 п. 383 ст. уст. пошлин. по прод. 1886 года, перечисляющей крѣпостные акты, съ коихъ по самому свойству оныхъ не должно быть взимаемо пошлинъ ни съ одной изъ сторонъ въ совершеніи участвующихъ, изложенъ такъ: «акты по переходу имѣній въ западныхъ губерніяхъ отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія . . . . . », а именно безъ указанія того или другаго рода крѣпостныхъ актовъ, на коихъ льгота эта распространяется, когда какъ, напротивъ того, въ пунктахъ 2, 4, 5, 7—9 той же статьи указано, данныя-ли или же купчія крѣпости подлежатъ, въ силу каждаго изъ сихъ пунктовъ, освобожденію отъ крѣпостныхъ пошлинъ. Такимъ образомъ, данное судебною палатою 3-му пункту 383 ст. уст. пошлин. по прод. 1886 г. совмѣстно съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ, на коемъ пунктъ этотъ основанъ, толкованіе, исключающее отъ дѣйствія дарованной льготы акты по переходу отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія имѣній при понудительной продажѣ ихъ съ публичныхъ торговъ—представляется лишеннымъ всякаго основанія. А засимъ не можетъ оправдывать заключенія палаты и ссылка ея на 1162 ст. уст. гражд. суд., опредѣленія коей, имѣя значеніе закона общаго, отнюдь ни въ чемъ не ограничиваютъ дѣйствія привилегій, дарованныхъ верховною самодержавною властью, по тѣмъ предметамъ, на которые въ тѣхъ привилегіяхъ содержатся точныя постановленія (ст. 72 зак. осн.). По изложеннымъ соображеніямъ, признавая жалобу Бенкендорфа заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное опредѣленіе одесской судебной палаты по нарушенію 3 п. 383 ст. уст. о пошл., по прод. 1886 года, отмѣнить и передать дѣло, на новое разсмотрѣніе, въ другой департаментъ той же палаты.

Резолюція Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 3 Сентября 1893 года.

Правительствующій Сенатъ слушалъ: просьбу повѣреннаго Августа Мута, присяжнаго повѣреннаго Штейнера, объ отмѣнѣ опредѣленія Варшавской Судебной Палаты по дѣлу о продажѣ имѣнія Паржимѣхи.

Принимая во вниманіе: 1) что, по объясненію самого просителя, высшею изъ законныхъ оцѣнокъ для взысканія крѣпостныхъ пошлинъ и гербоваго сбора при продажѣ недвижимаго имѣнія Мута Графу Потоцкому оказалась цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи этого имѣнія 650 тыс. руб., съ которой и были исчислены означенныя пошлины и сборъ Ипотечнымъ Отдѣленіемъ Петроковскаго Окружнаго Суда; 2) что домогательство просителя объ уменьшеніи этой законной оцѣнки суммою, на которую изъ означеннаго имѣнія было вырублено лѣса, проданнаго на срубъ по нотаріальному акту за 148.500 руб., правильно отклонено Судебною Палатою, ибо въ законахъ нѣтъ нигдѣ указаній на возможность пониженія установленныхъ для взиманія пошлинъ и сборовъ законныхъ оцѣнокъ, сообразно съ послѣдующими измѣненіями стоимости имѣнія, чѣмъ бы измѣненія эти ни обусловливались; въ томъ же единственномъ случаѣ, въ коемъ законная оцѣнка земли можетъ, по ходатайству владѣльца оной, быть понижена до надлежащаго размѣра, а именно,—когда неблагопріятныя условія, въ которыхъ находится подлежащее обложенію пошлиною, установленною съ безмезднаго перехода имущества, недвижимое имущество, уменьшаютъ его

стоимость не менѣе, чѣмъ на 25% противъ цѣны, выведенной на основаніи особой для земель табели,—удовлетвореніе ходатайствъ о пониженіи законной оцѣнки предоставлено не взимающимъ пошлину судебнымъ установленіямъ, а Казеннымъ Палатамъ (прим. къ п. 1 ст. 26 пол. о пошл. съ имуществъ, перех. безмезд. способами), и 3) что къ заключенію въ счетъ гербоваго сбора, причитающагося съ акта о продажѣ недвижимаго имѣнія, суммы гербоваго сбора, взысканнаго при совершеніи акта о продажѣ на срубъ лѣса изъ того-же имѣнія, не представляется никакихъ основаній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Мута, за силою ст. 793 уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій.

Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената 4 Октября 1893 г. № 37.

По внесенному первоприсутствующимъ вопросу: слѣдуетъ-ли опредѣлять сумму крѣпостной пошлины по одной изъ цѣнъ, указанныхъ въ ст. 403 уст. о пошл., по прод. 1886 г. или по продажной, показанной въ актѣ отчужденія имѣнія цѣнѣ, когда послѣдняя установлена подлежащею властью, разрѣшившею продажу имущества?

Выслушавъ заключеніе исправ. обяз. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предложенный вопросъ, какъ видно изъ ссылки на 403 ст. уст. пошл. по прод. 1886 г., касается только недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, и что обсужденія не требуютъ тѣ случаи, когда показанная въ актѣ продажная цѣна превышаетъ законную оцѣнку имущества, установленную въ приведенной статьѣ, такъ какъ въ семъ случаѣ не представляется никакого сомнѣнія въ томъ, что крѣпостныя пошлины, на точномъ основаніи 398 ст. того же устава, должны быть исчисляемы съ показанной въ актѣ продажной цѣны. Сомнѣніе, подавшее поводъ къ возбужденію предложеннаго вопроса, возникаетъ лишь въ томъ случаѣ, когда эта цѣна менѣе законной оцѣнки, опредѣленной въ 403 ст. по прод. 1886 г. Въ семъ отношеніи, по соображеніи законовъ, дѣйствовавшихъ въ 1891 г., когда имѣлъ мѣсто случай, по поводу котораго возбужденъ означенный вопросъ, необходимо принять на видъ слѣдующее: въ законахъ о количествѣ крѣпостныхъ пошлинъ и образѣ ихъ исчисленія (ст. 395—416 уст. пошл.) постановлено: въ ст. 397 (ст. 206 т. V изд. 1893 г.) «крѣпостныя пошлины взимаются съ цѣны всего переходящаго по акту имѣнія, не отдѣляя движимаго отъ недвижимаго», въ ст. 398 (ст. 207 т. V изд. 1893) «къ вящшему предупрежденію утаекъ и сопряженнаго съ тѣмъ ущерба казенныхъ сборовъ установляется, сверхъ того, особая законная оцѣнка различнымъ родамъ имѣній, ниже которой оныя не могутъ быть писаны въ крѣпостяхъ, хотя бы имѣніе продавалось или переходило дѣйствительно за нижшую противъ сей оцѣнки сумму. Всѣ мѣста, свидѣтельствующія крѣпостные акты, обязываются наблюдать, дабы въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствительная цѣна имѣнію, въ актѣ объявленная, превышаетъ означенную оцѣнку, крѣпостныя пошлины исчисляемы были съ первой, если же цѣна сія менѣе, то взимаемы были по законной оцѣнкѣ, на основаніи нижеприведенныхъ правилъ». Къ числу сихъ правилъ принадлежитъ постановленіе ст. 403-й по продол. 1886 г. (ст. 209 т. V изд. 1893 г.) о томъ, что: «цѣна домовъ, лавокъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ опредѣляется, для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ, не ниже оцѣнки, произведенной для взиманія городскаго сбора, или цѣны, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, или же не ниже суммы, въ которой имѣніе застраховано, смотря потому, которая изъ всѣхъ этихъ оцѣнокъ оказывается

наиболѣе высокою. Но такая законная оцѣнка, по силѣ 404 статьи, впослѣдствіи замѣненной пунктомъ 1 отд. I закона 12-го мая 1893 г. (собр. узак. ст. 688), не примѣнялась въ случаѣ перехода недвижимаго имущества въ собственность другаго лица съ публичныхъ торговъ, ибо въ семъ случаѣ крѣпостныя пошлины взыскивались только съ послѣдне—состоявшейся цѣны. Изъ изложенныхъ узаконеній явствуетъ, что установленіе законной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ имѣло цѣлью, по отношенію къ случаямъ продажи ихъ, предупреждать утайку участвующими въ ней лицами дѣйствительной продажной цѣны, т. е., показаніе въ актѣ, вмѣсто нея, меньшей цѣны. Это прямо выражено въ начальныхъ словахъ 398 ст. уст. о пошл. (ст. 207 изд. 1893 г.), «къ вящшему предупрежденію утаекъ и сопряженнаго съ тѣмъ ущерба казенныхъ сборовъ», и при дѣйствіи 404 ст. (до измѣненія ея текста) подтверждалось тѣмъ, что законная оцѣнка не примѣнялась при исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ съ имѣній, продаваемыхъ съ публичныхъ торговъ, ибо при переходѣ имѣній отъ одного лица къ другому посредствомъ публичной продажи, очевидно, не можетъ быть утайки показываемой въ данной продажной цѣны имѣнія, которая есть послѣдне-состоявшаяся на торгахъ цѣна. Это соображеніе послужило Правительствующему Сенату основаніемъ признать означенную цѣну суммою, по которой должна быть опредѣлена также и цѣна гербовой бумаги для данной на проданное съ публичнаго торга имущество, хотя, по буквальному смыслу 28 ст. уст. герб. изд. 1886 г., это возможно только въ томъ случаѣ, когда упомянутая цѣна не ниже законной оцѣнки, а именно Правительствующій Сенатъ призналъ (сборн. рѣш. общ. собр. 1888 г. № 6), что при изданіи постановленій гербоваго устава касательно опредѣленія законной оцѣнки имуществъ, для взиманія, при переходѣ ихъ, гербоваго сбора, законодателемъ руководило то же самое побужденіе, которое высказано въ 398 ст. уст. пошл., т. е., что всѣ правила по сему предмету постановлены «къ вящшему предупрежденію утаекъ и сопряженнаго съ тѣмъ ущерба казенныхъ сборовъ», при публичной же продажѣ такой утайки быть не можетъ, ибо высшая на продаваемое имущество цѣна выясняется на самыхъ торгахъ при соревнованіи всѣхъ изъявившихъ желаніе пріобрѣсти такое имущество, вслѣдствіе чего 404 ст. уст. пошл. и предписывала въ означенномъ случаѣ исчислять крѣпостныя пошлины съ этой цѣны, и, въ виду 144 ст., до изданія въ 1874 г. уст. о гербовомъ сборѣ, не возникало сомнѣнія относительно опредѣленія, на томъ же основаніи, цѣны гербовой бумаги для написанія данныхъ. Но если, при переходѣ имѣнія къ покупщику съ публичнаго торга, не можетъ быть утайки дѣйствительной цѣны, по которой оно переходитъ въ собственность сего лица, то, равнымъ образомъ, возможность такой утайки исключается и въ случаѣ, указанномъ въ предложенномъ вопросѣ, то есть, если продажная цѣна имущества, при добровольной продажѣ, установлена надлежащею, разрѣшившею ее, властью, какъ, напримѣръ, въ случаѣ, изъ котораго возникло настоящее дѣло, а именно, когда послѣдовало разрѣшеніе Правительствующимъ Сенатомъ, съ Высочайшаго соизволенія, продажи частному лицу, за извѣстную сумму, дома, принадлежащаго приказу общественнаго призрѣнія. Слѣдовательно, въ подобныхъ случаяхъ не представляется основанія не признавать показанной въ актѣ цѣны имущества такою, которая дѣйствительно условлена между сторонами, а потому количество крѣпостныхъ пошлинъ и не можетъ быть опредѣлено по законной оцѣнкѣ сего имущества, хотя бы она и превышала показанную въ актѣ продажную цѣну. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что количество крѣпостныхъ пошлинъ въ случаѣ, указанномъ въ предложенномъ вопросѣ, слѣдуетъ опредѣлять по продажной цѣнѣ, установленной властью, разрѣшившею продажу.

Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-товъ Правит. Сената 1893 года Декабря 20-го дня № 46.

По вопросу о томъ: съ какого момента долженъ быть исчисляемъ установленный статьями 429 уст. о пошл. т. V и ст. 825 зак. гражд. 1 ч. X т. св. зак. изд. 1857 г. (ст. 82 прил. I къ ст. 708 зак. гражд. изд. 1887 г.) семидневный срокъ для объявленія о несостоявшихся актахъ, совершаемыхъ въ указанномъ положеніемъ о нотаріальной части порядкѣ?

Поводомъ къ возбужденію означеннаго вопроса послужило ходатайство купца Турина о томъ, чтобы, за послѣдовавшимъ со стороны старшаго нотаріуса черниговскаго окружнаго суда, по просьбѣ Турина, уничтоженіемъ утвержденной тѣмъ-же старшимъ нотаріусомъ 1 іюля 1885 г. купчей крѣпости на продажу имъ, Туринымъ, своего дома купцу Берману, возвращены были ему, Турину, уплаченныя уже имъ по сей продажѣ крѣпостныя пошлины. Это свое ходатайство Туринъ основываетъ на томъ, что съ заявленіемъ своимъ о несостоявшейся продажѣ онъ, Туринъ, обратился къ старшему нотаріусу, не пропуская установленнаго ст. 825 зак. гражд. 1 ч. X т. св. изд. 1857 г. семидневнаго со дня выдачи ему акта срока, такъ какъ означенное заявленіе его подано было имъ старшему нотаріусу 9 іюля, главная же выпись утвержденной старшимъ нотаріусомъ 1 того же іюля и имъ же уничтоженной купчей крѣпости выдана была ему, Турину, отъ старшаго нотаріуса 2 іюля. По мнѣнію же черниговской контрольной палаты, съ каковымъ мнѣніемъ согласшается и совѣтъ государственнаго контроля, уплаченныя Туринымъ крѣпостныя пошлины, не смотря на послѣдовавшее уже со стороны старшаго нотаріуса уничтоженіе, по просьбѣ Турина, купчей крѣпости, не могутъ быть возвращены ему, Турину, за силою ст. 429 уст. о пошл. т. V св. изд. 1857 г., такъ какъ Турину, въ виду точнаго смысла ст. 825 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г., надлежало, при дѣйствіи въ черниговской губерніи положенія о нотаріальной части, по которому право собственности на проданное имущество переходитъ къ покупателю со времени утвержденія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ, ходатайство свое объ уничтоженіи того акта, по причинѣ несостоявшейся продажи, предъявить старшему нотаріусу въ теченіи семи дней не со дня выдачи ему, Турину, отъ старшаго нотаріуса главной выписи помянутой купчей крѣпости, а со дня самаго утвержденія этой крѣпости старшимъ нотаріусомъ, имѣвшаго мѣсто 1 іюля. Вмѣстѣ съ симъ совѣтъ государственнаго контроля высказываетъ мысль о необходимости разъясненія въ законодательномъ порядкѣ приведенныхъ ст. 429 уст. о пошл. и ст. 825 зак. гражд., въ виду усматриваемаго въ сихъ статьяхъ разнорѣчія относительно того,—обусловливается ли возвращеніе изъ казны крѣпостныхъ пошлинъ, при уничтоженіи несостоявшихся актовъ, подачею заявленія о томъ, что актъ не состоялся въ теченіи семи дней, *отъ написанія* того акта (ст. 429), или же отъ дня *окончательнаго совершенія акта, т. е., дня выдачи акта отъ крѣпостныхъ дѣлъ* (ст. 825).

Выслушавъ заключеніе исполн. обязан. оберъ-прокурора и останавливаясь, прежде всего, на указываемомъ совѣтомъ гусударственнаго контроля разнорѣчіи въ правилахъ, содержащихся въ ст. 429 уст. о пошл. т. V и ст. 825 зак. гражд. 1 ч. X т. св. изд. 1857 г., Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что указаніе это не представляется правильнымъ. Дѣйствительно, въ ст. 429 уст. о пошл. т. V св. изд. 1857 г. выражено, что взысканныя крѣпостныя пошлины могутъ быть возвращаемы, въ случаѣ несостоятельности самихъ актовъ, предъявленной не далѣе, какъ черезъ семь дней отъ ихъ написанія, а въ ст. 825 зак. гражд. 1 ч. X. т. св. 1857 г. изъяснено, что если продажа или иное укрѣпленіе не состоятся, то надлежитъ предъявить

о семъ не далѣе семи дней со дня окончательнаго совершенія акта, т. е., со дня выдачи онаго отъ крѣпостныхъ дѣлъ; но это представляющееся лишь на первый взглядъ разнорѣчіе устраняется само собою, при разсмотрѣніи тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ заимствованы правила той и другой статьи закона. Какъ подъ ст. 429 уст. о пошл. т. V св. изд. 1857 г., такъ и подъ ст. 825 зак. гражд. 1 ч. т. X св. 1857 г. приведены въ цитатахъ указы Правительствующаго Сената: а) отъ 24 апрѣля 1771 г. (полн. собр. зак. № 13598) и б) 1807 г. (полн. собр. зак. № 22527), изъ коихъ первымъ предписано объявленія о несостоявшейся купчей, а потомъ и требованіе о возвратѣ пошлинъ ожидать *отъ написанія купчей* не далѣе, какъ чрезъ недѣлю, а вторымъ, въ разъясненіе выраженія предъидущаго указа «*отъ написанія купчей*», дано знать циркулярно, что изреченіе это не въ иномъ смыслѣ должно быть понимаемо, какъ за дѣйствительное и совершенное окончаніе купчей палатою, и что посему надлежитъ считать купчую крѣпость получающею свое окончаніе въ палатѣ съ того времени, когда со стороны палаты конченъ будетъ весь указанный на совершеніе оной обрядъ, т. е., когда будетъ уже выдана оная изъ палаты покупщику, за учиненіемъ имъ и продавцемъ въ крѣпостной книгѣ росписокъ. Такимъ образомъ, одно то обстоятельство, что въ уставѣ о пошлинахъ изд. 1857 г. редакція статьи 429 сего устава осталась несогласованною съ разъясненіемъ, преподаннымъ въ томъ самомъ указѣ правительствующаго сената 1807 г., на которомъ основаны какъ эта самая 429 статья, такъ и соотвѣтствующая оной ст. 825 зак. гражд. 1 ч. X т. св. изд. 1857 г., не должно вопреки мнѣнію совѣта государственнаго контроля, давать повода къ предположенію, будто бы приведенными узаконеніями устанавливаются различные сроки для объявленія о несостоявшихся актахъ, а засимъ и къ законодательному разъясненію ст. 429 уст. о пошл. т. V и ст. 825 зак. гражд. 1 ч. X т. св. изд. 1857 г., не представляется основаній. Независимо отъ сего, въ направленіи настоящаго дѣла въ предположенномъ совѣтомъ государственнаго контроля смыслѣ не усматривается надобности еще и потому, что, за обнародованными послѣ 1857 г. новыми изданіями какъ законовъ гражданскихъ, 1 ч. X т., такъ и устава о пошл., не можетъ уже нынѣ возникать никакого сомнѣнія въ томъ, что дѣйствующій въ настоящее время порядокъ исчисленія срока для подачи объявленій о несостоявшихся актахъ опредѣляется исключительно по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ. Ст. 825 зак. гражд. 1 ч. X т. св. изд. 1857 г. перенесена въ ст. 82 прилож. I къ ст. 708 тѣхъ же тома и части изд. 1887 г. цѣликомъ, безъ всякихъ измѣненій, а въ уставѣ о пошлинахъ т. V св. изд. 1893 г. правило о томъ, съ какого времени долженъ быть исчисляемъ срокъ для подачи объявленій о несостоявшихся актахъ, могущихъ имѣть послѣдствіемъ своимъ возвратъ изъ казны уплоченныхъ крѣпостныхъ пошлинъ, вовсе не внесено, и въ ст. 224 сего устава, взамѣнъ ст. 429 уст. о пошл. изд. 1857 г., постановлено, что взысканныя крѣпостныя пошлины могутъ быть возвращаемы внесшимъ оныя, въ случаѣ несостоятельности самыхъ актовъ, по правиламъ, изложеннымъ именно въ выше указанной ст. 82 прилож. I къ ст. 708 зак. гражд. 1 ч. X т. св. изд. 1887 г. Переходя отъ сего къ самому существу предлежащаго разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о томъ: съ какого именно времени долженъ быть исчисляемъ установленный ст. 82 прилож. I къ ст. 708 зак. гражд. 1 ч. X т. св. изд. 1887 г. семидневный срокъ для объявленія о несостоявшихся актахъ, совершаемыхъ по правиламъ положенія о нотаріальной части, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ статьѣ сей изображено: «если продажа или иное укрѣпленіе зачѣмъ либо не состоится, то надлежитъ предъявить о семъ не далѣе семи дней со дня окончательнаго совершенія акта, т. е. со дня выдачи онаго отъ крѣпостныхъ дѣлъ». Такимъ образомъ, изъ буквальнаго смысла приведенной статьи закона слѣдуетъ заключить, что за начало теченія означеннаго срока должно быть принимаемо время выдачи акта, изъ крѣпостнаго установленія участвовавшимъ въ томъ актѣ лицамъ, т. е., тотъ моментъ, когда лицамъ этимъ становится уже из-

вѣстнымъ съ надлежащею достовѣрностію, что, какъ сказано въ указѣ Правительствующаго Сената 1807 г. (полн. собр. зак. № 22527), со стороны крѣпостнаго установленія конченъ весь узаконенный на совершеніе акта обрядъ. Если, при этомъ, въ той же ст. 82 прилож. I къ ст. 708 зак. гр. 1 ч. X т. св. изд. 1887 г. дѣйствіе выдачи акта отъ крѣпостныхъ дѣлъ и приравнивается къ дѣйствію окончательнаго совершенія означеннаго акта, то обстоятельство это объясняется тѣмъ, что, на основаніи опредѣляющихъ порядокъ совершенія актовъ законовъ, изданныхъ до времени обнародованія положенія о нотаріальной части, какъ исполненіе крѣпостнымъ установленіемъ обряда совершенія акта, такъ и выдача этого акта отъ крѣпостныхъ дѣлъ, происходятъ одновременно (ст. 81 прилож. I къ ст. 708 зак. гражд. 1 ч. X т. св. изд. 1887 г.). Съ изданіемъ положенія о нотаріальной части, хотя этотъ послѣдній порядокъ и подвергся измѣненію въ томъ отношеніи, что выдаваемыя отъ старшаго нотаріуса, уже по утвержденіи имъ актовъ, главныя выписи послѣднихъ изъ актовыхъ книгъ, въ замѣнъ самыхъ актовъ, (ст. 171 полож. о нот. части), могутъ быть получены участвовавшими въ актѣ лицами и не въ тотъ самый день, въ который послѣдовало его утвержденіе, но это обстоятельство, само по себѣ, ни въ чемъ не измѣнило того принятаго, при установленіи указаннаго въ ст. 82 прилож. I къ ст. 708 зак. гражд. 1 ч. X т. св. изд. 1887 г. срока для объявленія о несостоявшихся актахъ, начала, по которому срокъ этотъ долженъ быть исчисляемъ съ того времени, когда объ окончаніи всѣхъ обрядовъ по совершенію акта стало извѣстно участвовавшимъ въ ономъ лицамъ. Посему и принимая во вниманіе, что, при отсутствіи въ положеніи о нотаріальной части правила о томъ, чтобы самыя дѣйствія старшаго нотаріуса по утвержденію акта, по запискѣ онаго въ крѣпостную книгу и по отмѣткѣ онаго въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, обусловливались непремѣннымъ присутствіемъ сторонъ, участвующихъ въ совершеніи акта, принятіе за основаніе къ исчисленію вышеозначеннаго срока, какъ предполагаетъ совѣтъ государственнаго контроля, съ того дня, въ который актъ былъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ имѣло бы послѣдствіемъ своимъ то, что, въ весьма многихъ случаяхъ, стороны, участвовавшія въ совершеніи акта, лишены были бы возможности воспользоваться принадлежащимъ имъ, по силѣ ст. 82 прилож. I къ ст. 708 зак. гражд. 1 ч. X т. св. изд. 1887 г., правомъ единственно по несвоевременному полученію ими точныхъ свѣдѣній о днѣ, въ который послѣдовало со стороны старшаго нотаріуса утвержденіе акта, Правительствующій Сенатъ въ общемъ собраніи 1 и кассаціонныхъ департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что установленный ст. 82 прил. I къ ст. 708 зак. гр. 1 ч. X т. св. изд. 1887 г. (ст. 429 у. о пошл. т. V и ст. 825 зак. гражд. 1 ч. X т. св. изд. 1857 г.) срокъ для подачи объявленій о несостоявшихся актахъ, совершаемыхъ въ установленномъ положеніемъ о нотаріальной части порядкѣ, долженъ быть исчисляемъ со дня выдачи старшимъ нотаріусомъ выписи акта, согласно ст. 171 упомянутаго положенія.

Указъ Межев. Д-та Прав. Сената 7-го Января 1894 г. № 72.

Изъ дѣла видно, что повѣренный дочери потомственнаго почетнаго гражданина Маріи Шапошниковой и жены коллежскаго совѣтника Анны фонъ-Мезенкамперъ, Титовъ, обратился въ Астраханскую Палату Уголовнаго и Гражданскаго Суда съ ходатайствомъ о совершеніи купчей крѣпости на продажу потомственному почетному гражданину Сергѣю Шапошникову принадлежащаго его довѣрительницамъ права на половинную часть дворового мѣста съ каменнымъ двухъ-этажнымъ домомъ во 2 участкѣ г. Астрахани. Домъ этотъ, какъ видно изъ данной, выданной изъ Палаты 10 Октября 1871 г., былъ оставленъ за наслѣдниками Шапошниковыми въ суммѣ 5 т. р. на уплату закладной въ 8000 руб. Нынѣ по городской оцѣнкѣ домъ этотъ

оцѣненъ въ 8290 р., а застрахованъ въ суммѣ 10 т. руб. Астраханская Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда, выведя на справку, что право на одну четвертую часть изъ означеннаго имѣнія, принадлежащаго Сергѣю Петрову Шапошникову, состоитъ въ залогѣ у купца Василія Смирнова по закладной, совершенной въ сей Палатѣ 11 Августа 1892 г. № 132 въ суммѣ 6000 руб., 12 Января 1893 г. постановила взыскать крѣпостныхъ пошлинъ съ 1/2 залоговой оцѣнки 24 т. руб.—480 р. На это постановленіе Палаты повѣренный потомственнаго почетнаго гражданина Сергѣя Шапошникова — помощникъ присяжнаго повѣреннаго Генкенъ принесъ Правительствующему Сенату частную жалобу, въ коей объяснилъ, что цѣна недвижимаго имѣнія, при исчисленіи крѣпостныхъ пошлинъ, обозначается различно, смотря по тому, переходитъ-ли оно возмездно, или безмезднымъ способомъ, въ послѣднемъ случаѣ недвижимое имѣніе всякаго рода, заложенное въ поземельномъ или другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, оцѣнивается по произведенной при пріемѣ сего имущества въ залогъ оцѣнкѣ (ст. 26 прил. 1 къ ст. 363 (прим. 2) т. V уст. о пошл. по прод. 1883 г.); имущество же незаложенное оцѣнивается или по оцѣнкѣ, показанной для взиманія городскихъ сборовъ, или принимается во вниманіе сумма, въ которой имущество застраховано, если она выше городской оцѣнки. При исчисленіи пошлинъ съ имуществъ переходящихъ возмездно, принимается во вниманіе оцѣнка, произведенная кредитнымъ учрежденіемъ для принятія онаго въ залогъ, лишь для земель, а цѣна домовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ опредѣляется не ниже оцѣнки, произведенной для взиманія городскаго сбора, или цѣны, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, или же не ниже суммы, въ которой имѣніе застраховано. смотря по тому, которая изъ всѣхъ этихъ оцѣнокъ выше (см. 402 т. V уст. о пошл. по прод. 1883 г.). Ни о какихъ другихъ оцѣнкахъ, въ томъ числѣ и объ оцѣнкѣ, которую производитъ частное лицо при принятіи имѣнія въ залогъ, въ законѣ не имѣется никакихъ указаній. Это вполнѣ понятно, такъ какъ оцѣнка частнаго лица является не совсѣмъ достовѣрной, потому что имъ дается иногда подъ залогъ имѣнія больше стоимости онаго изъ довѣрія къ личности залогодателя. Что частная оцѣнка величина измѣнчивая, видно и по настоящему дѣлу: такъ право на четвертую часть дома было заложено купцу Смирнову въ 6000 р., а въ настоящее время та закладная погашена и право на половинную часть того же дома заложено не въ 12 т. руб., а лишь въ 11 т. руб. Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что болѣе правильной оцѣнкой будетъ оцѣнка страховаго общества, которая, какъ и въ данномъ случаѣ, выше противъ городской оцѣнки. Примѣняя эти законоположенія къ настоящему дѣлу, приходится прійти къ тому заключенію, что съ Шапошникова слѣдуетъ взыскать крѣпостныхъ пошлинъ лишь 200 р., такъ какъ весь домъ застрахованъ въ суммѣ 10 т. р., а слѣдовательно половинная его часть должна быть оцѣнена въ 5 т. руб., что видно изъ страховаго полиса. На семъ основаніи, купчая крѣпость должна была быть написана на актовой бумагѣ не въ 41 руб., а въ 20 руб. 30 коп. На основаніи изложеннаго, повѣренный Генкенъ проситъ Правит. Сенатъ опредѣленіе Астрахан. Соединенной Палаты о взысканіи 480 р. крѣпостныхъ пошлинъ отмѣнить, возвративъ прежде полученные 280 р., а также 20 руб. 70 к., излишне уплаченныхъ за актовую бумагу. Принимая во вниманіе: 1, что согласно 403 ст. V т. Уст. о пошл. по прод. 1886 г., цѣна домовъ, лавокъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ опредѣляется для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ не ниже оцѣнки, произведенной для взиманія городскаго сбора, или цѣны, показанной въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, или же не ниже суммы, въ которой имѣніе застраховано, смотря по тому, которая изъ всѣхъ этихъ оцѣнокъ оказывается наиболѣе высокою; 2, что при наличности въ настоящемъ дѣлѣ этихъ трехъ оцѣнокъ, опредѣленіе цѣны имущества согласно суммѣ, въ которой одна четвертая часть таковаго была заложена у частнаго лица, представляется лишеннымъ законнаго основанія, а обжалованное опредѣленіе Палаты, при-

нявшей во вниманіе эту оцѣнку, какъ неправильное, подлежитъ отмѣнѣ; 3, что засимъ ходатайство повѣреннаго Шапошникова, Генкена, о возвратѣ довѣрителю денегъ излишне уплаченныхъ за актовую бумагу, въ настоящее время удовлетворенію не подлежитъ,—Правит. Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: отмѣнивъ состоявшееся по сему дѣлу 12 Января 1893 г. опредѣленіе Астрах. Палаты Уголов. и Гражд. Суда, предписать Палатѣ постановить новое на законномъ основаніи опредѣленіе.

Рѣшеніе Общ. Собр I-го и Касс. Д-товъ Прав. Сената 1894 года Февраля 7-го дня № 4.

По внесенному первоприсутствующимъ вопросу: при исчисленіи количества пошлины, подлежащей взиманію при безмездномъ переходѣ имѣнія по законной оцѣнкѣ, надлежитъ ли принимать въ соображеніе одну только удобную, или также и неудобную землю въ имѣніи?

Поводомъ къ возбужденію въ гражданскомъ кассаціонномъ департаментѣ Правительствующого Сената приведеннаго выше вопроса послужили слѣдующія обстоятельства: По довѣренности дворянъ Петра и Фридриха фонъ-Сиверсовъ, присяжный повѣренный Ливенъ представилъ въ крѣпостное отдѣленіе при юрьево-верроскомъ съѣздѣ мировыхъ судей дарственную запись на подаренное Петромъ фонъ-Сиверсомъ сыну своему Фридриху фонъ-Сиверсу имѣніе Фридгольмъ и просилъ укрѣпить за послѣднимъ это имѣніе, причемъ представилъ, между прочимъ, свидѣтельства: а) лифляндскаго дворянскаго общества поземельнаго кредита за №№ 126 и 123 на разрѣшеніе передачи этого имѣнія Фридгольмъ Фридриху фонъ-Сиверсу и объ оцѣнкѣ этого имѣнія, и б) лифляндской ландратской коллегіи за № 497 о томъ, что въ имѣніи Фридгольмъ 1634,59 десятинъ удобной и 1505,88 десятинъ неудобной земли, а также квитанцію юрьевскаго уѣзднаго казначейства о взносѣ 1144 руб. 50 коп. пошлины за безмездный переходъ имѣнія Фридгольмъ. Начальникъ крѣпостнаго отдѣленія отказалъ въ укрѣпленіи этого имѣнія за Фридрихомъ фонъ-Сиверсъ, такъ какъ крѣпостныя пошлины представлены только по разсчету удобной земли, а не общаго количества всѣхъ десятинъ, по табели же законной оцѣнки земли слѣдуетъ принимать въ соображеніе не только одну удобную, но также и неудобную землю. При разсмотрѣніи въ гражданскомъ кассаціонномъ департаментѣ Правительствующаго Сената кассаціонной жалобы присяжнаго повѣреннаго Ливена на опредѣленіе юрьево-верроскаго мироваго съѣзда, оставившаго безъ послѣдствій жалобу Ливена на распоряженіе начальника крѣпостнаго отдѣленія, и возникъ подлежащій нынѣ разрѣшенію вопросъ.

Выслушавъ заключеніе исполн. обяз. оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что относительно оцѣнки имуществъ для взиманія пошлинъ съ безмезднаго перехода ихъ въ ст. 177 т. V уст. о пошл. (изд. 1893 г.) постановлено, что законною оцѣнкою земель, переходящихъ безмездными способами, признаются: оцѣнка, произведенная для залога въ поземельныхъ банкахъ, или цѣны, показанныя въ особой табели, къ сей статьѣ приложенной,—смотря по тому, что изъ двухъ выше. Въ помянутой табели (прилож. къ ст. 177 т. V уст. о пошл., изд. 1893 г.) указана «оцѣнка десятины» въ разныхъ губерніяхъ и уѣздахъ, причемъ наивысшая табельная оцѣнка десятины достигаетъ 80, 100, 120, 130 и 150 руб. съ десятины (московской, кіевской, курской, орловской и друг. губ.). Въ табели этой, дѣйствительно, не указано, относится ли сдѣланная въ ней законная оцѣнка только къ десятинамъ земель удобныхъ, приносящихъ доходъ, или же къ землямъ неудобнымъ, дохода не приносящимъ; но уже изъ величины содержащихся въ табели этой цифръ оцѣнокъ слѣдуетъ придти къ заключенію, что табель имѣетъ въ виду десятины, могущія имѣть доходность и цѣнность, и не предусматриваетъ земля, не

могущія приносить дохода, неудобныя, къ каковымъ, по ст. 718 т. X ч. 2 зак. межев., отнесены «земли, неудобныя къ пашнѣ и сѣннымъ покосамъ, какъ то: рѣки, овраги, болота, пруды, водоромы и другія неудобныя мѣста». Къ такимъ неудобнымъ землямъ, безъ рѣзкой несправедливости, табельныя цѣны, доходящія до 80, 100, 120, 130 и 150 руб. съ десятины, очевидно, примѣненія имѣть не могутъ. Но и помимо содержащихся въ табели цифръ-оцѣнокъ, непримѣнимость табели къ неудобнымъ землямъ, не приносящимъ дохода, удостовѣряется общимъ смысломъ узаконеній о разныхъ поземельныхъ сборахъ, сопоставленіемъ цѣнъ табели съ другими оцѣнками поземельными—тѣми руководящими началами, которыя послужили основаніемъ при установленіи въ табели цѣнъ для каждой мѣстности, и толкованіемъ табельныхъ оцѣнокъ министерствомъ финансовъ, которому поручены были разработка, составленіе и представленіе на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ табели, опредѣляющей законную оцѣнку земель въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи, и которое, какъ вѣдомство, вѣдающее поступленіе всѣхъ сборовъ и пошлинъ въ пользу государства, прямо заинтересовано въ правильномъ пониманіи помянутой табели. Законоположеніями о государственномъ поземельномъ налогѣ (ст. 7, п. 2 ст. 34 и 41 т. V уст. о прямыхъ налогахъ, изд. 1893 г.) и о земскихъ поземельныхъ сборахъ (примѣч. къ ст. 4 прилож. къ ст. 55 т. IV уст. земск. пов., по прод. 1890 г.; ст. 8, 10 и 11 т. IV врем. прав. для земскихъ учрежд. по дѣламъ о земск. повинностяхъ, изд. 1890 г., и п. 1 ст. 8 прилож. къ ст. 8 тѣхъ же врем. прав., по прод. 1893 г.), земли неудобныя, не приносящія дохода отъ обложенія государственнымъ налогомъ и земскими сборами освобождены. По общему смыслу законовъ, слѣдуетъ признать, что только доходность земель служитъ основаніемъ къ обложенію ихъ налогомъ и сборомъ, а засимъ и цѣнность земель, принимаемая въ разсчетъ при исчисленіи пошлинъ съ нихъ, опредѣляется сообразно возможности извлекать доходъ съ земли; имущество, неспособное приносить доходъ, не имѣетъ податной цѣнности. При взиманіи государственныхъ налоговъ, сборовъ и пошлинъ слѣдуетъ придерживаться однихъ и тѣхъ же общихъ началъ при оцѣнкѣ однаковыхъ имуществъ, хотя бы и для различныхъ сборовъ, такъ какъ во всѣхъ случаяхъ оцѣнки для обложенія налогами и сборами разрѣшенію подлежитъ одинъ и тотъ же вопросъ—о размѣрѣ податной цѣнности имущества. Положенія эти, которыхъ придерживается и министерство финансовъ, какъ это видно изъ имѣющихся въ виду Правительствующаго Сената свѣдѣній (рапортъ министра финансовъ въ 1 департаментъ Правительствующаго Сената отъ 3 іюля 1893 г. за № 1911), находятъ себѣ подтвержденіе и въ самомъ законѣ о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, который, въ нынѣ дѣйствующемъ изложеніи его, вообще повышаетъ и понижаетъ оцѣнку земель, сообразно тому доходу, который онѣ даютъ, а иногда повышаетъ или понижаетъ даже нормальную оцѣнку при извѣстныхъ особенныхъ условіяхъ качества земли (ср. примѣч. 1 къ ст. 177 т. V уст. о пошл., изд. 1893 г.) и который, при изданіи его въ 1882 г., до изданія табели 19-го мая 1883 г., опредѣлялъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ исчисленіе пошлины прямо по оцѣнкѣ имѣній для взиманія земскихъ сборовъ (ст. 26 полож., Выс. утвержд. 15 іюня 1882 г., п. с. з. № 972); подобное правило не могло бы имѣть мѣста, если бы законъ 1882 г. имѣлъ въ виду обложеніе пошлиною и неудобныхъ земель, не подлежащихъ оцѣнкѣ земской. Въ ст. 177 т. V уст. о пошл. (изд. 1893 г.) цѣны, показанныя въ табели, приложенной къ этой статьѣ, приравнены къ оцѣнкѣ, производимой для залога въ поземельныхъ банкахъ, а, по удостовѣренію министерства финансовъ (ср. вышеупомянутый рапортъ министра финансовъ), оцѣнки кредитныхъ установленій даютъ обыкновенно общую по имѣнію оцѣночную сумму, при выводѣ которой неудобная земля въ разсчетъ не принимается. Если же при исчисленіи пошлины по залоговымъ оцѣнкамъ, въ силу самого оцѣночнаго пріема, не принимается въ разсчетъ неудобная земля, то не усматривается основаній, почему, при примѣненіи табели законной оцѣнки земель, слѣдуетъ неудобную землю, не приносящую дохода,

считать въ одной стоимости съ удобною для извлеченія дохода землею. Обращаясь къ тѣмъ руководящимъ началамъ, которыя въ законодательномъ порядкѣ были преподаны министерству финансовъ, при возложеніи на него разработки табели, опредѣляющей законную оцѣнку земель для исчисленія пошлинъ, и которыя были положены въ основаніе этой табели и были одобрены, при утвержденіи ея въ законодательномъ же порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, прежде всего, останавливается на п. VII Высочайше утвержденнаго 15 іюня 1882 г. мнѣнія государственнаго совѣта (п. с. з. № 972), гдѣ изъяснено: «предоставить министру финансовъ составить и внести на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ табель, опредѣляющую законную оцѣнку земель въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи, для исчисленія пошлины съ безмезднаго перехода имуществъ этого рода, имѣя при этомъ въ виду, что оцѣнка сія должна, по возможности, ближе соотвѣтствовать дѣйствительной стоимости оныхъ». Затѣмъ, при разработкѣ проекта табели законной оцѣнки земель, министерство финансовъ (какъ это видно изъ рапорта министра финансовъ отъ 3 іюля 1893 г. за № 1911, на который выше сдѣлана ссылка) установило для каждой отдѣльной мѣстности одну оцѣночную норму для земель удобныхъ и, приспособивъ табель исключительно къ оцѣнкѣ удобныхъ земель, отнюдь не предполагало примѣнять ее къ землямъ неудобнымъ. Въ такомъ видѣ разработанная министерствомъ финансовъ табель эта была внесена имъ въ государственный совѣтъ и удостоилась собственноручнаго Его Императорскаго Величества утвержденія 19 мая 1883 г. (п. с. з. № 1592), причемъ дальнѣйшій пересмотръ оцѣнокъ означенной табели и, затѣмъ, если окажется нужнымъ сдѣлать въ нихъ какія либо исправленія, внесеніе предположеній по сему предмету на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ—возложены на министерство же финансовъ (отношеніе государственнаго секретаря къ министру финансовъ отъ 21 мая 1883 г. № 2133, въ дѣлѣ м-ства фин., по деп. окл. сб., № 13а 1882 г.). Участіе министерства финансовъ въ законодательной разработкѣ данныхъ, помѣщенныхъ въ табели оцѣнки земель для исчисленія пошлинъ, и подвѣдомственность вообще управленія государственными доходами и расходами министерству финансовъ (ст. 463 т. 1, учр. мин.) придаютъ особенную авторитетность истолкованію этимъ вѣдомствомъ возникающихъ по поводу примѣненія помянутой табели сомнѣній; поэтому, и въ настоящемъ дѣлѣ слѣдуетъ принять во вниманіе тѣ указанія, которыя дѣлало министерство финансовъ по подлежащему нынѣ разрѣшенію Правительствующаго Сената вопросу. Изъ дѣла гражданскаго кассаціоннаго департамента (д. № 5646—1891 г.), по которому возникло сомнѣніе, относится ли табель оцѣнки земель къ землямъ неудобнымъ, видно, что министерство финансовъ еще 12 сентября 1885 г. за № 2257, по поводу исчисленія пошлинъ крѣпостныхъ, разъяснило лифляндскому гофгерихту, что табель 19 мая 1883 г. не подлежитъ распространенію на земли, признаваемыя неудобными по межевымъ законамъ, если эти земли дѣйствительно не приносятъ дохода, а въ рапортѣ министра финансовъ Правительствующему Сенату (по 1-му деп.), отъ 3-го іюля 1893 г. за № 1911, изложено, что министерство финансовъ постоянно придерживалось того взгляда, что табель 19 мая 1883 г. не распространяется на бездоходныя, неудобныя, по межевымъ законамъ, земли, и давало многократно разъясненія въ этомъ смыслѣ, по поводу взиманія какъ крѣпостныхъ пошлинъ, такъ и пошлинъ по безмездному переходу имуществъ. Общее положеніе о томъ, что имущества, переходящія по безмезднымъ способамъ пріобрѣтенія, облагаются пошлинами, соразмѣрно своей доходной цѣнности, а слѣдовательно, что не могущія приносить дохода имущества не подлежатъ вовсе обложенію пошлинами, подкрѣпляется и разъясненіями законовъ, преподанными со стороны Правительствующаго Сената. Въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента 1887 г. № 40 по д. Гитшова Правительствующій Сенатъ установилъ, что, по смыслу закона о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездно, пошлины эти должны соотвѣтствовать стоимости имущества, и что законъ не безусловно требуетъ платежа пошлинъ со всякаго имущества, безмездно

переходящаго, но, по справедливости, допускаетъ соотвѣтствіе пошлинъ съ цѣнностью наслѣдства, устанавливаетъ соразмѣрность обремененія переходящаго имущества съ доставляемыми имъ выгодами. Хотя въ этомъ рѣшеніи имѣлись въ виду бездоходныя и потерявшія цѣну процентныя бумаги, перешедшія по наслѣдству, но приведенныя главныя положенія этого рѣшенія служатъ, несомнѣнно, и къ разъясненію значенія табели оцѣнки земель. Рѣшеніемъ гражд. кассац. деп. 1889 г. № 52 по д. Шимановскаго разъяснено, что табель оцѣнки земель, имѣя примѣненіе, при опредѣленіи какъ пропорціональнаго гербоваго сбора, такъ и крѣпостной пошлины, стоитъ въ связи съ земскою оцѣнкою и оцѣнкою для залога въ поземельныхъ банкахъ и имѣетъ въ основаніи своемъ приближеніе къ дѣйствительной стоимости земли, а потому не слѣдуетъ оцѣнять еще особо строеній, не приносящихъ отдѣльнаго отъ земли дохода и служащихъ только для цѣли пользованія землею. Рѣшеніемъ общаго собранія 1 и кассаціонныхъ департаментовъ 1892 г. № 36 подтверждены выводы, изложенные въ рѣш. гражд. кассац. деп. 1889 г. № 52, и признано, что подъ недвижимыми имуществами въ уѣздахъ, о которыхъ говорится во 2 п. ст. 38 уст. герб., изд. 1886 г. (ст. 47 и 177 т. V уст. пошл. изд. 1893 г.), слѣдуетъ разумѣть лишь такія имущества, которыя имѣютъ самостоятельное значеніе, независимо отъ земли, какъ то заводы, фабрики, мельницы и т. п. Въ дѣлѣ по жалобѣ крестьянина Михайлова на министерство финансовъ, за обложеніе перешедшей къ нему по наслѣдству неудобной земли пошлиною, Правительствующій Сенатъ, по 1-му департ., указомъ отъ 7 ноября 1889 г. за № 14025, разъяснилъ, что неудобныя земли не подлежатъ исключенію изъ стоимости имѣнія для исчисленія пошлины, если эти неудобныя земли приносятъ дѣйствительно доходъ, и что указанный въ ст. 55 уст. земск. пов., по прод. 1886 г., (ст. 4 примѣч.), порядокъ обложенія неудобныхъ земель земскими сборами, только если неудобныя земли приносятъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, примѣнимы и къ другимъ сборамъ, взимаемымъ съ поземельной собственности. Въ виду изложенныхъ данныхъ и соображеній, находя, что при исчисленіи пошлины, подлежащей взиманію при безмездномъ переходѣ имѣнія, по законной оцѣнкѣ, надлежитъ принимать въ соображеніе одну только удобную землю, а неудобную землю лишь въ видѣ исключенія, когда доказано, что она владѣльцамъ приноситъ дѣйствительный доходъ, и что, посему, въ случаѣ примѣненія табели оцѣнки къ землямъ, въ числѣ коихъ имѣются удобныя и неудобныя, въ указанномъ въ межевыхъ законахъ смыслѣ, земли послѣднія не могутъ быть облагаемы пошлинами, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признать, что въ означенномъ случаѣ слѣдуетъ принимать въ соображеніе только удобную землю.

Указъ 1-го Департамента Правит. Сената 8 Іюня 1894 г., № 7073.

По указу Его Императорскаго Величества Правит. Сенатъ слушали дѣло по рапорту Пензенскаго Губернскаго Правленія отъ 13 Января 1888 г. за № 221, по вопросу о привлеченіи къ платежу двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ лицъ, владѣющихъ въ городахъ и уѣздахъ недвижимыми имуществами безъ документовъ по роду ихъ пріобрѣтенія или же по документамъ некрѣпостнымъ. Приказали: разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что Пензенская Казенная Палата, получая отъ Податныхъ Инспекторовъ собираемыя ими свѣдѣнія о лицахъ, владѣющихъ въ городахъ и уѣздахъ Пензенской губерніи, на правѣ собственности, недвижимыми разнаго рода имуществами, безъ установленныхъ закономъ крѣпостныхъ документовъ, свѣдѣнія эти сообщала Губернскому Правленію, требуя на основаніи прим. къ ст. 396 Уст. о пошл., по прод. 1886 г., распоряженія о привлеченіи такихъ владѣльцевъ къ платежу пошлинъ и штрафа за неимѣніе на владѣемыя ими имущества установленныхъ закономъ крѣпостныхъ актовъ. Признавая со своей стороны что приведенный законъ не предоставляетъ права дѣлать розысканій владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній не имѣющихъ узаконенныхъ на сіи имущества актовъ, Губернское Правленіе представило о

вышеизложенномъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній видно, что Министерство Финансовъ сдѣлало уже въ настоящее время Пензенской Каз. Пал. указаніе о неудобствѣ производства особыхъ розысканій по разсматриваемому предмету. Такое разъясненіе Министерства Финансовъ Правительствующій Сенатъ признаетъ вполнѣ правильнымъ и соотвѣтствующимъ смыслу прим. къ ст. 396 т. V. Уст. пошл., по прод. 1886 г. (Изд. 1893 г., ст. 223 прим. 2), которымъ установлено, что двойныя крѣпостныя пошлины взыскиваются, если изъ дѣлъ, до правительства дошедшихъ, откроется, что кто-либо изъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ не имѣетъ узаконеннаго акта на сіи имущества и не внесъ въ казну слѣдовавшихъ съ имущества при пріобрѣтеніи онаго крѣпостныхъ пошлинъ. Предъявленіе актовъ на владѣніе имуществомъ можетъ быть признаваемо для владѣльцевъ обязательнымъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это установлено закономъ, одно-же непредставленіе документовъ, когда по роду дѣлъ законной необходимости въ этомъ не усматривается, не можетъ быть признаваемо доказательствомъ того, что владѣлецъ узаконеннаго акта на имущество не имѣетъ и не внесъ своевременно слѣдующихъ съ имущества крѣпостныхъ пошлинъ. Поэтому и вышеприведенный законъ о взысканіи двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ имѣетъ въ виду лишь тѣ случаи, когда изъ поступившихъ въ правительственныя мѣста дѣлъ, при самомъ производствѣ ихъ откроется и будетъ удостовѣрено нарушеніе постановленій о крѣп. пошлинахъ, но выводить изъ сего далѣе установленіе особаго порядка, при которомъ подлежали бы розысканію и обнаруженію случаи владѣнія имуществомъ безъ уплаты слѣдуемаго въ казну при пріобрѣтеніи такого сбора, основаній не представляется. Въ виду изложенныхъ соображеній, признавая согласно съ послѣдовавшимъ разъясненіемъ Министра Финансовъ, что не слѣдуетъ дѣлать розысковъ относительно актовъ, на основаніи коихъ частныя лица владѣютъ имуществомъ, Прав. Сен. находитъ, что всѣ возникшія изъ такихъ розысковъ по Пензенской губерніи дѣла подлежатъ прекращенію.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената 1894 года Сентября 27-го дня, № 57.

По предложенію оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената по вопросамъ: 1) подлежатъ-ли утвержденію старшаго нотаріуса данныя на лавки въ казенныхъ зданіяхъ нижегородской ярмарки, выдаваемыя ярмарочною конторою на основаніи ст. 56 прил. къ ст. 600 т. XI ч. 2 изд. 1892 г., и 2) примѣнимъ-ли къ случаямъ перехода права собственности на означенныя выше лавки отъ одного лица къ другому общій порядокъ переукрѣпленія этого права, установленный положеніемъ о нотаріальной части, или же укрѣпленіе такого перехода подлежитъ, въ виду 58 ст. того же приложенія, вѣдѣнію ярмарочной конторы.

Министръ юстиціи, руководствуясь 259[1] статьею учр. суд. уст., поручилъ ему, оберъ-прокурору, предложить вышеозначенные вопросы на обсужденіе и законное постановленіе Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что правила для нижегородской ярмарки, содержащіяся въ приложеніи къ ст. 600 т. XI ч. 2 уст. торг., изд. 1893 г., предусматриваютъ пріобрѣтеніе частными лицами лавокъ въ казенныхъ зданіяхъ нижегородской ярмарки (ст. 52—67) и возведеніе частными лицами каменныхъ зданій на отданной имъ съ торговъ казенной ярмарочной землѣ (ст. 68—71). Пріобрѣтатель лавки считается собственникомъ ея, на правѣ потомственнаго владѣнія и пользуется лавкою какъ собственникъ ея, сохраняя за собою право лавку передать, заложить или на время уступить, съ вѣдома ярмарочнаго управленія (ст. 53 и 56). Точно также лицу, построившему каменное зданіе на отданной ему съ торговъ казенной ярмарочной землѣ, предоставляется без-

срочное право собственности на это зданіе; оно можетъ зданіе продать, заложить или уступить на время другому, но съ вѣдома ярмарочной конторы (ст. 18).—По существу и свойству вышеуказанныхъ правъ, принадлежащихъ владѣльцу лавки или каменнаго зданія, какъ первоначальное установленіе этихъ правъ, такъ и дальнѣйшій переходъ ихъ отъ одного лица къ другому, въ силу 157 и 66 статей полож. о нотар. части, можетъ состояться не иначе, какъ крѣпостнымъ порядкомъ. Такой выводъ подверждается тѣмъ, что для переуступки подобныхъ правъ по дѣйствующимъ законамъ требуется совершеніе крѣпостнаго акта; а именно для переуступки права на потомственное владѣніе участками казенной или городской земли, отданными въ содержаніе подъ хозяйственныя заведенія (т. XII, ч. 2 уст. о гор. и сельск. хоз., изд. 1857 г., ст. 108 и 43, т. XII, ч. 2 уст. о сельск. хоз., изд. 1893 г., прил. къ ст. 23, ст. 2, п. 3 и ст. 31), и для переуступки чиншевыхъ правъ на городскую собственность (рѣш. гражд. касс. д-та Пр. Сената 1892 г. № 116). По правиламъ для нижегородской ярмарки (ст. 58 и 68), первоначальное установленіе правъ, присвоиваемыхъ владѣльцу лавки или каменнаго зданія, совершается посредствомъ выдачи ярмарочною конторою данной, которая, за силою 181 статьи положенія о нотар. части, не подлежитъ утвержденію старшаго нотаріуса, а только отмѣчается имъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ. Что же касается дальнѣйшаго перехода означенныхъ правъ отъ одного лица къ другому, то правила для нижегородской ярмарки ограничиваются однимъ лишь требованіемъ, чтобы переходъ совершался съ вѣдома ярмарочной конторы (ст. 58 и 68), но не установляютъ особаго порядка совершенія такого перехода, а потому въ семъ отношеніи долженъ примѣняться общій, установленный въ положеніи о нотар. части, крѣпостной порядокъ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, 1) что данныя крѣпости на лавки въ казенныхъ зданіяхъ нижегородской ярмарки, выдаваемыя ярмарочною конторою, подлежатъ на общемъ основаніи отмѣткѣ старшаго нотаріуса въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, и 2) что при дальнѣйшихъ переходахъ правъ собственности на означенныя выше лавки отъ одного лица къ другому, а равно и при залогѣ лавки, примѣняется общій крѣпостной порядокъ.

Указъ 1-го Д-та Правит. Сената 14 Февраля 1895 г. № 1386.

Правит. Сенатъ слушали: рапортъ Госуд. Контролера отъ 8 Іюля 1894 г. за № 920 о разъясненіи смысла 182 и 204—207 статей Уст. о пошл. изд. 1893 г. по отношенію къ обязательности постановленія заключающихся въ сихъ статьяхъ постановленій при укрѣпленіи договоровъ на оброчное наслѣдственное содержаніе земельныхъ участковъ въ Прибалт. губерніяхъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій рапортъ, Правит. Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ о томъ, могутъ-ли совершаемые въ Прибалт. губ. договоры объ отдачѣ недвижимостей въ безсрочное или наслѣдственное оброчное содержаніе быть признаваемы установливающими особый видъ крѣпостнаго владѣнія на правахъ собственности, и на семъ основаніи облагаемы крѣпостными пошлинами, на основ. ст. 182 Уст. Пошл. т. V изд. 1893 г. Означенная 182 ст. говоритъ о переходахъ имуществъ отъ одного лица въ полную къ другому собственность. Между тѣмъ правоотношенія, возникающія между сторонами при совершеніи актовъ ,подобныхъ разсматриваемому, опредѣляются 1324—1334.ст. части III свода мѣст. узаконеній, озаглавленными «о поземельномъ или постоянномъ оброкѣ». Въ силу означенныхъ узаконеній, при отдачѣ земельныхъ участковъ въ пользованіе частныхъ лицъ на безсрочное время за взносъ ежегоднаго оброка, собственникомъ этихъ участковъ остается прежній владѣлецъ, а другая сторона пріобрѣтаетъ только право оброчнаго содержателя (ст. 1324—1325). Взысканіе крѣпост. пошлинъ въ подобныхъ случаяхъ при отсутствіи положительнаго о томъ указанія въ законѣ, не можетъ быть допущено, какъ противорѣчащее основному началу выраженному въ вышеприведенной ст. 182 уст. о пошл. Въ виду изложеннаго соглашаясь съ мнѣніемъ по настоящему

дѣлу М-ра Ф-овъ, объ отсутствіи законнаго основанія для взиманія крѣпост. пошлинъ при совершеніи договоровъ объ оброчномъ наслѣдственномъ содержаніи земельныхъ участковъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта его, Государств. Контролера, а также М-ра Ф-овъ увѣдомить указами.

Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Прав. Сената 1895 г. Марта 20-го дня. № 9.

По предложенному оберъ-прокуроромъ вопросу о томъ: слѣдуетъ ли уполномоченнымъ отъ военнаго вѣдомства, при совершеніи данныхъ на земли, отчужденныя изъ частнаго владѣнія подъ постройку военныхъ шоссе, уплачивать гербовый сборъ, актовыя, крѣпостныя, канцелярскія и публикаціонныя пошлины?

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 579 ст. 1 ч. X т. св. зак., если размѣръ вознагражденія за отчуждаемую изъ частнаго владѣнія землю опредѣленъ *по добровольному соглашенію*, то на отчуждаемое имущество совершается *купчая крѣпость*, и въ такомъ случаѣ, въ силу 1428 ст. 1 ч. X т. (п. 1), можетъ быть условіе о платежѣ пошлинъ и гербоваго сбора. Когда же отчужденіе производится *понудительно*, по 589 ст. 1 ч. X т., на отчуждаемое имущество совершается *данная*, съ соблюденіемъ правилъ уставовъ о гербовомъ сборѣ и о пошлинахъ. При семъ, изъ вышепоименованныхъ пошлинъ: I) *не подлежатъ взысканію*: 1) *крѣпостныя пошлины* въ силу св. зак. т. V изданія 1893 г. уст. о пошл. ст. 192, которая освобождаетъ купчія крѣпости данныя на имущества, обращаемыя изъ частнаго владѣнія на государственную или общественную пользу (въ томъ числѣ и подъ постройку желѣзныхъ дорогъ), отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, когда предпріятіе осуществляется на средства казны, и 2) канцелярская пошлина, опредѣленная въ 217 ст. полож. о нотаріал. части (т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.), такъ какъ означенная пошлина, въ силу этой 217 ст., взимается по тѣмъ же правиламъ, какія опредѣлены въ уст. гражд. суд., а по 879 ст. уст. гр. суд., казенныя управленія отъ платежа этой пошлины освобождаются. Затѣмъ II) *подлежатъ взысканію*: 1) гербовый сборъ простой, въ восемьдесятъ копѣекъ за каждый листъ, на основаніи 12 ст. св. уст. о пошл. изъ 1893 г. и примѣч. къ 12 ст., которое точно опредѣляетъ, что купчія крѣпости и данныя на имущества, обращаемыя изъ частнаго владѣнія на государственную или общественную пользу (въ томъ числѣ и подъ постройку желѣзныхъ дорогъ), подлежатъ этому гербовому сбору, когда предпріятіе осуществляется на средства казны; статья же 60 уст. о пошл. изд. 1893 г. вовсе не относится къ данному случаю потому, что она содержитъ ссылку на 879 и 1282 ст. уст. гражд. суд. и освобождаетъ отъ гербоваго сбора казенныя управленія лишь по производящимся въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ, дѣламъ; подтвержденіемъ чему служитъ и ст. 195 въ алфавитномъ указателѣ актовъ, подлежащихъ гербовому сбору (собр. узак. 1890 г. № 101); 2) актовая пошлина по три рубля за каждый актъ, взимаемая на основаніи 234 ст. уст. о пошл. изд. 1893 г., съ крѣпостныхъ актовъ, а слѣдовательно (X т. ч. 1 ст. 707 прим.), и съ данныхъ, въ виду того, что въ 236 ст. уст. о пошл. изд. 1893 г., перечисляющей акты, которые изъемлются отъ сей пошлины, данныя на имущества, обращаемыя изъ частнаго владѣнія на государственную или общественную пользу, не указаны; 3) публикаціонныя пошлины, взимаемыя въ силу 179 ст. полож. о нотар. части, на основаніи св. зак. т. I изданія 1892 г., учрежд. Сената 318 ст. прилож., такъ какъ въ 16 ст. сего приложенія также сдѣлано изъятіе въ отношеніи объявленій не о данныхъ, совершенныхъ въ пользу казны, а только по тяжебнымъ и исковымъ дѣламъ казны. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обяз. товарища оберъ-прокурора, опредѣляетъ: разъяснить, что уполномочен-

нымъ отъ военнаго вѣдомства, какъ и вообще казеннымъ управленіямъ, при совершеніи данныхъ на земли, отчужденныя изъ частнаго владѣнія, слѣдуетъ уплачивать простой гербовый сборъ въ 80 к. за каждый листъ, актовую пошлину по 3 р. за каждый актъ и публикаціонныя деньги.

Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-товъ Прав. Сената 1896 г. Января 22-го дня, № 7.

По внесенному первоприсутствующимъ вопросу о томъ: распространяется-ли, и въ какой именно мѣрѣ, на губерніи Царства Польскаго дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 14 мая 1893 года мнѣнія государственнаго совѣта (собр. узак. № 82, ст. 688), коимъ измѣнены общія основанія исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ при продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ?

Обсудивъ предложенный на разсмотрѣніе общаго собранія вопросъ, по выслушаніи заключенія исполн. обяз. товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что сущность закона 14 мая 1893 г., заключается въ томъ, что крѣпостная пошлина, при продажѣ недвижимаго имущества съ публичнаго торга, должна быть исчисляема по цѣнѣ, въ которой оно укрѣплено за пріобрѣтателемъ, не всегда (какъ это разъяснено въ рѣшеніи общаго собранія 1 и кассаціонныхъ департаментовъ сената 1888 г. № 6), а лишь въ томъ случаѣ, если эта цѣна выше законной оцѣнки проданнаго имущества; въ противномъ же случаѣ—по этой послѣдней оцѣнкѣ.—А такъ какъ, вслѣдствіе установленія такого начала, подверглась измѣненію и дополненію ст. 28 уст. о герб. сборѣ (изд. 1886 г.), эта же статья, по силѣ ст. 1573 уст. гр. суд. и прим. къ ст. 363 уст. о пошл. (по прод. 1886 г.), распространяется и на губерніи Царства Польскаго, то и возникаетъ вопросъ о томъ:—въ какой степени установленное закономъ 1893 г. измѣненіе и дополненіе ст. 28 примѣнимо къ этимъ губерніямъ. Въ этомъ отношеніи не подлежитъ сомнѣнію, что если бы въ разсматриваемомъ законѣ 1893 г. было сказано, что, при укрѣпленіи недвижимаго имущества, проданнаго съ публичнаго торга, крѣпостная пошлина можетъ быть опредѣляема вообще по законнымъ оцѣнкамъ, или если бы, по крайней мѣрѣ, въ самъ законѣ была сдѣлана ссылка на нѣкоторыя законныя оцѣнки, установленныя именно для губерній Царства Польскаго, то не представлялось бы никакого затрудненія въ распространеніи указаннаго измѣненія и на эти губерніи. Но законъ 1893 г. представляетъ въ этомъ отношеніи такую особенность, которая дѣлаетъ примѣненія его къ этому краю невозможнымъ. По буквальному содержанію ст. 1 отд. I этого закона, при продажѣ имѣнія съ публичнаго торга, для исчисленія крѣпостной пошлины, могутъ быть принимаемы за основаніе не всѣ законныя оцѣнки, исчисленныя въ ст. 38 и примѣч. уст. о герб. сборѣ изд. 1886 г. (ст. 47 уст. о пошл. изд. 1893 г.), а только: 1) оцѣнка по табели, приложенной къ этой ст. 38 — для имѣній, находящихся въ уѣздѣ, и 2) оцѣнки городскихъ имуществъ, установленныя для взиманія государственнаго налога, городскаго или земскаго сбора, — въ городскихъ поселеніяхъ. Между тѣмъ, ни одинъ изъ этихъ видовъ законной оцѣнки, установленныхъ только для остальныхъ губерній Россіи, какъ это явствуетъ изъ сличенія текста указанной ст. 38 уст. о герб. сборѣ, съ примѣчаніемъ къ ней, въ губерніяхъ Царства Польскаго, не существуетъ, вслѣдствіе чего и изложенное въ статьѣ 1 отд. I закона 14 мая 1893 г. правило въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ было бы, въ полномъ смыслѣ слова, неисполнимо. — При непримѣнимости, такимъ образомъ, къ губерніямъ Царства Польскаго главной части разсматриваемаго закона, на этотъ край не могутъ быть распространены и остальныя части онаго, представляющія собою лишь послѣдствіе главной и установляющія тѣ измѣненія въ разныхъ статьяхъ закона, которыя необходимы для болѣе точнаго исполненія новаго закона. Въ этомъ отношеніи изъятіе составляетъ лишь сдѣланная въ ст. 2 отд. I закона

14 мая 1893 г. ссылка на дѣйствующую въ губерніяхъ Царства Польскаго ст. 1573 уст. гр. суд. Въ этой части этотъ законъ слѣдуетъ признать примѣнимымъ и къ симъ губерніямъ, такъ какъ въ ней установляется правило о срокѣ для взиманія крѣпостной пошлины независимо отъ того, какъ бы она ни исчислялась,—по цѣнѣ, въ которой имѣніе пріобрѣтено купившимъ его на торгѣ лицомъ, или по одной изъ вышеуказанныхъ законныхъ оцѣнокъ. Но распространеніе на губерніи Царства Польскаго этой части разсматриваемаго закона не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ въ ней ни въ чемъ не измѣняется, а только подтверждается опредѣленный въ ст. 1573 уст. гр. суд. срокъ для уплаты крѣпостной пошлины.—По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 14 мая 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собр. узак. № 82 ст. 688), коимъ измѣнены общія основанія исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ при продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ, на губерніи Царства Польскаго, не распространяется.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та Правит. Сената 1896 г. Апрѣля 24-го дня, № 42.

Прошеніе повѣреннаго конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника корнета Дмитрія Гаршина, присяжнаго повѣреннаго Костеничи, объ отмѣнѣ рѣшенія Харьковской судебной палаты по иску конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Дмитрія Гаршина къ вдовѣ губернскаго секретаря Евдокіи Самбикиной и конкурсному управленію по дѣламъ несостоятельнаго должника Ѳедора Гаршина о признаніи торга недѣйствительнымъ.

Повѣренный конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Дмитрія Гаршина предъявилъ искъ объ уничтоженіи, на основаніи 1 п. 1180 ст. уст. гр. суд., произведенныхъ при Воронежскомъ окружномъ судѣ 4 Мая 1887 года публичныхъ торговъ на имѣніе при хуторѣ Липяги за долги прежняго владѣльца этого имѣнія, Федора Гаршина, приводя основаніемъ своего ходатайства то обстоятельство, что означенное имѣніе ранѣе того, 11 Іюня 1884 года, Московскимъ земельнымъ банкомъ продано Дмитрію Гаршину съ публичнаго торга и журнальнымъ постановленіемъ 28 Іюня 1884 года правленіемъ банка сообщено нотаріусу о выдачѣ пріобрѣтателю данной. Харьковская *судебная палата*, установивъ, что законность торга 11 Іюня 1884 г. никѣмъ не оспаривалась и что покупщикомъ, по удостовѣренію банка, исполнены всѣ условія, при которыхъ переходъ права собственности можетъ быть закрѣпленъ совершеніемъ данной, однако *признала*, что какъ Дмитрій Гаршинъ не получилъ на купленное имъ имѣніе брата Федора данной и не внесъ крѣпостныхъ пошлинъ, то онъ не можетъ считаться собственникомъ этого имѣнія и, слѣдовательно, право собственности на него осталось за Федоромъ Гаршинымъ, а засимъ на это имѣніе могли быть обращены взысканія, присужденныя съ Федора Гаршина въ пользу третьихъ лицъ, въ первой продажѣ не участвовавшихъ, и отказала въ искѣ.

Разсмотрѣвъ принесенную на это рѣшеніе кассаціонную жалобу и выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что главный возникающій по сему дѣлу вопросъ заключается въ томъ: *можетъ ли имѣніе, проданное земельнымъ банкомъ за недоимки срочныхъ платежей и утвержденное за покупщикомъ правленіемъ банка съ сообщеніемъ нотаріусу о выдачѣ данной, быть признаваемо, впредь до выдачи этого акта, имѣніемъ прежняго владѣльца, на которое его кредиторы вправѣ обратить свои взысканія и требовать вторичной его продажи съ публичнаго торга?* Вопросъ о времени, съ котораго слѣдуетъ считать право собственности на имѣніе, проданное съ публичныхъ торговъ, перешедшимъ къ покупщику, неоднократно подвергался подробному обсуж-

денію Правительствующаго Сената по отношенію къ имѣніямъ, продаваемымъ въ судахъ по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства, причемъ Правительствующій Сенатъ, останавливаясь на значеніи 1509 ст. 1 ч. X т., возбуждавшей по сему предмету сомнѣнія, въ виду сдѣланнаго въ ней указанія, что пріобрѣтатель проданнаго съ публичнаго торга имѣнія вступаетъ въ полное право собственности по полученіи на то имѣніе данной или купчей,—разъяснилъ, что 1509 ст. опредѣляетъ лишь моментъ, съ котораго покупщикъ пріобрѣтаетъ право на *отчужденіе* купленнаго имѣнія, но что право собственности (хотя и ограниченное въ правѣ отчужденія) принадлежитъ покупщику со дня публичнаго торга, и переходитъ къ нему силою опредѣленія надлежащаго судебнаго мѣста объ утвержденіи торговъ (рѣш. №№ 141, 165, 292, 296—76 г., 282—78 г., 40 64 и 137—81 г. и мн. др.). Правительствующій Сенатъ въ нѣкоторыхъ своихъ рѣшеніяхъ, приведенныхъ палатою, касался того же вопроса и по поводу имѣній продаваемыхъ съ публичнаго торга банками на основаніи своихъ уставовъ, безъ участія судебной власти, но въ этихъ рѣшеніяхъ вопросъ о времени перехода права собственности на купленное имѣніе, хотя косвенно и затрогивался, но не былъ Правительствующимъ Сенатомъ самостоятельно обсуждаемъ. Такъ, въ рѣшеніяхъ за №№ 139—80 г. и 50—83 г. Правительствующій Сенатъ признавалъ недѣйствительною продажу банкомъ третьему лицу имѣнія, оставленнаго имъ по неудовлетворительности торговъ безъ предварительнаго его укрѣпленія за собою совершеніемъ данной, причемъ, ссылаясь на 1509 ст. I ч. X т., въ числѣ мотивовъ своихъ упомянулъ, что, на основаніи этой статьи, полное право собственности переходитъ къ банку лишь со дня укрѣпленія за нимъ имѣнія посредствомъ данной. Въ рѣшеніи же № 188—79 г. возникалъ вопросъ о томъ, правильно ли наниматель дома продолжалъ выдавать наемныя деньги прежнему собственнику, не смотря на то, что домъ былъ послѣ публичныхъ торговъ въ кредитномъ обществѣ оставленъ обществомъ за собою, и Правительствующій Сенатъ, разрѣшая этотъ вопросъ утвердительно, въ числѣ своихъ соображеній, указалъ, во 1-хъ, на то, что нанимателю, какъ установила въ томъ дѣлѣ палата, не было извѣстно о послѣдствіяхъ торговъ и, во 2-хъ, что, по силѣ 1509 ст. 1 ч. X т., переходъ права собственности на имѣніе, продававшееся безъ участія судебной власти, не можетъ считаться установленнымъ до совершенія обществомъ крѣпостнаго акта. Наконецъ, въ рѣшеніяхъ №№ 101—78 и 76—86 г. Правительствующій Сенатъ разрѣшалъ лишь вопросъ о томъ, обязанъ ли банкъ, оставляя за собою имѣніе, совершать крѣпостной актъ и не касался собственно вопроса о времени перехода права собственности. Такимъ образомъ во всѣхъ этихъ рѣшеніяхъ, Правительствующій Сенатъ не обсуждалъ самостоятельно вопроса о томъ, примѣнимы ли тѣ толкованія 1509 ст. 1 ч. X т., которыя имъ преподаны въ приведенныхъ выше рѣшеніяхъ по поводу публичной продажи при участіи судебной власти, и къ публичнымъ продажамъ, совершаемымъ банками на основаніи ихъ уставовъ. Признавая посему необходимымъ подвергнуть нынѣ этотъ вопросъ всестороннему обсужденію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что коль скоро законъ предоставилъ земельному банку производить, по правиламъ своего устава, публичную продажу заложенныхъ въ немъ имѣній, банкъ по отношенію къ этой продажѣ является тою законною властью, которая уполномочена установлять дѣйствительность торговъ и признавать ихъ окончательно состоявшимися, и въ этомъ отношеніи постановленія суда объ утвержденіи торговъ вполнѣ по своимъ послѣдствіямъ замѣняются распоряженіемъ банка о признаніи торговъ состоявшимися. Правительствующій Сенатъ, какъ выше сказано, разъяснилъ, что право собственности переходитъ къ покупщику силою судебнаго опредѣленія объ утвержденіи торговъ, но что оно ему принадлежитъ со времени публичнаго торга и, слѣдовательно, это судебное опредѣленіе имѣетъ лишь то значеніе, что оно окончательно устанавливая фактъ состоявшихся торговъ и законность ихъ, констатируетъ право уже существующее и возникшее по произведенному торгу, а такъ какъ установленіе факта состоявшихся торговъ по имѣніямъ, продаваемымъ

банками, возложено на этихъ послѣднихъ, то распоряженіе банка объ утвержденіи торговъ должно быть также признано лишь констатированіемъ права покупщика, каковое право, какъ при всякой публичной продажѣ, уже создано результатомъ публичнаго торга. Это толкованіе вполнѣ подтверждается и общими понятіями о различіи между способами пріобрѣтенія правъ на имущество и порядкомъ укрѣпленія этихъ правъ. Эти два понятія закономъ вовсе не отождествляются и, напротивъ того, если пріобрѣтеніе права на имущество въ нѣкоторыхъ случаяхъ и сливается по времени съ моментомъ укрѣпленія права, т. е. съ совершеніемъ акта (при установленіи договорныхъ обязательствъ), то въ другихъ случаяхъ, напримѣръ, при наслѣдствѣ, при духовномъ завѣщаніи, пожалованіи, давности и т. д., самое право собственности пріобрѣтается наступленіемъ того событія, которымъ это право обусловливается, но для укрѣпленія этого права требуется соблюденіе особаго, установленнаго закономъ, порядка. Точно также и при публичной продажѣ право собственности на купленное имѣніе пріобрѣтается самымъ фактомъ уплаты высшей предложенной на торгахъ цѣны, но для укрѣпленія этого права необходимо еще утвержденіе торговъ подлежащею властью, удостовѣряющею, что торгъ дѣйствительно состоялся, и совершеніе крѣпостнаго акта. Но ни утвержденіе торговъ, ни совершеніе крѣпостнаго акта не создаютъ сами по себѣ права собственности, которое возникло еще на торгахъ, а лишь укрѣпляютъ за покупателемъ это принадлежащее уже ему право,—и потому одно несовершеніе крѣпостнаго акта не поражаетъ недѣйствительностью пріобрѣтеннаго покупателемъ права, если оно не будетъ имъ утрачено по какимъ-либо другимъ законнымъ причинамъ. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ установила сама палата, правленіе Московскаго земельнаго банка по журналу 28 Іюня 1884 г. признало торгъ 11 Іюня 1884 года на продававшееся въ немъ имѣніе Федора Гаршина состоявшимся, а имѣніе,—оставшимся за Дмитріемъ Гаршинымъ, и 30 Іюня того же года сообщила Задонскому нотаріусу о совершеніи данной на имя покупщика, что при такихъ условіяхъ право собственности на проданное имѣніе должно быть признано перешедшимъ отъ Федора Гаршина къ Дмитрію еще въ 1884 году, и что несовершеніе симъ послѣднимъ крѣпостнаго акта не могло возстановить правъ собственности Федора Гаршина, окончательно имъ утраченныхъ за послѣдовавшимъ со стороны банка утвержденіемъ торговъ и пока состоявшаяся въ 1884 году въ банкѣ публичная продажа не уничтожена указанными въ законѣ способами, вторичная продажа имѣнія за долги прежняго собственника составляетъ продажу не принадлежащаго должнику имѣнія. Не признавая возможнымъ оставить въ силѣ несогласное съ сими соображеніями рѣшеніе палаты, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: рѣшеніе Харьковской судебной палаты отмѣнить, по нарушенію 1 п. 1180 ст. уст. гр. суд., и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ другой департаментъ той же палаты.

Указъ 1-го Д-та Правит. Сената 20 Мая 1896 г. № 5146.

Изъ дѣла видно, что супруги Адамскіе по акту 28 Іюня 1889 г. пріобрѣли отъ Хорбовскаго имѣніе Швейки, Цѣхановскаго уѣзда, въ собственность за 22000 р., причемъ въ актѣ этомъ Нотаріусомъ Ипотечнаго Отдѣленія были исчислены крѣпост. пошлины, по заявленію и согласію сторонъ въ уплатѣ таковыхъ съ суммы 27000 р., за которую въ 1877 г. Хорбовскимъ было пріобрѣтено вышеозначенное имѣніе (въ размѣрѣ 1080 р.), сдѣлавъ оговорку, что позже это имѣніе было куплено за 47700 р., но актъ объ этой куплѣ и продажѣ былъ расторгнутъ сторонами. Плоцкая К. П. руководствуясь прим. 1 къ ст. 363 уст. о пошл. и прим. къ ст. 38 уст. о герб. сб. изд. 1886 г. (ст 47, 204 и 213 уст. о пошл. изд. 1893 г.) въ основаніе исчисленія крѣпост. пошлины приняла оцѣнку по акту отъ 13 Мая 1883 г. о переходѣ этого имѣнія отъ Хорбовскаго къ Буксталеру за 47700 р. и сообразно сей оцѣнкѣ исчислила крѣпостныя пошлины въ суммѣ 1908 руб. Недовольный такимъ исчисленіемъ,

повѣренный Адамскихъ, прис. пов. Неймаркъ, принесъ жалобу М-ру Ф-овъ, въ которой объясняетъ, что оцѣнка эта не можетъ считаться правильною, ибо нотаріальный актъ отъ 13-го Мая 1883 г. на продажу имѣнія Хорбовскимъ Буксталеру, 26 Сент. 1886 г. былъ сторонами, съ утвержденія Ипотечн. Отдѣл. Плоцк. Окр. Суда (это утвержденіе послѣдовало 29 того же Сентября) расторгнутъ, самое же имѣніе перешло обратно къ Хорбовскому и въ силу этого означенную продажу слѣдуетъ считать несостоявшеюся, а потому при установленіи законной оцѣнки Палата должна руководствоваться не цѣною этой уничтоженной и какъ бы не существовавшей продажи, а цѣною, за которую означенное имѣніе было первоначально (въ 1877 г.) пріобрѣтено самимъ Хорбовскимъ (27000 р.), отъ каковой суммы, какъ наивысшей изъ законныхъ оцѣнокъ, и должна быть исчислена крѣпостная пошлина въ количествѣ 1080 р. Но М-ръ Ф-овъ оставилъ жалобу безъ удовлетворенія на томъ основаніи, что актъ на продажу Хорбовскимъ Буксталеру имѣнія Швейки былъ утвержденъ 25 Іюня 1883 г. Плоцкимъ Ипотеч. Отдѣл. и Буксталеръ владѣлъ затѣмъ купленнымъ имѣніемъ болѣе 3-хъ лѣтъ до расторженія покупки (26 Сент. 1886 г.), и, слѣдовательно, представляется несомнѣнно доказаннымъ, что продажа имѣнія Буксталеру въ 1883 г. дѣйствительно состоялась и что, хотя дѣйствующія въ губ. Ц. Польск. узаконенія допускаютъ расторженіе совершившейся купли-продажи по взаимному соглашенію сторонъ въ теченіи неопредѣленнаго времени, но обстоятельство это не можетъ повлечь за собою признанія несуществовавшимъ акта, на самомъ дѣлѣ состоявшагося, и укрѣпленнаго въ установленномъ порядкѣ, почему и слѣдуетъ признать, что цѣна, показанная въ актѣ отъ 13 Мая 1883 г., могла служить основаніемъ исчисленія пошлины при послѣдующей продажѣ того же имѣнія. Въ жалобѣ Прав. Сенату Феликсъ Адамскій, повторяя объясненія, приведенныя имъ въ жалобѣ М-ру Ф-овъ, указываетъ на то обстоятельство, что актъ 13 Мая 1883 г. былъ расторгнутъ по причинѣ неисправности покупателя въ уплатѣ продажной цѣны и это одно доказываетъ, что цѣна въ немъ указанная (47700 р.), была крайне преувеличена и не соотвѣтствовала дѣйствительной стоимости имѣнія. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правит. Сенатъ находитъ, что согласно примѣч. къ ст. 47 уст. о герб. сб. изд. 1893 г. (ст. 38 герб. уст. по прод. 1886 г.) въ губ. Царства Польскаго законною оцѣнкою имущества, составляющаго предметъ акта или документа между прочимъ признается для всякаго рода земель, цѣна показанная въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи, если оцѣнка эта выше прочихъ въ той же статьѣ указанныхъ. Между тѣмъ нельзя не признать, что подъ актомъ послѣдняго пріобрѣтенія слѣдуетъ разумѣть дѣйствительное пріобрѣтеніе на правахъ собственности по такому акту даннаго имѣнія и земли, и, слѣдовательно, расторгнутый на основаніи дѣйствующихъ законовъ актъ, признанный, въ силу нѣкоторыхъ условій, неимѣющимъ законной силы, въ виду прекращенія обязательства съ возстановленіемъ отношенія сторонъ въ то положеніе, какъ если бы этого обязательства прежде вовсе не было (ст. 1183 гражд. код. 1825 г.), не можетъ служить основаніемъ къ исчисленію крѣпост. пошлинъ по суммѣ въ этомъ актѣ значащейся; а потому, при исчисленіи пошлинъ на имѣніе Швейки по акту 1889 г. о переходѣ этого имущества отъ Хорбовскаго къ Адамскимъ, слѣдуетъ руководствоваться не цѣною опредѣленною въ уничтоженномъ и какъ бы несуществовавшемъ договорѣ, а цѣною, за которую означенное имѣніе было первоначально пріобрѣтено имъ же, т. е. 27000 р. превышающею сумму, въ актѣ 1889 г. объявленную (ст. 37 уст. о герб. сб.). Посему и принимая во вниманіе, что владѣніе Бугсталеромъ имѣніемъ Швейки въ теченіи около 3-хъ лѣтъ послѣ заключенія контракта 1893 г. расторгнутаго и несуществующаго, не измѣняетъ порядка исчисленія пошлины по акту послѣдняго и дѣйствительнаго пріобрѣтенія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: поручить М-ру Ф-овъ сдѣлать зависящее распоряженіе объ удовлетвореніи просителя.

Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 28 дня Октября 1896 г. № 26.

По внесенному Первоприсутствующимъ вопросу о томъ: разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ 1893 г. № 37, касающееся собственно городскихъ недвижимыхъ имуществъ, примѣнимо ли къ случаямъ продажи государственными кредитными установленіями оставленныхъ ими за собою, по безуспѣшности публичныхъ торговъ, земель и другихъ угодій въ уѣздахъ.

Обстоятельства, послужившія основаніемъ къ возбужденію изложеннаго вопроса, заключаются въ слѣдующемъ: отставной полковникъ Альфонсъ Генни пріобрѣлъ покупкою отъ государственнаго дворянскаго земельнаго банка недвижимое имѣніе, принадлежавшее Цвиленеву и состоящее въ Юрьевскомъ уѣздѣ, Владимірской губ., каковое имѣніе собственникомъ онаго было заложено въ означенномъ банкѣ и укрѣплено за банкомъ, за несостоявшимся вторымъ торгомъ. При совершеніи акта о продажѣ банкомъ отставному полковнику Генни означеннаго имѣнія въ порядкѣ 61 ст. прил. къ ст. 68 уст. госуд. двор. зем. банк. (св. зак. изд. 1893 г. т. XI ч. II, уст. кред.), старшимъ нотаріусомъ Владимірскаго окружнаго суда было сдѣлано распоряженіе, чтобы при утвержденіи акта крѣпостныя пошлины были взысканы съ оцѣнки, произведенной при залогѣ имѣнія въ государственномъ дворянскомъ банкѣ. Жалобы на такое распоряженіе полковника Генни, доказывавшаго, что крѣпостныя пошлины должны быть взысканы съ покупной суммы, и Владимірскимъ окружнымъ судомъ, и Московскою судебною палатою были оставлены безъ уваженія. Вслѣдствіе кассаціонной жалобы на опредѣленіе Московской судебной палаты, Гражданскій Кассаціонный Департаментъ передалъ вышепоставленный вопросъ на разрѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената находитъ, что рѣшеніе сего Общаго Собранія 4 Октября 1893 г. (сборн. рѣш. 1893 г. № 37) состоялось по общему вопросу: слѣдуетъ-ли опредѣлять сумму крѣпостной пошлины по одной изъ цѣнъ, указанныхъ въ 403 ст. уст. о пошл. по прод. 1886 г. (209 ст. уст. о пошл. изд. 1893 г.), или по продажной, показанной въ актѣ отчужденія имѣнія, цѣнѣ, когда послѣдняя установлена подлежащею властью, разрѣшившею продажу имущества. Вопросъ этотъ былъ поставленъ по поводу продажи Виленскимъ приказомъ общественнаго призрѣнія недвижимаго имѣнія въ г. Вильнѣ, продававшагося на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ, въ которомъ продажная цѣна была опредѣлена въ 5688 руб., каковая сумма была ниже той суммы, въ которой это имѣніе было застраховано.—Общее Собраніе, обсуждая общій, по поводу приведеннаго случая, постановленный вопросъ, касавшійся только недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, и имѣя въ виду, что правила относительно опредѣленія законной оцѣнки имущества для исчисленія, при продажѣ ихъ, крѣпостныхъ пошлинъ, направлены «къ вящшему предупрежденію утаекъ и сопряженнаго съ тѣмъ ущерба казенныхъ сборовъ,» признало, что возможность такой утайки исключается тогда, когда, какъ было въ обсуждавшемся тогда случаѣ, продажная цѣна имущества, при добровольной продажѣ, установлена подлежащею, разрѣшившею ее, властью и заключило, что въ подобныхъ случаяхъ не представляется основанія не признавать показанной въ актѣ цѣны имущества такою, которая дѣйствительно условлена между сторонами, а потому количество крѣпостныхъ пошлинъ и не можетъ быть опредѣлено по законной оцѣнкѣ сего имущества, хотя бы она и превышала показанную въ актѣ продажную цѣну. Соображая такія, высказанныя Правительствующимъ Сенатомъ, положенія съ обстоятельствами того случая, который возбудилъ об-

суждаемый нынѣ вопросъ, Общее Собраніе не можетъ не признать полной примѣнимости сихъ положеній и къ обстоятельствамъ даннаго случая. Продается имѣніе, заложенное, по выданной ссудѣ, въ государственномъ дворянскомъ земельномъ банкѣ и оставшееся за банкомъ, въ силу 56 ст. прил. къ 68 ст. уст. банка (св. зак. изд. 1893 г. т. XI, ч. II уст. кред.), за неуспѣшностью втораго торга; продано такое имѣніе можетъ быть, въ силу 61 ст. того же прилож. къ 68 ст. уст. банка, по цѣнѣ, указанной въ самомъ законѣ, именно, или за цѣну, представляющую сумму лежащаго на имѣніи долга банку, или же если совѣтъ банка признаетъ это выгоднымъ, и за цѣну, не покрывающую сумму долга, и, конечно, установленную совѣтомъ. Такимъ образомъ, въ этомъ случаѣ продажная цѣна опредѣляется государственнымъ кредитнымъ учрежденіемъ, дѣйствующимъ въ силу своего устава и состоящимъ подъ наблюденіемъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій (св. зак. изд. 1893 года, уст. кред. ст. 2 и 6), и потому, возможность какой либо утайки къ ущербу казны, по исчисленію крѣпостной пошлины, не можетъ быть предполагаема. Въ виду сего, Общее Собраніе полагаетъ, что положенія, установленныя въ рѣшеніи его 1893 г. № 37, относительно случаевъ, продажи городскихъ недвижимыхъ имѣній, вполнѣ примѣнимы и къ случаю продажи государственнымъ дворянскимъ земельнымъ банкомъ имѣнія, въ порядкѣ 61 ст. прил. къ ст. 68 устава сего банка, а посему и о п р е д ѣ л я е т ъ: признать, что вышепоставленный вопросъ разрѣшается утвердительно.

Отзывъ М-ра Внутреннихъ Дѣлъ въ М-ство Финансовъ 30 Ноября 1896 г., № 1164.

Отношеніемъ отъ 9-го минувшаго Октября за № 8212, Министерство Финансовъ, препровождая ко мнѣ прошеніе повѣреннаго князя Чарторыйскаго и потомственныхъ почетныхъ гражданъ Рукавишниковыхъ, присяжнаго повѣреннаго Семена Замкова, ходатайствующаго о возвращеніи изъ казны 4680 руб. крѣпостныхъ пошлинъ, внесенныхъ при продажѣ княземъ Чарторыйскимъ Рукавишниковымъ 1/6 части города Бердичева, присило отзыва моего по вопросу о возможности распространенія допускаемыхъ п. 3 ст. 191 Уст. Пошлин. льготъ по платежу крѣпостныхъ пошлинъ на акты о продажѣ владѣльческихъ городовъ или частей оныхъ въ Западномъ краѣ.

Кіевскій, Подольскій и Волынскій Генералъ-Губернаторъ, на заключеніе коего мною было препровождено настоящее дѣло, сообщилъ мнѣ, что, по его мнѣнію, ходатайство повѣреннаго князя Чарторыйскаго и Рукавишниковыхъ подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ рѣшеніемъ Общаго Собранія 1-го и Кассаціоннаго Д-овъ Правительствующаго Сената, состоявшимся 18 Мая 1892 г. владѣльческіе города и части оныхъ признаны помѣщичьими имѣніями, почему на нихъ должны быть распространены всѣ особыя правила, установленныя въ западныхъ губерніяхъ для перехода недвижимыхъ имуществъ отъ одного владѣльца къ другому.

Соглашаясь, съ своей стороны, съ приведеннымъ заключеніемъ Кіевскаго Главнаго Начальства, имѣю честь увѣдомить о семъ Ваше Высокопревосходительство въ отвѣтъ на отношеніе, за № 8212.

Указъ 1-го Д-та Прав. Сената 30 Ноября 1896 г. № 11540.

Правит. Сенатъ слушали дѣло по жалобѣ почетнаго гражданина Семена Калишевича и мѣщанки Елены Яцевичъ на постановленіе Гродненской Казенной Палаты о возвратѣ имъ изъ казны 335 р. крѣпостныхъ пошлинъ. Приказали: Семенъ Калишевичъ и Елена Яцевичъ въ прошеніи, представленномъ въ Правит. Сенатъ при рапортѣ отъ 7 Сентября 1896 года за № 8529, жалуются на постановленіе Казенной Палаты, состоявшееся 29 Декабря 1895 г., коимъ оставлено безъ удовлетворенія ходатайство просителей о возвратѣ имъ изъ казны крѣпостныхъ пошлинъ, взысканныхъ съ нихъ при утвержденіи купчей крѣпости на пріобрѣтенное ими имѣніе «Углы», Слонимскаго уѣзда. Сообразивъ означенную жалобу съ законами, Правит.

Сенатъ находитъ по ст. 1049 II т. Общ. Губ. Учр. изд. 1892 г., Казенныя Палаты хотя и подчинены Правит. Сенату, но непосредственное ихъ подчиненіе оному ограничивается тѣми только дѣлами, по коимъ Палатамъ, въ силу спеціальныхъ законовъ, разрѣшено входить въ Правит. Сенатъ съ донесеніями, рапортами и представленіями, или по коимъ постановленія Казенныхъ Палатъ подлежатъ обжалованію Правит. Сенату. Посему и принимая во внимані, что въ т. V Уст. Пошлин.(свод. зак. изд. 1893 г.) не содержится указанія, чтобы постановленія Казенныхъ Палатъ по предмету взысканія крѣпостныхъ пошлинъ подлежали обжалованію Правит. Сенату, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что такого рода постановленія Казенныхъ Палатъ подлежатъ обжалованію Министру Финансовъ, коему подчинены Палаты по всѣмъ дѣламъ, кромѣ особо указанныхъ въ законѣ, а потому опредѣляетъ: жалобу Семена Калишевича и Елены Яцевичъ, какъ неподлежаще адресованную въ Правительствующій Сенатъ, оставить безъ разсмотрѣнія по существу.

Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1896 г. Октября 30-го дня № 18.

Прошеніе повѣреннаго Григорія Брехова, присяжнаго повѣреннаго Шеффермина, объ отмѣнѣ опредѣленія Московской судебной палаты по дѣлу о продажѣ имѣнія Федора Карцева.

Опредѣленіемъ Рязанскаго окружнаго суда отъ 12 Апрѣля 1893 г. признанъ не состоявшимся публичный торгъ, произведенный при окружномъ судѣ 16 Января 1893 года, на недвижимое имѣніе купца Карцева, и внесенная покупщикомъ Бреховымъ на торгахъ вся покупная сумма 715 руб. пріобщена къ общей массѣ, вырученной за имущество, на томъ основаніи, что покупщикъ Бреховъ крѣпостныя пошлины съ покупной цѣны внесъ 23 Марта 1893 г., по истеченіи семидневнаго срока. Судебная палата жалобу Брехова оставила безъ уваженія, признавъ, что, по точному смыслу 1176 ст. уст. гр. суд. по прод. 1890 г., въ случаѣ неуплаты покупщикомъ въ установленный срокъ покупной цѣны и крѣпостныхъ пошлинъ, внесенный задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество и, слѣдовательно, торгъ, на основаніи 3 п. 1170 ст. уст. гр., признается несостоявшимся, и что ст. 1161 уст. гр. суд., обязывающая покупщика вносить немедленно по окончаніи торга задатокъ, опредѣляетъ минимумъ этого задатка въ десятую часть всей покупной цѣны, не воспрещая вносить и большую сумму, а, по разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1879 г. № 6, вся внесенная въ задатокъ покупщикомъ сумма присовокупляется къ общей массѣ, которая имѣетъ быть выручена за имѣніе. Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный Брехова проситъ объ отмѣнѣ опредѣленія палаты по нарушенію, ст. 1161, 1162, 1170 (п. 3) и 1176 (по прод. 1890 года) уст. гр. суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: въ рѣшеніи 1885 г. № 112 Правительствующій Сенатъ, разъясняя смыслъ 3 п. 1170 ст. уст. гр. суд., высказалъ, что неуплата въ семидневный срокъ покупщикомъ съ публичнаго торга недвижимаго имѣнія крѣпостныхъ пошлинъ, съ предложенной имъ на торгахъ и внесенной сполна цѣны, хотя и можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе торга несостоявшимся, но если покупщикъ представитъ крѣпостныя пошлины до постановленія судомъ опредѣленія о послѣдствіяхъ торга, то пропускъ покупщикомъ семидневнаго срока не можетъ служить препятствіемъ къ укрѣпленію за нимъ имѣнія; ибо означенное упущеніе покупщика, не причиняя ущерба никому изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, препятствуетъ только укрѣпленію имѣнія и окончанію судебнаго производства о торгахъ. Послѣ этого разъясненія, въ 1889 г. воспослѣдовало въ законодательномъ порядкѣ дополненіе редакціи 1176 ст. уст. гр. суд., включеніемъ въ нее словъ «и крѣпостныхъ пошлинъ», непредставленіе коихъ въ семидневный срокъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ, наравнѣ съ непредставленіемъ покупной цѣны, причисленіе задатка къ общей

суммѣ, вырученной за имущество. Это дополненіе 1176 ст. было сдѣлано одновременно съ утвержденіемъ правилъ о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (п. с. з. № 6186) Въ 137 и 145 ст. этихъ правилъ, вошедшихъ потомъ въ уставъ гражд. суд. (1874 и 1882 ст.), внесено было несуществовавшее въ сводѣ гражд. узаконеній Прибалтійскаго края правило о срокѣ для взноса покупной цѣны пріобрѣтеннаго на торгахъ имѣнія и крѣпостныхъ пошлинъ и о томъ, что при невзносѣ той и другой суммы внесенный задатокъ причисляется къ общей суммѣ, вырученной за имѣніе, а имѣніе назначается въ продажу по правилу, изложенному въ 3968 ст. св. мѣстныхъ узаконеній, въ силу которой покупщикъ могъ устранить эту новую продажу взносомъ до наступленія ея непредставленныхъ имъ своевременно по первой продажѣ суммъ. Изъ сего видно, что дополненіе 1176 ст. было сдѣлано не вслѣдствіе какихъ либо встрѣтившихся на практикѣ затрудненій при примѣненіи въ Имперіи этого закона въ его прежней редакціи, а только для согласованія съ 145 ст. правилъ судебнаго преобразованія въ Прибалтійскомъ краѣ. Но если въ этомъ краѣ, какъ указано выше, невнесеніе покупщикомъ крѣпостныхъ пошлинъ въ установленный срокъ не препятствовало впослѣдствіи укрѣпленію за нимъ имѣнія, при условіи представленія имъ пошлинъ до новаго торга, то нѣтъ основанія полагать, что сдѣланное тогда же дополненіе 1176 ст. имѣло въ виду установить иныя, болѣе тяжкія послѣдствія для покупщиковъ имѣній въ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи, то есть, что, въ силу одного факта пропуска семидневнаго срока для взноса крѣпостныхъ пошлинъ, торгъ долженъ безусловно считаться несостоявшимся. Если бы законодатель имѣлъ въ виду эту послѣднюю цѣль, то не ограничился бы дополненіемъ ст. 1176, которая опредѣляетъ только судьбу внесеннаго задатка, но дополнилъ бы 1170 ст., опредѣляющую случаи, въ коихъ торги признаются несостоявшимся; между тѣмъ 1170 ст. осталась безъ всякаго измѣненія и нигдѣ въ законѣ не выражено, чтобы просрочка во взносѣ однихъ крѣпостныхъ пошлинъ влекла за собой безусловное признаніе торговъ несостоявшимися, хотя бы пошлины и были представлены до постановленія опредѣленія о послѣдствіяхъ торговъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ надлежитъ признать, что вышеприведенное разъясненіе Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1885 г. № 112 не потеряло своей силы и при дополненіи въ 1889 г. редакціи 1176 ст. уст. гр. суд. Такъ какъ по настоящему дѣлу установлено, что покупщикомъ Бреховымъ крѣпостныя пошлины съ внесенной имъ на торгѣ сполна покупной цѣны представлены до постановленія судомъ опредѣленія о послѣдствіяхъ торговъ, то обжалованное опредѣленіе судебной палаты представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 3 пун. 1170 и 1176 ст. уст. гр. суд. и подлежитъ отмѣнѣ. Вслѣдствіе сего и находя излишнимъ обсужденіе вопроса о зачетѣ въ задатокъ всей покупной цѣны, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе Московской судебной палаты, по нарушенію 3 пун. 1170 и 1176 ст. уст. гр. суд., отмѣнить и передать дѣло въ другой департаментъ той же палаты для новаго разсмотрѣнія.

Указъ 1-го Д-та Прав. Сената 1897 г. 3-го Февраля № 1486.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго Правленія Полтавскаго Земельнаго Банка, мѣщанина Марка Сорензона, на Министра Финансовъ за отказъ въ удовлетвореніи его ходатайства о возвратѣ Земельному Банку пени за несвоевременный взносъ крѣпостныхъ пошлинъ за переходъ имущества наслѣдниковъ Дремцова. Приказали: Изъ дѣла видно, что при совершеніи 22 Января 1894 г. данной на имя Полтавскаго Земельнаго Банка, Полтавскій Нотаріусъ, принявъ во вниманіе, что имущество, составлявшее предметъ данной, было по безуспѣшности публичныхъ торговъ оставлено за Банкомъ по протоколу Правленія его 26 Января 1878 г., взыскалъ отъ суммы 11120 р. 24½ к., въ коей имущество осталось за Банкомъ, 444 р. 84 к. крѣпостныхъ пошлинъ и 854 р. 40 к. пени за несвоевременный

взносъ сей пошлины. Находя взысканіе этой пени неправильнымъ, Маркъ Сорензонъ обратился къ Министру Финансовъ съ ходатайствомъ о возвратѣ ея изъ казны, по разсмотрѣніи каковаго Министръ Финансовъ нашелъ, что Полтавскій Земельный Банкъ, владѣя оставшимся за нимъ имѣніемъ на правѣ собственности и не уплачивая крѣпостныхъ пошлинъ въ теченіе времени отъ 26 Января 1878 г. по 22 Января 1894 г., тѣмъ самымъ совершилъ поступокъ, подходящій подъ дѣйствіе примѣч. 2 къ ст. 223 Св. Уст. о Пошл., вслѣдствіе чего съ Полтавскаго Земельнаго Банка причитается 889 р. 68 к. двойныхъ крѣпостныхъ пошлинъ. Принимая за симъ во вниманіе, что Полтавскимъ Нотаріусомъ взыскано всего пошлинъ и пени 1299 р. 24 к., т. е. болѣе, чѣмъ причитается (889 р. 68 к.) на 409 р. 56 к., Министръ Финансовъ предписалъ Полтавской Казенной Палатѣ означенную сумму возвратить изъ казны по принадлежности. Жалуясь на такое распоряженіе Министра Финансовъ Правительствующему Сенату, Соренвонъ объясняетъ, что точный смыслъ примѣч. къ ст. 223 Уст. о Пошл. не оставляетъ сомнѣнія, что для того, чтобы признать владѣльца имѣніемъ обязаннымъ уплатить двойныя крѣпостныя пошлины, необходимо, чтобы лицо это, владѣя недвижимымъ имѣніемъ, которое по роду пріобрѣтенія его подлежитъ оплатѣ пошлинами, — пошлинъ этихъ не уплатило и чтобы фактъ неуплаты сихъ пошлинъ былъ обнаруженъ случайно правительственнымъ учрежденіемъ изъ дѣлъ, до него дошедшихъ. А такъ какъ таковаго владѣнія безъ акта по настоящему дѣлу не обнаружено, то и двойныя крѣпостныя пошлины не причитаются и ненадлежаще взысканная штрафная часть сихъ пошлинъ подлежитъ возврату изъ казны. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по ст. 223 Уст. о Пошл. за неплатежъ въ свое время установленныхъ съ крѣпостныхъ актовъ пошлинъ взыскивается во всѣхъ случаяхъ пеня въ пользу казны по одному проценту въ мѣсяцъ и, согласно прим. 2 къ этой статьѣ, если изъ дѣлъ, до правительства дошедшихъ, откроется, что кто-либо изъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ не имѣетъ узаконеннаго акта на сіи имущества и не внесъ въ казну слѣдующаго съ имущества его сбора, между тѣмъ какъ съ имущества этого слѣдуютъ по роду его пріобрѣтенія крѣпостныя пошлины, то пошлины взыскиваются вдвое по цѣнѣ, обнаруженной какими либо сдѣлками или по учиненной имуществу оцѣнкѣ. Принимая во вниманіе, что Полтавскій Земельный Банкъ, оставивъ за собою на торгахъ 26 Января 1878 г. имѣніе наслѣдниковъ Дремцова, владѣлъ этимъ имѣніемъ до 1894 г., не имѣя узаконеннаго акта на сіе имущество и безъ взноса въ казну слѣдующихъ съ имущества по роду его пріобрѣтенія крѣпостныхъ пошлинъ, что обстоятельство это было обнаружено при совершеніи акта 1894 г. и, тѣмъ самымъ, установлено владѣніе Банкомъ этимъ имуществомъ болѣе 15 лѣтъ безъ данной и безъ уплаты требуемаго Уст. о Пошл сбора, и что дѣйствія Нотаріуса, взыскавшаго крѣпостныя пошлины согласно ст. 223 того же Устава, оставались необжалованными на основаніи ст. 60 Уст. о Нотар. части, Правительствующій Сенатъ находитъ распоряженіе Министра Финансовъ объ удержаніи въ пользу казны крѣпостныхъ пошлинъ, подлежащихъ взысканію за переходъ упомянутаго имѣнія къ Полтавскому Банку въ двойномъ размѣрѣ согласно прим. 2 къ ст. 223 Уст. о Пошл. правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, а потому опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Соренвона оставить безъ послѣдствій.

Указъ 1-го Д-та Прав. Сената 4-го Марта 1897 г. № 2818,

Правит. Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Іосифа и Юліи Милевскихъ на Министра Финансовъ за отказъ въ удовлетвореніи ходатайства ихъ объ отмѣнѣ постановленія Калишской Казенной Палаты по предмету взысканія крѣпостной и актовой пошлинъ. Приказали: изъ дѣла видно, что Калишскою Казенною Палатою согласно ст. VII Высочайше утверж-

деннаго 8 Іюня 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта было исчислено 867 р. 80 к. крѣпостныхъ пошлинъ, причитающихся съ супруговъ Милевскихъ за пріобрѣтеніе ими по акту, совершенному 4/16 Сентября 1890 г., фольварка «Лѣсъ-Жуженице» за 16200 р., при чемъ пошлины эти были исчислены съ высшей законной оцѣнки по акту послѣдняго пріобрѣтенія въ 21620 р. Недовольные такимъ взысканіемъ—Милевскіе принесли жалобу Министру Финансовъ, объясняя, что цѣна по акту послѣдняго пріобрѣтенія представляетъ собою стоимость земли съ растущимъ на ней лѣсомъ,—вырубленнымъ до пріобрѣтенія ими означеннаго фольварка. Но Министръ Финансовъ, руководствуясь примѣчаніемъ къ ст. 47 и ст. 213 Уст. о Пошл., по коимъ въ основаніе взысканія крѣпостныхъ пошлинъ принимается высшая оцѣнка, изъ перечисленныхъ въ первой статьѣ, каковою является въ настоящемъ случаѣ указанная въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія, жалобу Милевскихъ оставилъ безъ удовлетворенія. Въ жалобѣ Правит. Сенату Іосифъ и Юлія Милевскіе объясняютъ, что фольваркъ «Лѣсъ Жуженице» заключаетъ въ себѣ около 45 десятинъ песчаной земли, которая прежде была подъ лѣсомъ, и въ то время была куплена за 21620 р., а затѣмъ, по вырубкѣ лѣса, земля эта продана имъ, просителямъ, за 16200 р., что хотя въ Уст. о Пошл. и перечислены законныя оцѣнки имѣній для взиманія крѣпостныхъ и актовыхъ пошлинъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, но такое перечисленіе не лишаетъ права доказывать, что стоимость недвижимаго имущества уменьшилась вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, какъ напр. вырубка лѣса, и что законъ о пошлинахъ имѣетъ въ виду ту цѣль, чтобы пошлины были взысканы съ дѣйствительной стоимости. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 213 Уст. о Пошл. Св Зак. т. V изд. 1893 г., въ губерніяхъ Царства Польскаго крѣпостныя пошлины взимаются съ цѣны переходящаго имущества, опредѣляемой по правиламъ, постановленнымъ въ прим. къ ст. 47 того же Устава, по которому законною оцѣнкою имущества, составляющаго предметъ акта или документа, признается для всякаго рода земель—цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи, оцѣнка ипотечная, залоговая и друг., смотря по тому, которая изъ всѣхъ означенныхъ оцѣнокъ выше, и что въ законахъ нѣтъ указаній на возможность пониженія установленныхъ для взиманія пошлинъ и сборовъ законныхъ оцѣнокъ, сообразно съ послѣдующими измѣненіями стоимости имѣнія, чѣмъ бы измѣненія эти не обусловливались, за исключеніемъ случая пониженія оцѣнки имѣнія по табели на 25%, согласно прим. 1 къ ст. 177 Уст. о Пошл. при взысканіи пошлинъ съ безмезднаго перехода имущества, которое, какъ установленное закономъ спеціальнымъ, не можетъ имѣть примѣненія къ оцѣнкамъ имѣній для взысканія пошлинъ крѣпостныхъ. Посему, и принимая во вниманіе, что Калишскою Казенною Палатою были исчислены крѣпостныя пошлины, причитающіяся съ супруговъ Милевскихъ за пріобрѣтеніе ими по акту купля-продажи 4/16 Сентября 1890 г. имѣнія съ высшей его оцѣнки по акту послѣдняго пріобрѣтенія на точномъ основаніи ст. 213 Уст. о Пошл., Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу просителей незаслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Указъ I-го Д-та Прав. Сената 7 Іюля 1897 г. № 8330.

Изъ дѣла видно, что Ворожейкина пріобрѣла съ публичныхъ торговъ, производившихся Полтавскимъ Земельнымъ Банкомъ 30 Іюня 1888 г., имѣніе въ 128 десят. земли за 12541 р. 86 к., но данную на это имѣніе совершила у Полтавскаго нотаріуса Стеценко только 3 Іюня 1892 г., причемъ нотаріусъ, въ силу ст. 426 Уст. о пошл. изд. 1857 г. взыскалъ съ покупщицы, кромѣ 501 р. 68 к. крѣпостной пошлины, еще 235 р. 94 к. пени за несвоевременный взносъ сей пошлины. Находя взысканіе сей пени неправильнымъ, повѣренный Ворожейкиной Сорензонъ обратился къ министру Финансовъ съ

ходатайствомъ объ освобожденіи его довѣрительницы отъ платежа таковой пени, но Министръ Финансовъ, по разсмотрѣніи этого ходатайства, нашелъ, что Ворожейкина, владѣя купленнымъ имѣніемъ на правѣ собственности и не уплачивая крѣпостныхъ пошлинъ въ теченіи времени съ 30 Іюня 1888 г. по 3 Іюня 1892 г., тѣмъ самымъ совершила нарушеніе, подходящее подъ дѣйствіе прим. 2 къ ст. 223 Уст. о пошл. (св. зак. т. V по прод. 1895 г.), а потому призналъ, что съ Ворожейкиной причитается ко взысканію не пеня, но двойная крѣпостная пошлина въ суммѣ 1003 р. 36 к. (8% съ покупной суммы въ 12541 р. 86 к.), т. е. болѣе взысканнаго нотаріусомъ Стеценко (732 р. 62 к.) еще на 265 р. 73 к., о довзысканіи каковыхъ Министерство Финансовъ предписало Полтавской Казенной Палатѣ, но эта сумма, въ силу п. 1 ст. II Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 Ноября 1894 г. была сложена со счетовъ казны. Въ жалобѣ Правит. Сенату на это распоряженіе Министра Финансовъ повѣренный Ворожейкиной, Сорензонъ, ходатайствуя о возвратѣ довѣрительницѣ его излишне взысканныхъ съ нея нотаріусомъ 235 р. 94 к., объясняетъ, что по смыслу прим. 2 къ ст. 223 Уст. о пошл., двойныя крѣпостныя пошлины взыскиваются въ томъ лишь случаѣ, если кто-либо владѣлъ имуществомъ безъ узаконеннаго акта и безъ уплаты надлежащихъ крѣпостныхъ пошлинъ, причемъ фактъ этотъ будетъ открытъ правительственнымъ органомъ случайно, изъ дѣлъ, до правительства дошедшихъ; что такимъ правительственнымъ органомъ не можетъ быть признанъ нотаріусъ, потому, что означенный законъ именно и побуждаетъ владѣльцевъ имѣній являться къ нотаріусамъ для совершенія актовъ и уплаты пошлинъ, и что Ворожейкина, добровольно явившаяся къ нотаріусу для совершенія акта на имѣніе и уплаты пошлинъ, не могла быть обязана къ уплатѣ пошлинъ въ двойномъ размѣрѣ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правит. Сенатъ находитъ, что въ данномъ случаѣ, установленная ст. 426 уст. о пошл. изд. 1857 г. (прим. 2 къ ст. 223 уст. о пошл. т. V изд. 1893 г. и прод. 1895 г.) крѣпост. пошлина была исчислена Полтавск. нотаріусомъ, и что проситель, если признавалъ расчетъ нотаріуса о количествѣ сихъ пошлинъ неправильнымъ и несогласнымъ съ духомъ закона, изложеннаго въ приведенныхъ статьяхъ уст. о пошл., то долженъ былъ съ жалобою на нотаріуса обратиться не къ М-ру Ф-совъ, а въ Полтав. Окр. Судъ согласно ст. 60 Полож. о Нотар. Части (Т. XVI изд. 1892 г.). Посему, не входя въ разсмотрѣніе существа основаній, по которымъ М-ромъ Ф-овъ оставлена безъ уваженія ходатайство просителя о возвратѣ излишне, будто-бы взысканныхъ съ довѣрительницы его Полтав. нотаріусомъ крѣпостн. пошлинъ, такъ какъ распоряженіе нотаріуса относительно исчисленія размѣра сихъ пошлинъ не подлежало разсмотрѣнію М-ра Ф-овъ, ибо на ввѣренное ему М-во не возложена обязанность производить возвратъ взысканныхъ Нотаріусомъ пошлинъ, по заявленію частныхъ лицъ въ томъ случаѣ, когда эти заявленія не разсмотрѣны подлежащимъ Судомъ и не признаны имъ подлежащими удовлетворенію,— Правит. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Сорензона оставить безъ послѣдствій.

Указъ 1-го Д-та Правит. Сената 28 Іюля 1897 г. № 9240.

Правит. Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго Софіи Слубицкой, присяжнаго повѣреннаго Рымаркевича, на Министра Финансовъ за отказъ въ возвратѣ его довѣрительницѣ 1364 р. крѣпостныхъ пошлинъ, взысканныхъ при пріобрѣтеніи имѣнія Раценцице съ публичныхъ торговъ. Приказали: изъ дѣла видно, чти Калишскій Окружный Судъ, опредѣленіемъ 16 Октября 1889 г., разсмотрѣвъ дѣло о пріобрѣтеніи Софіей Слубицкой им. Раценцице съ публичныхъ торговъ, въ порядкѣ раздѣла, и принявъ, между прочимъ, во вниманіе, что пріобрѣтательница, согласно п. 4 ст. 28 Уст. о герб. сб., внесла въ Калишское Губернское Казначейство 1364 р. крѣпостныхъ пошлинъ, постановилъ: укрѣпить за нею право собственности на означенное имѣніе. Затѣмъ въ 1896 г., повѣренный Слубицкой, Рымаркевичъ,

вошелъ къ Министру Финансовъ съ ходатайствомъ о возвратѣ внесенныхъ его довѣрительницею по дѣлу о пріобрѣтеніи им. Раценице 1364 р. крѣпостныхъ пошлинъ, каковое ходатайство было оставлено безъ удовлетворенія на томъ основаніи, что возраженія Рымаркевича, какъ опровергающія правильность судебнаго опредѣленія о взысканіи съ его довѣрительницы пошлинъ, не подлежали обсужденію Финансоваго Управленія, которому не предоставлено права входить въ оцѣнку опредѣленій по сему предмету судебныхъ учрежденій. Въ жалобѣ Правит. Сенату присяжный повѣренный Рымаркевичъ объясняетъ, что Министерство Финансовъ въ подобныхъ случаяхъ постоянно возвращало ненадлежаще начисленныя Судами пошлины, и что перемѣна прежней практики противорѣчитъ установленному правилу, что казна не терпитъ неправильнаго обогащенія, и подрываетъ общественное довѣріе къ органамъ правительственной власти, что всегда слѣдуетъ различать, въ какомъ характерѣ дѣйствовалъ судъ органа государственной власти или судебнаго мѣста, что въ каждомъ судебномъ опредѣленіи слѣдуетъ различать мотивы отъ резолютивной части, которая одна лишь, въ силу ст. 895 Уст. Гражд. Судопр. вступаетъ въ законную силу, что въ настоящемъ дѣлѣ судомъ пошлины не были исчисляемы, а только указано въ мотивахъ на то обстоятельство, что крѣпостныя пошлины внесены, что судебныя рѣшенія вступаютъ въ законную силу лишь относительно резолютивной части (рѣшенія 277/1887 г., 60/1878 г. и пр.), и что Министръ Финансовъ обязанъ былъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о правильности взысканія съ Слубицкой крѣпостныхъ пошлинъ по существу и сдѣлать распоряженіе о возвратѣ сихъ пошлинъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло Правит. Сенатъ находитъ, что по ст. 219 Уст. пошл. т. V изд. 1893 г. крѣпостныя пошлины съ продажи имѣній съ публичнаго торга вносятся по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1162, 1164, 1176, 1573 и 1874 Уст. Гражд. Судопр., по коимъ таковыя подлежатъ внесенію въ то судебное мѣсто, которое производило торгъ. Опредѣленія сихъ мѣстъ о крѣпостной пошлинѣ, согласно разъясненіямъ Правит. Сената (Общ. Собр. 1-го и Кассац. Д-овъ 1888 г. № 31, 1891 г. № 15 и 1892 г. № 49) ничѣмъ не отличаются отъ опредѣленій судебныхъ учрежденій о гербовомъ штрафѣ, такъ-какъ крѣпостныя пошлины и гербовыя штрафы, т. е. гражданскія пени или тѣ-же пошлины, но исчисленныя въ усиленномъ размѣрѣ, имѣютъ одинаковое значеніе и опредѣляются также судебными властями, и потому, по отношенію къ порядку обжалованія такихъ опредѣленій, какъ со стороны частныхъ лицъ, такъ и со стороны финансовыхъ учрежденій слѣдуетъ руководствоваться ст. 119 Уст. герб. сб. по прод. 1887 г. (ст. 141 Уст. пошл. изд. 1893 г.), по которой на всякія опредѣленія судебныхъ мѣстъ, въ которыхъ разрѣшается упомянутый вопросъ, могутъ быть приносимы, какъ частными лицами, такъ и Казенными Палатами, жалобы въ общемъ порядкѣ судопроизводства. А такъ какъ постановленія судебныхъ мѣстъ подлежатъ обжалованію въ порядкѣ судебныхъ инстанцій, то таковыя должны почитаться обязательными, какъ для участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и для административныхъ учрежденій, которыя не вправѣ входить въ разсмотрѣніе правильности постановленій судебныхъ учрежденій, имъ не подчиненныхъ. Отсюда слѣдуетъ, что, при обязательности судебныхъ опредѣленій для административныхъ мѣстъ и лицъ, не представляется сомнѣнія въ томъ, что финансовымъ учрежденіямъ, не подлежитъ входить въ обсужденіе существа постановленій судебныхъ учрежденій и дѣлать распоряженіе о возвратѣ неправильно взысканныхъ пошлинъ, если таковыя постановленія, не будучи обжалованы, вошли въ законную силу, и таковой возвратъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда административное мѣсто имѣетъ право на возвратъ пошлинъ согласно опредѣленію высшей судебной инстанціи, признавшей исчисленіе или взысканіе судомъ пошлинъ неправильныхъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что, согласно 1162, 1164 и 1774 ст. Уст. Гражд. Судопр., крѣпостныя пошлины, при переходѣ недвижимаго имущества съ публичныхъ торговъ, вносятся въ подлежащія судебныя учрежденія, производившія торги,

что, по взносѣ сихъ пошлинъ, исчисленныхъ тѣмъ же судебнымъ мѣстомъ, публичные торги утверждаются и недвижимое имущество укрѣпляется за лицомъ, пріобрѣвшимъ таковое, и что, въ виду вышеизложеннаго, Министръ Финансовъ не могъ входить въ оцѣнку послѣдовавшаго опредѣленія Калишскаго Окружнаго Суда по предмету утвержденія за Софіей Слубицкой имѣнія Раценице со взысканіемъ крѣпостной пошлины въ размѣрѣ 1364 р., Правит. Сенатъ признаетъ жалобу присяжнаго повѣреннаго Рымаркевича незаслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Высочайше утвержденное 14 Декабря 1889 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по вопросу о порядкѣ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ при утвержденіи крѣпостныхъ актовъ на земли, на которыхъ возведены цѣнныя строенія.

Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ дѣло по вопросу о порядкѣ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ при утвержденіи крѣпостныхъ актовъ, нашелъ, что въ 1876 г. при ревизіи отчетности Старшаго Нотаріуса Казанскаго Окружнаго Суда, мѣстная Контрольная Палата возбудила вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли, исчисляя размѣръ крѣпостныхъ пошлинъ съ переходящей по актамъ поземельной собственности, принимать въ соображеніе не только оцѣнку земли по установленной въ законѣ табели (ст. 402 Т. V, Уст. о пошл., по прод. 76 г.), но и стоимость возведенныхъ на землѣ цѣнныхъ строеній (ст. 405 того же Устава). Вопросъ этотъ поступилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта за происшедшимъ при обсужденіи онаго въ Правительствующемъ Сенатѣ разногласіемъ, при чемъ сущность встрѣченныхъ сомнѣній сводится къ тому, заключается ли въ вышеупомянутой табели оцѣнка собственно одной земли, или же совокупная оцѣнка ея со всѣми принадлежностями и въ томъ числѣ съ воздвигнутыми на ней постройками? При обсужденіи сего вопроса Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что въ законѣ (ст. 396 и 397 Уст. о пошл.), выражая требованіе, чтобы пошлины взимались со всего переходящаго по акту имущества, вмѣстѣ съ тѣмъ предписываетъ особые способы оцѣнки для разныхъ случаевъ перехода недвижимой собственности. При отчужденіи домовъ, лавокъ и другихъ городскихъ имѣній пошлины съ нихъ взимаются по цѣнѣ, означенной въ городскихъ оцѣночныхъ табеляхъ (ст. 403); когда переходятъ фабрики, заводы, мельницы, рыбные и соляные промыслы, цѣна ихъ исчисляется по сложности чистаго за десять лѣтъ дохода, а стоимость имѣній, въ уѣздѣ находящихся, опредѣляется цѣною десятины земли, означенною въ табели по классамъ губерній (ст. 402 по прод. 1876 г.). Нѣтъ сомнѣнія, что цѣнность поземельной собственности должна быть опредѣляема не по однимъ качествамъ земли, но и по всѣмъ тѣмъ особымъ хозяйственнымъ условіямъ каждой мѣстности, которыя вліяютъ на доходность имѣнія. Къ такому заключенію приводитъ, между прочимъ, сопоставленіе нынѣ дѣйствующихъ и прежнихъ постановленій по сему предмету. Ст. 399 Уст. о пошл., изд. 1857 г., говоря о переходѣ заселенныхъ имѣній во время существованія крѣпостнаго права, когда доходность, а слѣдовательно и цѣнность земель зависѣли, главнымъ образомъ, отъ количества рабочихъ силъ въ имѣніи, предписывала опредѣлять цѣну онаго исключительно по числу находившихся въ немъ ревизскихъ душъ. Такое же значеніе, съ отмѣною крѣпостнаго права, имѣетъ число десятинъ въ поземельномъ имѣніи, и соотвѣтственно сему въ ст. 402 Уст. о пошл., по прод. 1876 г., цѣна поземельной собственности опредѣляется пространствомъ земли по соображенію со всею совокупностью мѣстныхъ хозяйственныхъ условій. Поэтому, въ самой табели для оцѣнки десятины земли, лежащей внѣ городовъ, проведено различіе по классамъ губерній, въ которыхъ переходящія имѣнія находятся, и не указано способа отдѣльной оцѣнки существующихъ въ имѣніи построекъ, хозяйственныхъ заведеній и тому подобнаго (ст. 384—

388 Зак. Гр.). Имѣя въ виду, что такъ понимались до сего времени приведенныя постановленія практикою, которая въ примѣненіи не встрѣчала недоразумѣній, Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*: возбужденный Казанскою Контрольною Палатою вопросъ о способѣ исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ при совершеніи актовъ о переходѣ поземельныхъ имѣній, какъ разрѣшаемый на основаніи точнаго смысла дѣйствующаго Устава о пошлинахъ,—признать не требующимъ особаго разъясненія.

Циркуляръ М-ра Ф-овъ по Д-ту Неокл. Сб. Казеннымъ Палатамъ и Областнымъ Правленіямъ, 4 Дек. 1874 г. № 1241.

О порядкѣ исчисленія пени за несвоевременный взносъ крѣпостныхъ пошлинъ.

Правит. Сенатъ, въ разрѣшеніе возбужденнаго Госуд. Контролеромъ вопроса, указомъ отъ 13 Ноября 1874 г. разъяснилъ, что установленная ст. 426 уст. о пошл. пеня за неплатежъ въ свое время крѣпостныхъ пошлинъ, должна быть исчисляема и взыскиваема со дня объявленія подлежащимъ лицамъ о взносѣ причитающихся съ нихъ пошлинъ и до дня уплаты таковыхъ.

Циркуляръ Д-та Окладныхъ Сборовъ 3-го Октября 1890 г. № 5533 Казеннымъ Палатамъ.

Изъ производства Д-та видно, что представленія Казенныхъ Палатъ о возвратѣ изъ казны пошлинъ, крѣпостной и съ безмезднаго перехода имуществъ, а также о сложеніи со счетовъ неправильно числящихся въ недоимкѣ суммъ таковыхъ пошлинъ,—часто не заключаютъ въ себѣ полныхъ данныхъ о составѣ и законныхъ оцѣнкахъ переходящаго имущества, слѣдствіемъ чего является необходимость дополнительно требовать отъ Палатъ этихъ данныхъ, чѣмъ замедляется самое разрѣшеніе сихъ дѣлъ.

Вслѣдствіе сего, Д-тъ Окл. Сб. предлагаетъ Палатѣ включать въ упомянутыя представленія указанныя выше свѣдѣнія, причемъ, въ случаѣ отсутствія которой либо изъ перечисленныхъ въ законѣ оцѣнокъ, обстоятельство это должно быть въ точности Палатою оговорено.

Циркуляръ М-ра Ф-овъ Казеннымъ Палатамъ 15 Апрѣля 1891 г. № 955

На основаніи ст. 14 положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами (т. V св. зак. по прод. 1889 г.), въ случаѣ просьбы наслѣдниковъ или душеприказчиковъ о разсрочкѣ причитающейся съ наслѣдства пошлины, имъ предоставляется по недвижимымъ имѣніямъ, разсрочка не свыше пяти лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы взносъ разсроченной суммы производился ежегодно по равнымъ частямъ, подъ условіемъ платежа въ пользу казны по $^1/_2$% въ мѣсяцъ съ той суммы, какая причитается по разсрочкѣ на второй или послѣдующіе годы. Разрѣшая на сихъ основаніяхъ разсрочку пошлины, Казен. Палаты въ постановленіяхъ своихъ по сему предмету опредѣляютъ сроки взноса частныхъ (ежегодныхъ) платежей и количество подлежащихъ взносу на каждый срокъ пошлины и процентовъ. Затѣмъ, въ случаѣ несвоевременнаго поступленія срочныхъ платежей, Казенныя Палаты, согласно ст. 13 упомянутаго положенія, взыскиваютъ пеню за просрочку; при этомъ, какъ видно изъ дѣлъ Министерства Финансовъ, нѣкоторыя Палаты исчисляютъ пеню исключительно съ суммы просроченной платежемъ пошлины, не начисляя пени на проценты за разсрочку. Между тѣмъ, пошлина, въ совокупности съ процентами за разсрочку, составляетъ одинъ срочный платежъ и, въ случаѣ невзноса этого платежа въ подлежащій срокъ, на точномъ основаніи ст. 13 полож., должна быть взыскиваема

пеня со всей неуплаченной суммы, т. е., съ суммы, слѣдующей къ уплатѣ пошлины вмѣстѣ съ причитающимися процентами за разсрочку.

Объ изложенномъ увѣдомляю Казен. Палаты для руководства при взысканіи пени за несвоевременный взносъ въ казну разсроченной наслѣдственной пошлины.

Циркуляръ Д-та Окладныхъ Сборовъ Казеннымъ Палатамъ 1 Мая 1893 г. № 3403.

Изъ дѣлъ Департамента Окладныхъ Сборовъ видно, что правленія и агенты различныхъ страховыхъ обществъ отказывали Казеннымъ Палатамъ и Податнымъ Инспекторамъ въ сообщеніи имъ свѣдѣній объ оцѣнкѣ застрахованныхъ въ сихъ обществахъ имуществъ, вслѣдствіе чего, для органовъ финансоваго управленія, возникали затрудненія при исчисленіи пошлинъ крѣпостныхъ, гербовыхъ и съ безмезднаго перехода имуществъ, а также и при исполненіи Податными Инспекторами возложенныхъ на нихъ статьею 6 Наказа обязанностей. По сему поводу Министерство Финансовъ входило въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и Г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отзывомъ отъ 25 Марта 1893 г. за № 2746, увѣдомилъ, что имъ сдѣлано распоряженіе о доставленіи агентами акціонерныхъ страховыхъ обществъ органамъ Министерства Финансовъ имѣющихся въ распоряженіи агентовъ данныхъ объ оцѣнкахъ застрахованныхъ недвижимыхъ имуществъ.

Сообщая объ изложенномъ Палатѣ, Департаментъ Окладныхъ Сборовъ не можетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, не обратить вниманія на то, что, по свѣдѣніямъ его, нѣкоторыми Палатами и Податными Инспекторами предъявлялись къ агентамъ страховыхъ обществъ вопросы, не вполнѣ оправдывавшіеся потребностями дѣла. Вслѣдствіе сего, Департаментъ Окладныхъ Сборовъ считаетъ нужнымъ разъяснить Палатѣ, что по дѣламъ объ исчисленіи поименованныхъ выше пошлинъ могутъ требоваться отъ агентовъ или правленій страховыхъ обществъ лишь свѣдѣнія о страховой оцѣнкѣ опредѣленныхъ отдѣльныхъ строеній или усадебъ, принадлежащихъ извѣстному лицу, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—о суммѣ застрахованія (для крѣпостныхъ пошлинъ) и о причитающейся наслѣдникамъ страхователя преміи за пострадавшее отъ огня имущество. Что же касается собиранія общихъ данныхъ о страхованіи недвижимыхъ имуществъ въ извѣстномъ городскомъ поселеніи, или части его, въ видахъ опредѣленія цѣнности сихъ имуществъ для взиманія налога съ нихъ, то при семъ слѣдуетъ ограничиваться справкою, заключающею въ себѣ обозначеніе имущества и его владѣльца и сумму страховой его оцѣнки. Предъявленіе же къ агентамъ или правленіямъ страховыхъ обществъ запросовъ о страховыхъ платежахъ и иныхъ издержкахъ страхователей, а равно и обремененіе агентовъ составленіемъ сложныхъ по сему предмету вѣдомостей—чему были въ практикѣ Податныхъ Инспекторовъ примѣры—не должно отнюдь быть допускаемо.

Циркуляръ Д-та Окладн. Сборовъ Казеннымъ Палатамъ 13 Октября 1893 г. № 8059.

Д. О. С. предлагаетъ Казеннымъ Палатамъ принять къ свѣдѣнію и руководству прилагаемыя при семъ копіи рѣшенія и опредѣленія Общ. Собр. 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената отъ 13 Мая 1891 г. (за № 15 по сбор.) и отъ 3 февраля 1893 г., по вопросу о силѣ судебныхъ рѣшеній по дѣламъ о пошлинахъ, взыскиваемыхъ въ казну при возмездномъ переходѣ имуществъ.

Циркуляръ Д-та Окладн. Сборовъ Казеннымъ Палатамъ 20 Августа 1894 г. № 7624.

Высочайше утвержденнымъ 4-го Іюля сего года положеніемъ Комитета Министровъ разрѣшено въ видѣ временной мѣры, на трехлѣтній срокъ со дня утвержденія Его Императорскимъ Величествомъ помянутаго положенія Комитета, предоставить Министру Финансовъ право разрѣшать въ случаяхъ, признаваемыхъ имъ уважительными, отсрочку, или разсрочку крѣпостныхъ пошлинъ не свыше, чѣмъ на пять лѣтъ, подъ условіемъ надлежащаго обезпеченія отсрочиваемой или разсрочиваемой пошлины, и съ тѣмъ, чтобы взносъ ея производился съ уплатою полупроцента въ мѣсяцъ за остающіяся въ долгу суммы, а равно и со взысканіемъ пени (ст. 223 Уст. о пошл. изд. 1893 г.) за неисправный взносъ срочныхъ платежей.

Въ исполненіе приведеннаго Высочайшаго повелѣнія Департаментъ Окладныхъ Сборовъ даетъ знать Казенной Палатѣ:

1) Ходатайства объ отсрочкѣ или разсрочкѣ могутъ быть принимаемы отъ заинтересованныхъ въ томъ лицъ Казенными Палатами непосредственно.

2) По полученіи таковыхъ ходатайствъ отъ просителей, а равно по присылкѣ изъ Министерства прошеній по сему же предмету, Палатѣ надлежитъ съ точностью выяснить:

а) насколько ходатайства сіи уважительны и подлежатъ ли онѣ удовлетворенію въ полномъ размѣрѣ, или только въ части,

и б) стоимость имущества, предлагаемаго въ обезпеченіе исправности уплаты разсроченнаго платежа пошлины, и опредѣлить достаточно ли оно обезпечиваетъ платежъ означенныхъ пошлинъ, причемъ въ обезпеченіе платежа разсроченныхъ крѣпостныхъ пошлинъ можетъ быть принято не только то имущество, по которому совершается купчая крѣпость, но и всякое другое имущество покупщика.

и 3) По собраніи и выясненіи указанныхъ выше данныхъ и свѣдѣній, Казеннымъ Палатамъ надлежитъ съ заключеніемъ своимъ представлять означенныя ходатайства въ Министерство, по Департаменту Окладныхъ Сборовъ, для надлежащаго съ его стороны распоряженія.

Циркуляръ Д-та Окладн. Сборовъ Казеннымъ Палатамъ губерній Царства Польскаго 28 Января 1897 г. № 786.

Циркуляромъ отъ 20 Августа 1894 г. за № 7624 Департаментъ Окладныхъ Сборовъ поручилъ Казенной Палатѣ въ случаяхъ поступленій ходатайствъ о разсрочкѣ или отсрочкѣ платежа крѣпостныхъ пошлинъ выяснять съ особенною точностью, достаточно-ли обезпечиваетъ платежъ означенныхъ пошлинъ стоимость предлагаемаго въ обезпеченіе уплаты пошлинъ имущества.

Принимая во вниманіе, что по ст. 41-й Ипотечнаго Устава 1818 г. крѣпостныя пошлины не отнесены къ числу привиллегированныхъ долговъ, коимъ, по ст. 40 того же Устава присвоено старшинство передъ всѣми внесенными въ ипотечныя книги долговыми претензіями, Департаментъ Окладныхъ Сборовъ предлагаетъ Палатѣ, въ случаяхъ поступленія ходатайства о разсрочкѣ крѣпостныхъ пошлинъ по дѣлу о пріобрѣтеніи ипотекованнаго недвижимаго имущества, съ особымъ вниманіемъ относиться къ выясненію степени обезпеченности уплаты разсроченныхъ крѣпостныхъ пошлинъ и представлять по сему вопросу въ Департаментъ возможно подробныя свѣдѣнія, коими бы удостовѣрялась полная обезпеченность взысканія этихъ пошлинъ.

Циркуляръ М-ра Ф-овъ Казеннымъ Палатамъ 24 Марта 1897 г. № 2549.

Высочайше утвержденнымъ 8-го Іюня 1893 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта ст. 430 Уст. о пошл., изд. 1857 года, заключавшая въ себѣ правило о возвратѣ крѣпостныхъ пошлинъ въ случаѣ неправильнаго или излишняго взысканія, была измѣнена и получила такое содержаніе:

«Взысканныя крѣпостныя пошлины возвращаются также въ случаѣ неправильнаго или излишняго взысканія, а въ губ. Царства Польскаго и Прибалтійскихъ сверхъ того: 1) въ случаѣ отказа крѣпостнаго или ипотечнаго отдѣленія въ утвержденіи акта или въ производствѣ на основаніи онаго укрѣпленія, если при томъ соотвѣтственная отмѣтка о переходѣ имущества, когда таковая значится въ книгахъ, будетъ изъ нихъ исключена, и 2) въ случаѣ отмѣны по соглашенію сторонъ заключеннаго между ними договора, послѣдовавшей до утвержденія онаго или до производства укрѣпленія, но не позднѣе года со времени совершенія акта и при соблюденіи указаннаго въ п. 1 сей ст. правила объ исключеніи охранительной отмѣтки.

«*Примѣчаніе 1.* Пріостановленіе въ утвержденіи акта не даетъ права требовать возврата пошлинъ.

«*Примѣчаніе 2.* Возвратъ пошлинъ въ указанныхъ въ сей статьѣ случаяхъ производится на всякія суммы Казенными Палатами по соглашенію съ Контрольными Палатами».

Въ такомъ изложеніи статья эта составила ст. 225 Уст. о пошл., по прод. 1895 г.

Между тѣмъ изъ дѣлъ Министерства Финансовъ видно, что нѣкоторыя Казенныя Палаты понимаютъ приведенное прим. 2 къ ст. 225 въ томъ смыслѣ, что Палатамъ предоставляется право возвращать собственною властью, не стѣсняясь ст. 394 Общ. Уст. Счетн., крѣпостныя пошлины во всѣхъ случаяхъ неправильнаго или излишняго взысканія таковыхъ, а другія, не признавая за собою таковаго права, ограничиваютъ примѣненіе сего примѣчанія лишь случаями, перечисленными въ п. п. 1 и 2 частей сей статьи.

Въ разъясненіе сего, по соглашенію съ Г. Государственнымъ Контролеромъ, даю знать Палатѣ, что. согласно буквальному смыслу прим. 2 къ ст. 225 Уст. о пошл., по прод. 1895 года, Казенныя Палаты, по соглашенію съ Контрольными Палатами, могутъ производить, не стѣсняясь ст. 394 Общ. Уст. Счетн., возвратъ крѣпостныхъ пошлинъ во всѣхъ случаяхъ неправильнаго или излишняго взысканія оныхъ, а не только въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ п. 1 и 2 ст. 225.

Циркуляръ М-ра Ф-овъ Казеннымъ Палатамъ губ. Царства Польскаго 9 Іюня 1897 г. № 4739.

Нѣкоторыя Казенныя Палаты губ. Царства Польскаго возбудили вопросъ, какимъ порядкомъ, съ изданіемъ закона 14 Мая 1893 г., слѣдуетъ взимать въ сихъ губерніяхъ крѣпостныя пошлины съ недвижимыхъ имуществъ, продаваемыхъ съ публичныхъ торговъ.

Въ разрѣшеніе сего, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, даю знать Палатѣ, что означенный законъ изданъ въ отмѣну правила, заключавшагося въ 404 ст. Уст. о пошл. изд. 1857 г., имѣвшаго примѣненіе лишь въ Россійскихъ губерніяхъ, и, такимъ образомъ, этотъ законъ введя законныя оцѣнки для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ при публичныхъ продажахъ въ Имперіи, въ то же самое время ни въ чемъ не измѣнилъ прежняго правила, дѣйствовавшаго въ губ. Царства Польскаго. До воспослѣдованія же Высочайше утвержденнаго 14 Мая 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ г. Царства Польскаго крѣпостныя пошлины съ имуществъ, продаваемыхъ

съ торговъ, исчислялись на основаніи ст. 37 Уст. о Герб. Сб. изд. 1893 г., по смыслу коей цѣною акта признавалась цѣна, установленная на торгахъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она не ниже законныхъ оцѣнокъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 47 того же Уст.

На основаніи сего и съ изданіемъ вышеприведеннаго закона, при продажѣ недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ въ губ. Царства Польскаго, крѣпостныя пошлины слѣдуетъ исчислять съ продажной суммы лишь въ томъ случаѣ, если она превышаетъ законныя оцѣнки продаваемаго имущества, въ противномъ же случаѣ таковыя пошлины должно исчислить съ наивысшей изъ законныхъ оцѣнокъ, предусмотрѣнныхъ примѣч. къ ст. 47 Св. Уст. о пошл. Т. V изд. 1893 г.

Указъ I-го Д-та Правит. Сената 1897 г. Декабря 15-го дня № 14425.

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ повѣреннаго купца Сергѣя Варгунина, присяжнаго повѣреннаго Александра Турчанинова, на Министра Финансовъ за отказъ въ удовлетвореніи ходатайства его довѣрителя о возвратѣ ему 9800 р. крѣпостныхъ пошлинъ, внесенныхъ въ казну по акту о пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ въ г. С.-Петербургѣ.

Приказали: Изъ дѣла видно, что по купчей крѣпости, совершенной 18 Сентября 1886 г. и утвержденной Старшимъ Нотаріусомъ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда 30 Сентября того-же года, Мануфактуръ Совѣтникъ Николай Брусницынъ продалъ купцу Сергѣю Варгунину каменный домъ со всѣми при немъ строеніями и землею, состоящій въ С.-Петербургѣ, Литейной части, 3-го участка, по Кирочной улицѣ, подъ № 3, за 245.000 р. Въ означенную купчую крѣпость внесено слѣдующее условіе: «Въ виду того, что къ продавцу Брусницыну и С.-Петербургскому Городскому Кредитному Обществу 18 сего Сентября предъявленъ прежними собственниками продаваемаго имѣнія гг. Силичъ, искъ въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ, о признаніи продажи С.-Петербург. Городск. Кредитн. Обществомъ принадлежавшаго имъ дома, находящагося въ С.-Петербургѣ на Кирочной улицѣ подъ № 3, недѣйствительною и уничтоженіе данной, совершенной на имя Николая Брусницына, при чемъ истцы просили Судъ обезпечить означенный искъ наложеніемъ запрещенія на упомянутый домъ въ суммѣ двухсотъ четырнадцати тысячъ рублей, напоминается объ этомъ споръ продавцу Брусницыну и покупщику Варгунину которые, согласно заявленію своему отъ 29 Сентября 1886 г., возлагаютъ на себя всѣ послѣдствія означеннаго иска, указанныя въ 1392 ст. 1 Части X Тома», причемъ изъ надписи на купчей крѣпости усматривается, что купецъ Варгунинъ 11 Октября 1886 г., на основаніи исполнительнаго листа С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, введенъ Судебнымъ Приставомъ во владѣніе купленнымъ имуществомъ. Вслѣдствіе предъявленнаго иска Силичъ объ уничтоженіи вышеуказанной купчей крѣпости, состоялось $^{8}/_{18}$ Октября 1890 г. рѣшеніе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, коимъ между прочимъ, постановлено: 1) купчую крѣпость, утвержденную Старшимъ Нотаріусомъ 30 Сентября 1886 г. на продажу Брусницинымъ Варгунину дома, состоящаго въ С.-Петербургѣ по Кирочной ул. № 3, признать недѣйствительною, и означенный домъ со строеніями и землею передать во владѣніе Силичей, каковое рѣшеніе Окружнаго Суда, опредѣленіемъ Судебной Палаты отъ 19 Ноября 1891 г., оставлено въ силѣ. Повѣренный купца Варгунина, присяжный повѣренный Леонтьевъ, 17 Марта 1892 г., обратился въ С.-Петербургскую Казенную Палату съ ходатайствомъ о возвратѣ его довѣрителю 9800 р. крѣпостныхъ пошлинъ, уплаченныхъ въ казну при утвержденіи купчей крѣпости 30 Сентября 1886 г., мотивируя свою просьбу тѣмъ, «что съ признаніемъ Окружнымъ Судомъ уничтоженною купчей крѣпости на домъ по Кирочной ул. № 3, слѣдуетъ признать, что въ дѣйствительности не было перехода означеннаго недвижимаго имущества отъ

Брусницына къ Варгунину», Министръ Финансовъ, на разсмотрѣніе коего поступило означенное ходатайство, нашелъ: 1) что по купчей крѣпости, совершенной 30 Сентября 1886 г., купецъ Сергѣй Варгунинъ тогда-же вступилъ во владѣніе и полное распоряженіе купленнымъ имуществомъ, которое изъято изъ его владѣнія лишь по воспослѣдованіи рѣшенія С.-Петербургской Судебной Палаты отъ 19 Ноября 1891 г., слѣдовательно владѣлъ этимъ домомъ болѣе 5 лѣтъ; 2) что при пріобрѣтеніи имущества по означенной купчей крѣпости, купецъ Варгунинъ зналъ о существующемъ по сему имуществу судебномъ спорѣ и вмѣстѣ съ Брусницынымъ заявилъ, что принимаетъ на себя всѣ послѣдствія, означенныя въ 1392 ст. X Т. 1 Ч.; 3) что въ помянутой 1392 ст. постановлено, что если спорное имѣніе будетъ отчуждено впослѣдствіи отъ продавца, то, не взирая на учиненную продажу, оное отбирается и отдается тому, кому присуждено будетъ рѣшеніемъ Суда, деньги же, заплаченныя за имѣніе, предоставляется покупщику взыскивать съ продавца; 4) что, на основаніи 1427 ст. тѣхъ же части и тома, при совершеніи купчей крѣпости, на волю сторонъ предоставляется включать въ нее обязательство объ очисткѣ, которое можетъ обнимать собою не только возвратъ уплаченныхъ продавцу за имѣніе денегъ, но и возмѣщеніе продавцемъ всѣхъ убытковъ покупщика, если таковые будутъ имъ понесены, въ силу сего купецъ Варгунинъ могъ обезпечить себя отъ всякаго рода убытковъ, въ томъ числѣ расходовъ по совершенію купчей крѣпости и по взносу крѣпостныхъ пошлинъ на продавцѣ Брусницынѣ; 5) что въ законѣ (224 ст. V Т. Св. Уст. о пошл. изд. 1893 г. и 82 ст. прил. къ 708 ст. Ч. 1 Т. X Св. Зак. Гр. изд. 1887 г.) указанъ лишь одинъ случай возвращенія крѣп. пошлинъ, а именно—если продажа или иное укрѣпленіе за кѣмъ-либо не состоится, и о семъ будетъ предъявлено не далѣе семи дней со дня окончательнаго совершенія акта, т. е. со дня выдачи онаго отъ крѣпостныхъ дѣлъ; 6) что относительно купчихъ крѣпостей на имѣнія, состоящія въ спорѣ, законъ (1392 ст. 17 X Т. Св. Зак Гр., изд. 1887 г.) постановляетъ объ отобраніи имѣнія, въ случаяхъ послѣдующаго отчужденія его отъ продавца «не взирая на учиненную продажу» и предоставляетъ покупщику право взыскивать съ продавца заплаченныя за имѣніе деньги, но не упоминаетъ о томъ, чтобы такое послѣдующее уничтоженіе сдѣлки купли-продажи порождало для участвовавшихъ въ заключеніи ея право требовать возврата уплаченныхъ крѣпостныхъ пошлинъ, какъ то постановлено по отношенію къ актамъ не состоявшимся, и 7) что послѣдующее, въ силу судебныхъ рѣшеній, измѣненіе владѣнія по крѣпостнымъ актамъ не предоставляетъ по закону контрагентамъ права требовать возвращенія ими уплаченныхъ при совершеніи этихъ актовъ крѣпостныхъ пошлинъ, и если допустить противное, то придется признать, что въ случаѣ измѣненія цѣнности имѣнія, вслѣдствіе напр. отчужденія части его, контрагенты пріобрѣтаютъ право на обратное полученіе части внесенныхъ ими крѣпостныхъ пошлинъ, что представлялось бы лишеннымъ всякаго законнаго основанія.

Въ виду изложенныхъ соображеній. Министръ Финансовъ отклонилъ ходатайство купца Сергѣя Варгунина о возвратѣ ему 9800 р. крѣпостныхъ пошлинъ, уплаченныхъ по купчей крѣпости, утвержденной 30 Сентября 1886 г. Въ жалобѣ Прав. Сенату повѣренный Варгунина, присяжный повѣренный Турчаниновъ, объясняетъ: что 1) крѣпостная пошлина взимается за переходъ недвижимыхъ имуществъ, а потому, когда такого перехода не послѣдовало, полученная казною крѣпостная пошлина должна быть возвращена, переходъ же имущества нельзя признать состоявшимся, если актъ, выражавшій собою такой переходъ, уничтоженъ не по волѣ сторонъ въ немъ участвовавшихъ, а по распоряженію законной власти; что 2) изъ того обстоятельства, что въ Уст. пошл. нѣтъ спеціальной статьи закона, которая прямо разрѣшила бы настоящій случай, нельзя еще дѣлать вывода, что пошлина не подлежитъ возврату, а должна оставаться въ казнѣ, напротивъ того, если пошлина взимается съ перехода правъ собственности на имущество, то очевидно, въ тѣхъ случаяхъ, когда этого перехода нѣтъ, не можетъ быть и

пошлинъ; 3) что владѣніе Варгунинымъ болѣе 5 лѣтъ домомъ на правѣ собственности, какъ спорное, вовсе не являлось выраженіемъ права собственности, оно послужило основаніемъ къ возмѣщенію со стороны Варгунина Силичамъ всѣхъ убытковъ за время этого владѣнія, а потому взимать еще за такое владѣніе крѣпостную пошлину вполнѣ несправедливо, что 4) послѣдствія спорнаго владѣнія заключаются по ст. 1392 Ч. 1 Т. X, въ обязанности покупателя уступить имущество тому, кому оно будетъ присуждено съ требованіемъ возмѣщенія отъ продавца уплаченныхъ за имѣніе денегъ, но «вовсе не лишеніе правъ просить обратно отъ казны то, чего ей не слѣдуетъ»; что 5) равнымъ образомъ ст. 1427 Т. X. Ч. I, разрѣшающая сторонамъ включать обязательства объ очисткѣ, вовсе не уничтожаетъ права одной изъ нихъ просить отъ казны возврата такой пошлины, на удержаніе которой казна права не имѣетъ, такъ-какъ сдѣлка, послужившая основаніемъ къ уплатѣ казнѣ этой пошлины, уничтожена велѣніемъ власти; что 6) въ законѣ опредѣлено понятіе очистки, какъ обязанности оградить покупщика отъ вступщиковъ третьихъ лицъ, но эта обязанность продавца не допускать покупщика— нести убытки отъ продажи имущества, на которое заявили бы права третьи лица, не имѣетъ никакого отношенія къ праву покупщика просить себѣ деньги, полученныя не продавцемъ, а казною, и вопросъ о томъ, могъ ли Варгунинъ обезпечить себя отъ этого убытка посредствомъ возложенія на Брусницына обязанности уплатить ему расходы по совершенію, купчей въ случаѣ ея уничтоженія, или не могъ, не имѣютъ никакого значенія при обсужденіи права того-же Варгунина получить эти деньги не отъ Брусницына, а отъ казны, ихъ у себя имѣющей; что 7) если въ 1392 ст. Т. X. Ч. 1 и приведено выраженіе «не смотря на учиненную продажу», то выраженіе это опять таки не служитъ основаніемъ къ признанію, что такая сдѣлка должна считаться дѣйствительною продажею, такъ-какъ прежній обладатель имѣнія хотѣлъ передать имѣніе другому лицу; это послѣднее хотѣло купить имущество; но произволъ и согласіе обѣихъ сторонъ на учиненіе между ними сдѣлки купли-продажи были уничтожены рѣшеніемъ суда по вмѣшательству третьяго лица и поэтому такая продажа, которая могла бы остаться въ силѣ, если бы притязанія 3-ьей стороны не были уважены судомъ, должна считаться въ дѣйствительности не совершившеюся, а потому не должна быть въ казнѣ и пошлина, взимаемая не вслѣдствіе желанія только сторонъ совершить куплю-продажу, а вслѣдствіе дѣйствительнаго ея совершенія. Представляя изложенную жалобу Прав. Сенату, Министръ Финансовъ, рапортомъ отъ $^{21}/_{23}$ Августа 1896 г., за № 6950, доноситъ, что Варгунинъ, зная о заявленномъ спорѣ, тѣмъ не менѣе настаивалъ на совершеніи акта, устанавливающаго переходъ къ нему въ собственность спорнаго имущества, вслѣдствіе чего купчая крѣпость была утверждена установленнымъ порядкомъ, и, по распоряженію Суда, Варгунинъ былъ введенъ во владѣніе купленнымъ имуществомъ, что такимъ образомъ, за утвержденіемъ купчей крѣпости, переходъ къ Варгунину права собственности на спорное имущество въ дѣйствительности состоялся, онъ получилъ законную охрану дѣйствительности и непоколебимости его правъ и возможность спокойнаго пользованія тѣмъ имуществомъ, и что такое пріобрѣтеніе Варгунинымъ въ собственность спорнаго дома необходимо произвело перемѣну крѣпостнаго владѣнія, а потому, въ силу и на точномъ основаніи 182 ст. Уст. о пошл., изд. 1893 г., переходъ къ Варгунину въ собственность купленнаго имъ дома подлежалъ оплатѣ крѣпостными пошлинами, установленными за переходъ недвижимости въ другія руки, въ виду чего эти пошлины поступили въ казну правильно и за отчужденіемъ по Суду лично отъ Варгунина укрѣпленнаго уже за нимъ имущества, не могутъ подлежать возврату. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 182 Уст. о пошл. (Св. Зак. Т. V, изд. 1893 г.) при переходахъ имуществъ отъ одного лица въ полную къ другому собственность или вообще при перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія, взимаются въ казну особыя пошлины, подъ именемъ крѣпостныхъ, а по ст. 224 того же Устава взысканныя крѣпостныя пошлины могутъ быть возвращены внес-

шимъ оныя въ случаѣ несостоятельности самыхъ актовъ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 82 приложенія къ ст. 708 Зак. Гр., по коимъ (ст. 82), если продажа или иное укрѣпленіе за кѣмъ-либо не состоится, то надлежитъ предъявить о семъ не долѣе 7 дней со дня окончательнаго совершенія акта, т. е. со дня выдачи оныхъ отъ крѣпостныхъ дѣлъ; и если, по таковомъ предъявленіи, присутственное мѣсто удостовѣрится, что актъ дѣйствительно не состоялся, то оно пріобщаетъ его къ прочимъ недѣйствительнымъ, отмѣчаетъ о недѣйствительности онаго въ записной книгѣ и возвращаетъ крѣпостныя пошлины, взятыя съ цѣны означеннаго въ актѣ имѣнія. Такимъ образомъ законъ этотъ, устанавливая единичный случай возвращенія крѣпостныхъ пошлинъ, а именно, если сама продажа или иное укрѣпленіе за кѣмъ-либо не состоится, не можетъ служить предметомъ распространительнаго толкованія, а тѣмъ болѣе имѣть примѣненіе къ тѣмъ случаямъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ, когда актъ о перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія былъ надлежащимъ порядкомъ совершенъ и служилъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени доказательствомъ правъ извѣстнаго лица распоряжаться перешедшимъ имуществомъ на правахъ полнаго собственника. Принимая во вниманіе, что довѣритель просителя, Варгунинъ, по акту 1886 г., былъ введенъ во владѣніе купленнымъ имуществомъ, что, за утвержденіемъ надлежащимъ порядкомъ куцчей крѣпости, переходъ къ Варгунину права собственности на спорное имущество въ дѣйствительности состоялся, въ виду чего онъ получилъ законную охрану дѣйствительности его правъ на пользованіе этимъ имуществомъ въ теченіе болѣе пяти лѣтъ, Прав. Сенатъ находитъ, что взысканныя въ казну, при утвержденіи купчей крѣпости 30 Сентября 1886 г., съ Варгунина крѣпостныя пошлины за переходъ отъ Брусницына въ его собственность недвижимаго имущества, впослѣдствіи отъ него отчужденнаго, не могутъ подлежать возврату, а потому опредѣляетъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Турчанинова оставить безъ послѣдствій.

Приложеніе къ статьѣ 177 Свода Уставовъ о Пошлинахъ изд. 1893 г.

Табель, опредѣляющая законную оцѣнку земель для исчисленія пошлинъ.

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
1. Архангельская.		
Уѣзды:		
Архангельскій, Холмогорскій и Шенкурскій	1	—
Остальные уѣзды	—	25
2. Астраханская.		
Уѣзды:		
Царевскій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкамъ Волгѣ и Ахтубѣ	15	—
Вторая мѣстность: земли не далѣе тридцати верстъ отъ рѣкъ Волги и Ахтубы (не подлежащія зачисленію въ первую мѣстность) . . .	8	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	5	—
Черноярскій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкамъ Волгѣ и Ахтубѣ	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	3	—
Енотаевскій, Красноярскій и Астраханскій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкамъ Волгѣ и Ахтубѣ	10	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	1	—
3. Бессарабская.		
Уѣзды:		
Хотинскій: Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Клишковской и Грозинской . . .	90	—
Вторая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкѣ Пруту.	60	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	70	—
Сорокскій	65	—
Оргѣевскій: Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣки Реута и почтовой дороги изъ города Оргѣева въ городъ Бѣльцы	45	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	60	—
Бѣлецкій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкѣ Пруту	45	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	55	—
Кишиневскій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія въ рѣкѣ Пруту	35	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	55	—
Бендерскій: Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣки Ботны и дороги изъ мѣстечка Новыхъ-Каушанъ въ городъ Аккерманъ	35	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	25	—
Аккерманскій	30	—
Измаильскій	25	—
4. Виленская.		
Уѣзды:		
Трокскій: Первая мѣстность: южная и восточная части уѣзда до границъ волостей: Сумилишской, Высокодворской, Бутриманской и Александровской	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	50	—
Виленскій: Первая мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до дороги изъ мѣстечка Малястъ въ городъ Вильну (черезъ селенія Дубинки и Подзюны) и до рѣки Вилiи.	45	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	25	—
Дисненскій: Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣки Дисны	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	25	—
Свенцянскій: Первая мѣстность: сѣверо-восточная часть уѣзда, отдѣляемая желѣзною дорогою и дорогою отъ Свенцянской станціи желѣзной дороги на городъ Свенцяны, мѣстечко Лентуты и селенія Новоселки, Кобыльникъ и Черенки. .	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	20	—
Лидскій	35	—
Ошмянскій: Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣки Березины	35	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	20	—
Вилейскій: Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до дороги изъ мѣстечка Мадзіолъ черезъ мѣстечко Волколаты въ мѣстечко Денищы . . .	25	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
5. Витебская.		
Уѣзды:		
Рѣжицкій	45	
Двинскій и Люцинскій . .	35	—
Витебскій, Дриссенскій и Лепельскій	25	—
Полоцкій, Городокскій и Себежскій	15	—
Ведижскій и Невельскій .	10	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
6. Владимірская.		
Уѣзды:		
Юрьевскій: Первая мѣстность: часть уѣзда на югъ отъ рѣки Нерли.	45	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Суздальскій: Первая мѣстность: юго-западная часть уѣзда до рѣки Нерли	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Муромскій: Первая мѣстность: западная часть уѣзда до рѣки Оки и сѣверо-восточная часть между рѣками Окою и Тешею.	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Владимірскій: Первая мѣстность: часть уѣзда на сѣверъ отъ рѣки Клязьмы	35	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—
Александровскій и Переяславскій	22	—
Покровскій: Первая мѣстность: часть уѣзда на сѣверъ отъ рѣки Клязьмы	25	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Гороховецкій, Вязниковскій и Шуйскій	20	—
Ковровскій: Первая мѣстность: часть уѣзда на сѣверъ отъ рѣки Клязьмы	20	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—
Меленковскій	12	—
Судогодскій	10	—
7. Вологодская.		
Уѣзды:		
Кадниковскій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ Кубенскому озеру и рѣкѣ Сухонѣ . . .	12	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	3	—
Вологодскій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ Кубенскому озеру и рѣкѣ Сухонѣ . . .	10	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	8	—
Грязовецкій	8	—
Тотемскій, Устюжскій, Никольскій и Вельскій	2	—
Сольвычегодскій, Яренскій и Устьсысольскій	1	—
8. Волынская.		
Уѣзды:		
Староконстантиновскій . .	90	—
Житомірскій: Первая мѣстность: южная часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861г. ко второй мѣстности	80	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Вторая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Пулинской, Бѣжевской, Черняховской, Левковской, Чудновской и Трояновской	50	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	25	—
Новоградъ-Волынскій: Первая мѣстность: часть уѣзда: отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года ко второй мѣстности . . .	70	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ пятой мѣстности	35	—
Третья мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ восьмой мѣстности	10	—
Кременецкій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года ко второй мѣстности . . .	70	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ пятой мѣстности	35	—
Заславскій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года ко второй мѣстности . . .	70	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ пятой мѣстности	25	—
Острожскій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года ко второй мѣстности	70	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ пятой и восьмой мѣстностямъ . .	35	—
Дубенскій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ пятой мѣстности	60	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ восьмой мѣстности	35	—
Луцкій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ пятой мѣстности	60	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ восьмой мѣстности	25	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—
Владимірскій: Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ почтовой дороги изъ Луцка, черезъ городъ Владиміръ, въ мѣстечко Устилугъ	60	—
Вторая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Новодворской, Вербской и Корытницкой. .	10	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	25	—
Ровенскій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ пятой мѣстности	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Ковельскій: Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Голобской, Любитавской, Маціевской, Старокошарской и Турійской.	25	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—
Овручскій	10	—
9. Воронежская.		
Уѣзды:		
Землянскій	120	—
Воронежскій: Первая мѣстность: часть уѣзда къ востоку отъ Козлово-Воронежской желѣзной дороги	110	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	65	—
Бобровскій: Первая мѣстность: земли при волостяхъ Средне-Икорецкой, Бобровской, Хрѣновской и Новочигольской, а также къ югу отъ этихъ волостей.	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	100	—
Нижнедѣвицкій.	90	—
Задонскій	80	—
Коротоякскій: Первая мѣстность: западная часть уѣзда до рѣки Дона	80	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	50	—
Новохоперскій: Первая мѣстность: часть уѣзда къ западу отъ Грязе-Царицынской желѣзной дороги	70	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	40	—
Бирюченскій	60	—
Павловскій	50	—
Волуйскій: Первая мѣстность: западная часть уѣзда до рѣки Оскола	50	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	35	—
Острогожскій: Первая мѣстность: южная часть уѣзда до рѣки Черной-Калитвы	30	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	50	—
Богучарскій	40	—
10. Вятская.		
Уѣзды:		
Малмыжскій: Первая мѣстность: юго-западная часть уѣзда до рѣки Вятки	20	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда между рѣками Вяткою, Кильмесомъ, до впаденія въ нее рѣки Волы, и рѣкою Волою.	8	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	3	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Елабужскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда въ предѣлахъ двадцати верстъ отъ р. Камы и Вятки. .	15	—
Вторая мѣстность: земли при волостяхъ Староятчинской, Черкасовской и Маканъ-Пельгинской	5	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	7	—
Сарапульскій:		
Первая мѣстность: южная часть уѣзда до сѣверныхъ границъ волостей Гольянской, Бурановской и Агрызской	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	5	—
Уржумскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда на юго-западъ отъ рѣки Вятки	12	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	8	—
Яранскій:		
Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до рѣкъ Яранки и Омны	10	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	5	—
Нолинскій и Вятскій. . .	8	—
Орловскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ р. Вятки .	8	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	2	—
Котельническій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда къ востоку отъ дороги изъ г. Орлова въ г. Яранскъ .	5	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	3	—
Слободскій:		
Первая мѣстность: юго-западная часть уѣзда до рѣкъ Федоровки, Кобры, Вятки и Черной-Холуницы	5	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	1	—
Глазовскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда на югъ отъ рѣки Чепцы	5	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	1	—

11. Гродненская.

Уѣзды:

Бѣльскій.	65	—
Гродненскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ рѣки Нѣмана	65	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	40	—
Бѣлостокскій	60	—
Брестскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе въ городъ Кобринъ	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Сокольскій.	50	—
Волковысскій	45	—
Пружанскій	35	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Кобринскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе изъ города Бреста въ городъ Слуцкъ	35	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—
Слонимскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе изъ города Кобрина въ городъ Слуцкъ	30	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—
12. Екатеринославская.		
Уѣзды:		
Екатеринославскій и Александровскій.	45	—
Павлоградскій, Новомосковскій, Верхнеднѣпровскій, Бахмутскій и Маріупольскій.	40	—
Славяносербскій	35	—
13. Казанская.		
Уѣзды:		
Спасскій	65	—
Тетюшскій, Ядринскій и Цивильскій	60	—
Свіяжскій	55	—
Лаишевскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда. отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ. . .	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Чистопольскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ рѣки Сульги	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Чебоксарскій и Козьмодемьянскій:		
Первая мѣстность: часть уѣздовъ на югъ отъ рѣки Волги	35	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣздовъ	15	—
Казанскій и Мамадышскій.	30	—
Царевококшайскій	15	—
14. Калужская.		
Уѣзды:		
Мещовскій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Конецпольской, Писковской и Ратьковской	20	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	40	—
Перемышльскій:		
Первая мѣстность: части уѣзда къ югу отъ рѣки Жиздры и къ востоку отъ рѣки Оки	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	35	—
Козельскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ рѣки Жиздры	35	
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Лихвинскій и Малоярославецкій	25	—
Боровскій, Тарусскій и Калужскій	22	—
Медынскій	18	—
Жиздринскій	12	—
Мосальскій	10	—
15. Кіевская.		
Уѣзды:		
Каневскій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкамъ Днѣпру и Росси	100	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	130	—
Звенигородскій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкѣ Гнилому-Тикичу	80	—
Вторая мѣстность: остальное пространство уѣзда	110	—
Бердичевскій: Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ Кіево-Брестской желѣзной дороги.	80	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	110	—
Кіевскій: Первая мѣстность: южная часть уѣзда до рѣки Стугну.	110	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ седьмой мѣстности	60	—
Третья мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до рѣки Здвижъ	15	—
Четвертая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Васильковскій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ третьей мѣстности	110	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	40	—
Сквирскій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ шестой мѣстности	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	110	—
Таращанскій, Уманскій и Липовецкій	100	—
Черкасскій: Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до рѣкъ Ольшанки, Ирдыновки и Тясьмины, отъ мѣстечка Смѣлы (внизъ по теченію рѣки Тясьмины)	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	100	—
Чигиринскій: Первая мѣстность: часть уѣзда между рѣками Днѣпромъ и Тясьминою (внизъ по теченію этой послѣдней отъ селенія Чернявки)	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	100	—
Радомысльскій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положе-		

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
ніемъ 19 Февраля 1861 года къ шестой мѣстности. . . .	40	—
Вторая мѣстность: земли не далѣе двадцати верстъ отъ рѣки Днѣпра (отъ рѣки Припети до границы Кіевскаго уѣзда)	25	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—
16. Ковенская.		
Уѣзды:		
Поневѣжскій: Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣкъ Пивесы и Муши	70	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	50	—
Шавельскій: Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до желѣзной дороги изъ города Двинска въ городъ Либаву	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	45	—
Ново-Александровскій: Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Понедѣльской, Попельской, Понемуньской, Чадоской, Квѣтковской, Скопчинской, Окнистской, Ракитской и Абельской	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда.	40	—
Ковенскій и Вилькомірскій.	50	—
Россіенскій	45	—
Тельшевскій	40	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли	К.
17. Костромская.		
Уѣзды:		
Нерехтскій	25	—
Кинешемскій: Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ рѣки Волги.	25	—
Вторая мѣстность: остальняя часть уѣзда	12	—
Костромской: Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ рѣки Волги.	22	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	12	—
Юрьевецкій	20	—
Макарьевскій: Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе двадцати пяти верстъ отъ рѣки Волги .	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	5	—
Галичскій	12	—
Буйскій	10	—
Чухломскій, Варнавинскій и Солигаличскій	5	—
Бологривскій и Ветлужскій.	3	—
18. Курляндская.		
Уѣзды:		
Добленскій	120	—
Баусскій	95	—
Туккумскій, Гольдингенскій и Гробинскій	90	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Иллукстскій, Газенпотскій, Тальсенскій и Фридрихштадтскій	85	—
Виндавскій	60	—
19. Курская.		
Уѣзды:		
Щигровскій	130	—
Курскій: Первая мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до рѣки Сейма	110	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	130	—
Тимскій	125	—
Корочанскій. Обоянскій и Суджанскій	120	—
Старооскольскій: Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до дороги изъ города Нижнедѣвицка въ городъ Старый-Осколъ и до рѣки Оскола	90	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	120	—
Новооскольскій: Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до рѣки Оскола	90	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	120	—
Фатежскій: Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Бартеневской, Дмитріевской, Здобниковской и Игинской	90	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	120	—
Льговскій, Рыльскій и Путивльскій: Первая мѣстность: южная часть уѣздовъ до рѣки Сейма.	120	—
Вторая мѣстность: сѣверная часть уѣздовъ	90	—
Бѣлгородскій и Грайворонскій	100	—
Дмитріевскій: Первая мѣстность: западная часть уѣзда до рѣки Свапы	70	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	90	—
20. Лифляндская.		
Уѣзды:		
Юрьевскій, Верроскій, Вольмарскій и Фелинскій	70	—
Венденскій, Вальскій и Рижскій	50	—
Перновскій	40	—
Эзельскій	25	—
21. Минская.		
Уѣзды:		
Новогрудскій	50	—
Слуцкій: Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе изъ города Бобруйска въ городъ Брестъ-Литовскъ	50	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Минскій	30	—
Борисовскій и Игуменскій.	15	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Бобруйскій	12	—
Пинскій, Мозырскій и Рѣчицкій	5	—
22. Могилевская.		
Уѣзды:		
Гомельскій	20	—
Мстиславскій: Первая мѣстность: западная часть уѣзда до рѣки Сожа.	20	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	12	—
Могилевскій	15	—
Горецкій, Быховскій, Оршанскій, Рогачевскій, Черіковскій, Климовичскій и Сѣнницкій	12	—
Чаусскій	10	—
23. Московская.		
Уѣзды:		
Московскій: Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе шести верстъ отъ города Москвы	150	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда въ предѣлахъ отъ шести до двѣнадцати верстъ разстоянія отъ города Москвы	110	—
Третья мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣки Клязьмы.	30	—
Четвертая мѣстность: остальная часть уѣзда	50	—
Бронницкій, Звенигородскій и Подольскій	30	—
Богородскій, Дмитровскій, Клинскій, Коломенскій и Серпуховскій	25	—
Верейскій, Волоколамскій, Можайскій и Рузскій	20	—
24. Нижегородская.		
Уѣзды:		
Сергачскій.	60	—
Княгининскій: Первая мѣстность: южная часть уѣзда до рѣки Пьяны.	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	40	—
Арзамасскій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ	50	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Лукояновскій: Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до почтовой дороги изъ города Арзамаса въ городъ Саранскъ	50	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	20	—
Ардатовскій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ	50	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Васильскій: Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ рѣки Волги.	45	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины,	
	Рубли.	К.
Вторая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ лѣвому берегу рѣки Волги	15	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	5	—
Макарьевскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ рѣки Волги.	45	—
Вторая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ лѣвому берегу рѣки Волги	15	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	5	—
Нижегородскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда къ востоку отъ дороги изъ города Нижняго-Новгорода въ городъ Арзамасъ. .	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Горбатовскій.	30	—
Балахнинскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе пяти верстъ отъ рѣкъ Волги и Оки . . .	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	5	—
Семеновскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе пяти верстъ отъ рѣки Волги	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	5	—

25. Новгородская.

Уѣзды:

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины,	
	Рубли.	К.
Старорусскій:		
Первая мѣстность: средняя часть уѣзда между рѣкою Ловатью, дорогою изъ Демянска въ городъ Старую-Руссу и рѣками Полистью и Снѣжею	7	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Новгородскій:		
Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до озера Ильменя и шоссейной дороги изъ города Новгорода въ городъ С.-Петербургъ.	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	5	—
Боровичскій:		
Первая мѣстность: юго-западная часть уѣзда до рѣки Мсты и имѣнія, прилежащія къ правому берегу этой рѣки.	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	5	—
Валдайскій и Демянскій .	10	—
Череповскій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Любецкой, Усть-Угольской, Богословской, Луковской, Пачевской, Шухобоцкой, Нелазской, Дементьевской, Усищевской и Даргунской	10	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	3	—
Крестецкій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волост. Межниковской и Попороцко-Островской . . .	3	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—
Устюженскій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Чирецкой,		

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Никифоровской, Маловосповской, Соболевской, Моденско-Плотичевской, Хрипелевской, Круглицкой, Охонско-Федотовской, Охонско-Острачевской и Растороповской	10	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	3	—
Тихвинскій, Кириловскій и Бѣлозерскій	3	—
26. Олонецкая.		
Уѣзды:		
Вытегорскій, Каргопольскій, Лодейнопольскій и Олонецкій.	2	—
Петрозаводскій и Пудожскій.	1	50
Повѣнецкій	—	50
27. Оренбургская.		
Уѣзды:		
Оренбургскій: Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ желѣзной дороги и рѣки Урала, а также земли не далѣе тридцати верстъ къ сѣверу отъ желѣзной дороги	8	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	3	—
Челябинскій	4	—
Верхне-Уральскій и Троицкій	3	—
Орскій	2	—
28. Орловская.		
Уѣзды:		
Елецкій, Ливенскій и Малоархангельскій	130	—
Орловскій: Первая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда до рѣки Оки	120	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	80	—
Мценскій и Кромскій: Первая мѣстность: часть уѣздовъ, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ	120	—
Вторая мѣстность: остальная часть этихъ уѣздовъ	60	—
Болховской: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ	100	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	40	—
Дмитровскій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ.	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Сѣвскій: Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до дороги изъ города Дмитровска въ города Сѣвскъ и Глуховъ.	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	25	

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Карачевскій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ. . .	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	25	—
Брянскій и Трубчевскій .	15	—
29. Пензенская.		
Уѣзды:		
Пензенскій, Керенскій, Инсарскій, Чембарскій, Саранскій, Мокшанскій, Наровчатскій и Нижнеломовскій .	80	—
Краснослободскій: Первая мѣстность: западная часть уѣзда до рѣки Мокши	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Городищенскій	30	—
30. Пермская.		
Уѣзды:		
Шадринскій и Камышловскій	10	—
Ирбитскій: Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до почтовой дороги изъ города Камышлова въ городъ Ирбитъ и до рѣки Ницы	10	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	5	—
Екатеринбургскій: Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ . . .	10	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	3	—
Пермскій: Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе тридцати верстъ отъ города Перми. .	10	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	3	—
Красноуфимскій и Осинскій.	5	—
Оханскій и Кунгурскій . .	4	—
Верхотурскій: Первая мѣстность: южная часть уѣзда до рѣки Туры .	3	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	1	—
Чердынскій и Соликамскій.	1	50
31. Подольская.		
Уѣзды:		
Каменецъ - Подольскій, Ушицкій, Могилевскій и Ямпольскій	100	—
Проскуровскій.	85	—
Гайсинскій, Брацлавскій, Винницкій и Ольгопольскій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкѣ Бугу .	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣздовъ	80	—
Летичевскій: Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ рѣкъ Волка и Буга (отъ города Летичева до восточной границы уѣзда)	50	

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	80	—
Литинскій: Первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ рѣки Буга	50	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	80	—
Балтскій: Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣкъ Буга и Саврани.	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	40	—
32. Полтавская.		
Уѣзды:		
Кобелякскій и Роменскій .	100	—
Полтавскій: Первая мѣстность: западная часть уѣзда до рѣки Ворсклы.	100	—
Вторая мѣстность: восточная часть уѣзда	80	—
Прилукскій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія съ востока къ рѣкѣ Удаю, отъ границы Черниговской губерніи до города Прилукъ	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	90	—
Зеньковскій, Лохвицкій, Миргородскій и Кременчугскій.	80	—
Хорольскій, Золотоношскій, Лубенскій, Гадячскій и Пирятинскій.	75	—
Константиноградскій: Первая мѣстность: западная часть уѣзда до рѣки Бурчакъ.	70	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	45	—
Переяславскій: Первая мѣстность: западная часть уѣзда отъ рѣки Днѣпра до почтовой дороги изъ города Золотоноши на городъ Переяславъ въ мѣстечко Бровары	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	70	—
33. Псковская.		
Уѣзды:		
Псковскій	25	—
Островскій	20	—
Опочецкій, Порховскій и Поворжевскій	15	—
Великолуцкій	8	—
Торопецкій	5	—
Холмскій	3	—
34. Рязанская.		
Уѣзды:		
Раненбургскій: Первая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда между рѣками Ягодною-Рясою и Ховенкою	25	—
Вторая мѣстность: юго-западная часть уѣзда до рѣкъ Раковой-Рясы и Ягодной-Рясы	75	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	110	—
Сапожковскій:		
Первая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда до рѣки Верды и почтовой дороги изъ села Кривскаго на село Таптыково въ городъ Шацкъ	100	—
Вторая мѣстность: юго-западная часть уѣзда между рѣками Ведрою, Парою, Сапожкомъ и Машкою	80	—
Третья мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до рѣкъ Пары, Сапожка и Машки .	60	—
Четвертая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Данковскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда на югъ отъ рѣки Вязовни и на западъ отъ рѣки Дона, а также пятиверстная полоса вдоль лѣваго берега Дона, отъ впаденія рѣки Кучура до южной границы уѣзда.	75	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	100	—
Скопинскій:		
Первая мѣстность: сѣверо-восточная часть уѣзда до дороги изъ города Пронска въ городъ Скопинъ и до рѣкъ Верды и Рановой . . .	70	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	100	—
Ряжскій:		
Первая мѣстность: сѣверо-восточная часть уѣзда, до желѣзной дороги изъ города Моршанска въ городъ Ряжскъ и изъ города Ряжска въ городъ Рязань	35	—
Вторая мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до желѣзной дороги изъ города Рязани въ городъ Ряжскъ и до рѣки Рановой	75	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	90	—
Михайловскій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Окуньковской и Токаревской	70	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	90	—
Пронскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда на западъ отъ почтовой дороги изъ города Скопина въ городъ Рязань . .	90	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	60	—
Рязанскій:		
Первая мѣстность: юго-западная часть уѣзда до рѣки Оки	90	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Зарайскій:		
Первая мѣстность: западная часть уѣзда до рѣки Осетра	35	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда между рѣками Осетромъ и Окой	80	—
Третья мѣстность: часть уѣзда по лѣвую сторону рѣки Оки	25	—
Спасскій:		
Первая мѣстность: южная часть уѣзда до рѣкъ Оки и Пары	75	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины	
	Рубли.	К.
Вторая мѣстность: часть уѣзда на востокъ отъ рѣкъ Пары и Оки	50	—
Третья мѣстность: имѣнія при волостяхъ Бѣльской и Веретьинской	10	—
Четвертая мѣстность: остальная часть уѣзда	40	—
Касимовскій:		
Первая мѣстность: сѣверозападная часть уѣзда до рѣкъ Оки и Сынчула	10	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	35	—
Егорьевскій	20	—
35. Самарская.		
Уѣзды:		
Ставропольскій:		
Первая мѣстность: сѣверовосточная часть уѣзда до рѣки Черемшана, а также на югъ отъ этой рѣки земли, лежащія не далѣе тридцати верстъ отъ рѣки Волги . .	45	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	35	—
Самарскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе тридцати верстъ отъ рѣки Волги . .	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	25	—
Бугурусланскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда на западъ отъ почтовой дороги изъ города Бузулука въ городъ Бугульму .	30	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Николаевскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда, не далѣе тридцати верстъ отъ рѣки Волги . .	25	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда къ востоку отъ первой мѣстности, между рѣкою Большимъ-Игризомъ и дор. изъ г. Самары въ г. Николаевскъ, а также на двадцать верстъ къ востоку отъ этой дороги.	18	—
Третья мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ рѣкъ Вязовки и Камелика	8	—
Четвертая мѣстность: остальная часть уѣзда	12	—
Бузулукскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда на западъ отъ рѣкъ Боровки, Самары и Бузулука	25	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Бугульминскій	18	—
Новоузенскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе тридцати верстъ отъ рѣки Волги, отъ границы Николаевскаго уѣзда до впаденія рѣки Тарлыка . .	18	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда къ востоку и югу отъ первой мѣстности до рѣкъ Еруслана и Кушума	10	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	5	—
36. С.-Петербургская.		
Уѣзды:		
С.-Петербургскій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Сестрорѣцкой,		

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Бѣлоостровской, Кюлятской, Лемболовской, Коркіомякской и Вартемягской	12	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	100	—
Петергофскій: Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе двадцати пяти верстъ отъ столицы	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Царскосельскій: Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе двадцати пяти верстъ отъ столицы	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	20	—
Шлиссельбургскій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ лѣвому берегу рѣки Невы	50	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ р. Невы	5	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Лужскій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ желѣзной дорогѣ	30	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—
Новоладожскій: Первая мѣстность: сѣверовосточная часть уѣзда до рѣки Сяси	3	—
Вторая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкѣ Волхову.	25	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—
Ямбургскій	18	—
Гдовскій	10	—
37. Саратовская.		
Уѣзды:		
Сердобскій	70	—
Балашовскій: Первая мѣстность: сѣверозападная часть уѣзда до рѣки Хопра	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	50	—
Петровскій и Саратовскій.	50	—
Аткарскій: Первая мѣстность: южная часть уѣзда до сѣверныхъ границъ Гнѣушевской и Шкловской волостей	30	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	50	—
Вольскій	40	—
Кузнецкій	35	—
Хвалынскій	30	—
Камышинскій: Первая мѣстность: часть уѣзда между рѣками Волгою, Карамышемъ и Иловлею	30	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Царицынскій	12	—
38. Симбирская.		
Уѣзды:		
Ардатовскій и Курмышскій	60	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Алатырскій: Первая мѣстность: западная часть уѣзда до рѣки Суры.	60	—	Симферопольскій: Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до почтовой дороги изъ города Евпаторіи, черезъ городъ Симферополь, въ городъ Карасубазаръ	30	—
Вторая мѣстность остальная часть уѣзда	40	—	Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	20	—
Симбирскій и Буинскій .	45	—	Ѳеодосійскій: Первая мѣстность: западная часть уѣзда до дороги изъ города Ѳеодосіи на село Парпачь и Арабатъ . .	30	—
Карсунскій	40	—	Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	20	—
Сызранскій и Сенгилеевскій	35	—	Перекопскій: Первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ Сивашу и Черному морю	10	—
39. Смоленская.			Вторая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда между желѣзною дорогою и рѣкою Салгиромъ (исключая имѣнія, отнесенныя къ первой мѣстности	30	—
Уѣзды:			Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Смоленскій	25	—	Днѣпровскій	25	—
Краснинскій	22	—	Евпаторійскій	12	—
Вяземскій, Гжатскій, Юхновскій и Сычевскій	20	—	Градоначальства: Севастопольское и Керчь-Еникальское	20	—
Дорогобужскій и Духовщинскій	15	—	Примѣчаніе. По Таврической губерніи законною оцѣнкою земли, состоящей подъ фруктовыми садами и виноградниками, признается: 500р. за десятину — подъ фруктовыми садами во всѣхъ уѣздахъ; 1.000 р. за десятину—		
Рославльскій и Ельнинскій	12	—			
Порѣчьскій	10	—			
Бѣльскій	8	—			
40 Ставропольская.					
Уѣзды:					
Ставропольскій и Александровскій	15	—			
Медвѣжинскій и Новогригорьевскій	10	—			
41. Таврическая.					
Уѣзды:					
Бердянскій и Ялтинскій .	35	—			
Мелитопольскій	30	—			

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
подъ виноградниками въ уѣздахъ Ялтинскомъ и Ѳеодосійскомъ и 700 р.—подъ виноградниками въ уѣздѣ Симферопольскомъ		
42. Тамбовская.		
Уѣзды:		
Козловскій и Усманскій .	100	—
Кирсановскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда къ западу отъ рѣки Вороны	110	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	70	—
Борисоглѣбскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда на востокъ отъ рѣки Вороны	70	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	110	—
Тамбовскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда между рѣками Цною, Лѣснымъ-Тамбовомъ, Кершею и сѣверною границею уѣзда	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	110	—
Липецкій и Лебедянскій .	110	—
Моршанскій:		
Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до рѣки Цны.	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	100	—
Шацкій:		
Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до рѣки Цны.	40	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	70	—
Спасскій	45	—
Елатомскій	40	—
Темниковскій	30	—
43. Тверская.		
Уѣзды:		
Кашинскій	30	—
Калязинскій	25	—
Бѣжецкій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Селищенской, Теблешской, Толмачевской, Ивановской, Порѣцкой, Заклинской, Застолбской, Алешковской, Алешинской, Трестенской, Моркиногорской, Рыбинской, Заручьевской, Микшинской и Замытской .	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	25	—
Корчевскій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Николо-Совинской, Кудрявцевской, Рождественской, Горицкой и Погорѣльцевской	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	25	—
Весьегонскій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Залужанской, Лукинской, Макаровской, Топалковской, Лопатинской, Перемутской, Никольской и Михайловской	10	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	25	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Зубцовскій и Тверской.	20	—
Новоторжскій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Тысячской, Баранъегорской и Прямухинской	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	20	—
Старицкій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Старшевской, Мологинской, Павликовской и Киселевской	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	20	—
Ржевскій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Павлюковской, Тереховской, Лаптевской, Бурцевской, Козинской, Замошинской, Пыжевской, Молодотудской и Никоновской	10	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	20	—
Вышневолоцкій	10	—
Осташковскій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Пашутинской, Новинской, Давыдковской, Грылевской, Щучинской, Иванодворской, Ждановской, Дрыгомской, Березуговской Зехновской	5	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—
44. Тульская.		
Уѣзды:		
Новосильскій и Ефремовскій	110	—
Епифанскій и Богородицкій	100	—
Крапивенскій и Чернскій.	90	—
Веневскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда на югъ отъ р. Осетра.	90	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда на сѣверъ отъ р. Осетра	60	—
Одоевскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ	90	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	50	—
Бѣлевскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 года къ черноземной полосѣ.	90	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	40	—
Тульскій.	60	—
Каширскій.	40	—
Алексинскій	30	—
45. Уфимская.		
Уѣзды:		
Мензелинскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе десяти верстъ отъ рѣки Камы, между рѣками Икомъ и Бѣлою	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Бирскій:		
Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до рѣки Уфы.	5	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Вторая мѣстность: часть уѣзда между рѣками Бѣлою, Уфою и Таныпомъ	10	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Уфимскій:		
Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до рѣкъ Уфы и Бѣлой	4	—
Вторая мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до рѣки Уфы и почтовой дороги изъ города Уфы въ городъ Бугульму	15	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—
Белебеевскій:		
Первая мѣстность: восточная часть уѣзда до рѣки Демы	5	—
Вторая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до почтовой дороги изъ города Уфы въ городъ Бугульму	12	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—
Стерлитамакскій:		
Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Рязановской, Аллагуватовской, Батуддинской и Башкаиновской	12	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	4	—
Златоустовскій	3	—
46. Харьковская.		
Уѣзды:		
Сумскій	110	—
Лебединскій	100	—
Ахтырскій	90	—
Богодуховскій, Валковскій и Харьковскій	80	—
Волчанскій	60	—
Зміевскій	40	—
Купянскій и Изюмскій	30	—
Старобѣльскій	25	—
47. Херсонская.		
Уѣзды:		
Елисаветградскій:		
Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до желѣзной дороги изъ города Кременчуга въ городъ Балту	80	—
Вторая мѣстность: земли, лежащія не далѣе двадцати верстъ къ юго-востоку отъ означенной желѣзной дороги	50	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	35	—
Александрійскій:		
Первая мѣстность: часть уѣзда на сѣверъ отъ желѣзной дороги изъ города Кременчуга въ городъ Елисаветградъ, а также земли, лежащія не далѣе двадцати верстъ къ югу отъ желѣзной дороги	80	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	35	—
Одесскій:		
Первая мѣстность: земли Одесскаго градоначальства, а также имѣнія, прилежащія къ желѣзной дорогѣ, въ районѣ не далѣе двадцати верстъ отъ города Одессы	75	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Тираспольскій: Первая мѣстность: часть уѣзда къ западу отъ Одесско-Балтской желѣзной дороги .	50	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Ананьевскій: Первая мѣстность: сѣверная и сѣверо-западная части уѣзда до желѣзной дороги изъ города Елисаветграда въ городъ Одессу, а также земли, лежащія не далѣе двадцати верстъ по другую сторону этой дороги	45	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Херсонскій	25	—
48. Черниговская.		
Уѣзды:		
Конотопскій: Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ болота Дочь, почтовой дороги изъ мѣстечка Батурина въ городъ Конотопъ и Курско-Кіевской желѣзной дороги (изъ города Конотопа въ городъ Курскъ).	100	—
Вторая мѣстность: дачи селеній Хижки, Жолдаки и Гуты	30	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	60	—
Нѣжинскій: Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до дороги изъ города Козельца на города Нѣжинъ и Борзну . .	70	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда къ востоку отъ рѣки Удая	25	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	90	—
Борзенскій: Первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до дороги изъ города Нѣжина на города Борзну и Кролевецъ . .	60	—
Вторая мѣстность: часть уѣзда на западъ отъ дороги изъ мѣстечка Ичня въ мѣстечко Ивань-Городъ и на югъ отъ рѣки Удая	25	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	90	—
Козелецкій: Первая мѣстность: южная часть уѣзда до Курско-Кіевской желѣзной дороги, за исключеніемъ дачъ селеній Ядловки, Кулажницы, Мокрецъ и Заворичи	90	—
Вторая мѣстность: дачи означенныхъ селеній . . .	30	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	45	—
Глуховскій: Первая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда до почтовой дороги изъ города Кролевца на города Глуховъ и Сѣвскъ	80	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	40	—
Кролевецкій: Первая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда до почтовой дороги изъ города Новгородъ-Сѣверска на города Кролевецъ и Борзну, а так-		

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
же имѣнія при волостяхъ Коронской и Атюшской. . .	80	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	40	—
Черниговскій: Первая мѣстность: часть уѣзда, не далѣе двадцати пяти верстъ отъ рѣки Днѣпра.	10	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	70	—
Сосницкій: Первая мѣстность: южная часть уѣзда до дороги изъ города Новгородъ-Сѣверска на городъ Сосницу до мѣстечка Мѣны и къ югу отъ Ландварово-Роменской желѣзной дороги	60	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	40	—
Городнянскій: Первая мѣстность: часть уѣзда не далѣе пятнадцати верстъ отъ р. Днѣпра и Сожа.	10	—
Вторая мѣстность: сѣверная часть уѣзда, не далѣе пятнадцати верстъ отъ границы Могилевской губерніи.	20	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	60	—
Стародубскій	50	—
Остерскій: Первая мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда между рѣками Днѣпромъ и Десною.	10	—
Вторая мѣстность: южная часть уѣзда до рѣкъ Десны и Остра	50	—
Третья мѣстность: остальная часть уѣзда	25	—
Новгородъ-Сѣверскій: Первая мѣстность: часть уѣзда между рѣкою Десною и почтовою дорогою изъ города Новгородъ-Сѣверска въ городъ Стародубъ	45	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	30	—
Новозыбковскій	25	—
Мглинскій и Суражскій. .	12	—
49. Эстляндская.		
Уѣзды:		
Ервенскій	55	—
Вирляндскій	50	—
Гарріенскій	35	—
Викскій	30	—
50. Ярославская.		
Уѣзды:		
Мышкинскій.	40	—
Ростовскій и Ярославскій.	35	—
Рыбинскій: Первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ рѣки Волги.	30	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	20	—
Угличскій	25	—
Мологскій: Первая мѣстность: часть уѣзда на юго-западъ отъ рѣки Мологи.	25	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	15	—
Даниловскій и Романово-Борисоглѣбскій.	20	—

Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.	Названіе губерній и уѣздовъ.	Оцѣнка десятины. Рубли.	К.
Любимскій:			Новониколаевской, Васильево-Петровской, Екатериновской, Глафировской, Отрадовской, Чалтырской и Большe-Сальской.	45	—
Первая мѣстность: часть уѣзда на западъ отъ рѣки Обноры	18	—			
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—	Третья мѣстность: станицы Елизаветовская и Гниловская, земли перваго засѣдательскаго участка Ростовскаго округа, лежащія на западъ отъ Ростово-Владикавказской желѣзной дороги.	20	—
Пошехонскій:					
Первая мѣстность: юго-восточная часть уѣзда до рѣкъ Ухтомы и Согожи	18	—	Четвертая мѣстность: земли Ильинской волости и всѣ имѣнія, лежащія на востокъ отъ означенной желѣзной дороги.	15	—
Вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	10	—			
51. Область Войска Донскаго.			Таганрогскій:		
Округи.			Первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Николаевской, Преображенской, Мысъ-Добро-Надеждинской, Покровской, Троицкой и мѣстечка Лекедемоновки.	60	—
Черкасскій:					
Первая мѣстность: часть округа на сѣверъ отъ рѣки Дона, а также земли не далѣе двадцати верстъ на югъ отъ этой рѣки	20	—	Вторая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Милость-Куракинской и Совѣтовской. .	45	—
Вторая мѣстность: остальная часть округа	15	—	Третья мѣстность: остальная часть округа	30	—
Ростовскій:					
Первая мѣстность: земли не далѣе пяти верстъ отъ г. Ростова, а также имѣнія при волостяхъ Моргаритовской, Семибалковской и Кагальницкой	60	—	Хоперскій и Усть-Медвѣдицкій.	20	—
			Первый Донской и Донецкій	15	—
Вторая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Батайской,			Второй Донской	10	—

1883 Мая 19 (1592) таб.; 1884 Февр. 14 (2027) ст. 1, 3; 1887 Март. 6 (4274) пол. Ком. Мин.; Мая 19 (4466) I, ст. 1—3; 1893 Янв. 14, собр. узак., 146, Выс. пов.; Мая 24, мн. Гос. Сов., II.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, непоказанныхъ въ сей табели, законною оцѣнкою земель признаются: 1) въ губерніяхъ Закавказскихъ, Томской, Тобольской, Енисейской и Иркутской. а также въ областяхъ Терской и Кубанской, цѣна въ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ за десятину; 2) въ остальныхъ мѣстностяхъ (за исключеніемъ губерній Царства Польскаго, въ которыхъ дѣйствуютъ особыя правила)—цѣна въ восемьдесятъ копѣекъ за десятину. 1883 Мая 19 (1592) мн. Гос. Сов., II.

Сравнительный Указатель

статей Устава о Пошлинахъ, изд. 1857 и 1893 годовъ.

Указаніе, какимъ статьямъ Устава о Пошлинахъ 1857 г. соотвѣтствуютъ статьи Устава 1893 г.

Статьи Устава 1857 года и Прод. 1886, 1887 и 1889 годовъ.	Статьи Устава 1893 года.	Статьи Устава 1857 года и Прод. 1886, 1887 и 1889 годовъ.	Статьи Устава 1893 года.
363	182.	388 (Прод. 1886 г.) п. 1—6	195, п. 1—6.
— прим. 1 (Прод. 1886 г.).	204, 213.	- 7 . .	199, п. 1.
— прим. 2 (Прод. 1886 г.).	152.	- 8 . .	195, п. 7.
364 (Прод. 1886 г.).	183.	- 9 . .	195, п. 8.
— прим. (Прод. 1886 г.).	203.	388 (Прод. 1886 г.) п. 10 . .	199, п. 2.
365	184.	- 11 . .	199, п. 3.
— прим. (Прод. 1886 г.).	Исключено.—Ср. ст. 185.	- 12 . .	195, п. 9.
366	Отмѣнена.	- 13 . .	195, п. 10.
367 (Прод. 1886 г.).	185.	- 14 . .	199, п. 4.
368	186.	- 15—19 .	195, п. 11—15.
369	Отмѣнена.	- 20 . .	195, п. 16.
370 (Прод. 1886 г.).	154 (прим.).	— прим.	Исключено.
371—375	Отмѣнены.	- 21 . .	195, п. 17.
376	Исключена.—Ср. ст. 152, 153 п. 3.	- 22 . .	195, п. 18.
377	Отмѣнена.	- 23 . .	203.
378	Зак. Граж., ст. 708, пр. 3, прил.: ст. 7.	389 (Прод. 1886 г.).	198.
379	187.	390	200.
— прим. (Прод. 1886 г.).	203.	391	201.
380	188.	392	Отмѣнена.
— прим. 1 (Прод. 1886 г.).	Исключено.	393 (Прод. 1889 г.).	202.
— прим. 2 (Прод. 1886 г.).	203.	394, п. 1	196, п. 1.
381	189.	— - 2	Отмѣненъ.
382	190.	— - 3 (Прод. 1886 г.).	196, п. 2.
383 (Прод. 1886 г.) п. 1—7.	191, п. 1—7.	— - 4 (Прод. 1886 г.).	Исключенъ.
- 8—10	Исключены.	395	204.
- 11 . .	191, п. 8.	396 (Прод. 1886 г.).	205.
384 (Прод. 1887 г.).	192.	— прим. (Прод. 1886 г.).	223 (прим. 2).
— прим. (Прод. 1886 г.).	203.	397 (Прод. 1886 г.).	206.
385	Отмѣнена.	398	207.
386 (Прод. 1886 г.).	193.	399 и прим. . . .	Исключены.—Ср. ст. 208.
— прим. (Прод. 1886 г.).	—прим.	400	Отмѣнены.
387 (Прод. 1886 г.).	194.	401	
— прим. (Прод. 1886 г.).	203.	402 (Прод. 1886 г.).	208.
		403 (Прод. 1886 г.).	209.
		404	210.
		— прим.	— прим.
		405	211.
		— прим. (Прод. 1889 г.).	Исключено.—Ср. ст. 202, 211, 215, 216.
		406 (Прод. 1886 г.).	212.

Статьи Устава 1857 года и Прод. 1886, 1887 и 1889 годовъ.	Статьи Устава 1893 года.	Статьи Устава 1857 года и Прод. 1886, 1887 и 1889 годовъ.	Статьи Устава 1893 года.
407	Отмѣнена.	426	223.
408	214.	— прим.	— прим. 1.
— прим. (Прод. 1886 г.).	— прим.	— — 2 (Прод. 1889 г.).	
409	Отмѣнена.	427	Общ. Уст. Счет., ст. 16 (прим., по Прод. 1890 г.).
410	186.	428 (Прод. 1886 г.).	
411	215.	429	224.
— прим.	— прим. 1.	430	225.
412 (Прод. 1886 г.).	216, 235 п. 3.—Ср. ст. 29.	431	226.
— прим. (Прод. 1889 г.).	216.	432	227.—Ср. Общ. Уст. Счет., ст. 16 (прим., по Прод. 1890 г.).
413	235, п. 2.	— прим. (Прод. 1886 г.).	
414	Отмѣнены.	433	228.
415		— прим. (Прод. 1886 г.).	Исключено.—Ср. ст. 228 и 233.
416 (Прод. 1886 г.).	217.	434	227.—Ср. Общ. Уст. Счет., ст. 16 (прим., по Прод. 1890 г.).
417 (Прод. 1886 г.).	218, п. 1 и 4.	— прим. (Прод. 1886 г.).	Исключено.
— прим. (Прод. 1886 г.).	218, п. 2.	435	227.—Ср. Общ. Уст. Счет., ст. 16 (прим., по Прод. 1890 г.).
— прим. 2 (Прод. 1889 г.).	218, п. 3.	436	
418	218.	437 (Прод. 1886 г.).	229.
419	Отмѣнена.	438 (Прод. 1886 г.).	230.
420	219.	439	231.
421	Исключена.	440	232.
422	218 (прим.).	441	233.
— прим. (Прод. 1886 г.).	Исключено.	442	234.
423	220.		
424	221.		
425	222.		

УКАЗАТЕЛЬ

статей Устава о Пошлинахъ (Т. V Свода Зак.), измѣненныхъ, дополненныхъ, замѣненныхъ, исключенныхъ или отмѣненныхъ.

по прод. 1895 г.

Статьи Свода.	Родъ перемѣны.	Статьи Свода.	Родъ перемѣны.
187.	Доп. (въ ц.).	203.	Замѣнена.
188.		204.	Дополнена.
191, п. 1.	Замѣненъ.	210.	Замѣнена.
193:	Дополнена.	215: прим. 1.	Доп. (въ ц.).
п. 2.	Отмѣненъ.	— 2.	
- 4.	Измѣненъ.	218, п. 2.	Замѣнены.
194.	Отмѣнена.	- 3.	
195, п. 11.	Замѣненъ.	219.	Замѣнена.
- 14.	Доп. (въ ц.).	223, прим. 1.	Замѣнены.
197.	Замѣнена.	— 2.	
199:	Дополнена.	225.	Замѣнена.
п. 5.	Замѣненъ.		

Рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та Правительствующаго Сената 1893 года Марта 17-го дня, № 40.

По прошенію умершаго статскаго совѣтника Ивана Алафузова, крестьянина Константина Назарова, мѣщанъ Павла Чесьова и Ивана Деревенскаго, при сяжнаго повѣреннаго Головина, объ отмѣнѣ опредѣленія С.-Петербургской судебной палаты 11 мая 1892 г. по дѣлу объ утвержденіи къ исполненію духовнаго завѣщанія Ивана Алафузова по вопросу объ исчисленіи наслѣдственной пошлины.

Выслушавъ словесныя объясненія повѣреннаго душеприказчиковъ Алафузова и заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ останавливается на обсуждаемомъ кассаціонною жалобою общемъ вопросѣ: *подлежатъ ли машины и аппараты, составляющіе принадлежность фабрикъ и заводовъ особой отъ сихъ послѣднихъ законной для взысканія наслѣдственной пошлины оцѣнкѣ по указанной въ 2 п. 26 ст. прил. къ 363 ст. (2 прим.) уст. пошл. по прод. 1886 г. въ числѣ прочихъ законныхъ оцѣнокъ, для недвижимыхъ имуществъ, страховой оцѣнкѣ?* По правилу, выраженному въ ст. 7 того же прил. цѣна имущества, съ которой взимается пошлина, объявляется самими наслѣдниками или душеприказчиками, причемъ цѣна эта не можетъ быть ниже законной оцѣнки, установленной статьею 26 сего приложенія. Этою послѣднею статьею законная оцѣнка установлена для земель (п. 1), для прочихъ, кромѣ земель, недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ (п. 2), для капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ или банковыхъ учрежденіяхъ (п. 3), и для государственныхъ процентныхъ бумагъ, равно для всякаго рода паевъ, акцій, облигацій и закладныхъ листовъ (п. 4). Изъ содержанія этой статьи явствуетъ, что законной оцѣнкѣ подлежатъ недвижимыя имущества всѣ вообще, а изъ движимыхъ имуществъ лишь нѣкоторыя, именно въ ней перечисленныя, обращающіеся въ кредитныхъ учрежденіяхъ капиталы, процентныя и другія приносящія доходъ бумаги. Такимъ образомъ всѣ прочія движимыя вещи, каковы, напр. земледѣльческія орудія и машины, домашній и иной скотъ, запасы хлѣба, товары, домашняя движимость, не освобождаемая въ силу 4 п. 2 ст. вышеприведеннаго закона отъ обложенія пошлиною, законной оцѣнки не имѣютъ и, слѣдовательно, облагаются пошлиною съ суммы, объявляемой цѣною сихъ вещей самими наслѣдниками или душеприказчиками. А между тѣмъ, съ перваго взгляда, казалось бы, почему бы не установить и для движимыхъ вещей, отъ обложенія пошлиною неизъятыхъ, законную оцѣнку, которою, напр., могла бы служить для всѣхъ вообще застрахованныхъ движимыхъ имуществъ та же оцѣнка страховая, принятая въ качествѣ одной изъ законныхъ оцѣнокъ для имуществъ недвижимыхъ. Однако, никакой законной оцѣнки для движимыхъ вещей, за исключеніемъ лишь капиталовъ и доходо-приносящихъ бумагъ, закономъ не установлено. И къ этому имѣлись весьма вѣскія основанія. Движимыя вещи вообще по природѣ своей, въ противоположность имуществамъ недвижимымъ, не могутъ имѣть стоимости сколько нибудь постоянной, теряя отъ употребленія или же отъ вліянія внѣшнихъ причинъ первоначальную свою цѣнность иногда въ весьма краткій промежутокъ времени и притомъ въ столь измѣнчивой степени, что опредѣлить сколько-нибудь безошибочно, какими-либо общими для всѣхъ однородныхъ случаевъ пріемами, размѣръ такой утраты за данный періодъ времени нѣтъ никакой возможности. Притомъ движимыя вещи, опять-таки по природѣ своей, требуютъ постояннаго обновленія, замѣны однихъ другими, переходятъ болѣе или менѣе часто изъ рукъ въ руки, иногда безъ всякихъ документовъ или видимыхъ слѣдовъ состоявшейся сдѣлки, вообще не поддаются сколько нибудь точной регистраціи, при отсутствіи которой всякая законная оцѣнка была бы или недостигающею

цѣли, ради которой установляются законныя оцѣнки, или же явно несправедливою. Какъ бы то ни было, но несомнѣнно, что движимыя вещи (капиталы и цѣнныя бумаги здѣсь не разумѣются) сами по себѣ законной оцѣнки по дѣйствующему нынѣ положенію о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, не имѣютъ при всякомъ толкованіи сего положенія. Сомнѣніе возникаетъ относительно лишь тѣхъ движимыхъ вещей, которыя считаются по закону принадлежностью недвижимыхъ имуществъ, каковы—составляющіе принадлежность фабрикъ и заводовъ: машины, аппараты, посуда и инструменты (ст. 388 зак. гражд.); земельныхъ недвижимыхъ имѣній — рабочій скотъ, орудія, вообще сельско-хозяйственный инвентарь (рѣш. 1884 г. № 75). Такъ какъ вещи этого рода должны слѣдовать судьбѣ главной вещи, принадлежностью которой состоятъ (то-же рѣш.), то, повидимому, нѣтъ основаній обособлять принадлежности недвижимыхъ имуществъ отъ самихъ сихъ имуществъ и по отношенію къ законной оцѣнкѣ, установленной для обложенія недвижимости пошлинами. Но ближайшее разсмотрѣніе вопроса приводитъ къ заключенію противоположному. Прежде всего надлежитъ замѣтить, что въ самомъ только что высказанномъ соображеніи о неимѣніи видимыхъ основаній къ какому либо обособленію принадлежностей недвижимыхъ имуществъ и въ отношеніи законной для сихъ имуществъ оцѣнки нельзя не усмотрѣть положенія, прямо отрицающаго всякую надобность въ отдѣльной для принадлежностей имѣнія законной оцѣнкѣ сихъ послѣднихъ. И дѣйстаительно, коль скоро съ судьбою главной вещи предполагается неразрывно связанною и судьба вещи вспомогательной, то надлежитъ полагать, что оцѣнка первой вещи обнимаетъ собою и оцѣнку послѣдней, какъ необходимой принадлежности первой. Въ этомъ именно смыслѣ Правительствующій Сенатъ уже высказывался при обсужденіи вопроса, подлежатъ-ли дома и сельскохозяйственныя постройки, входящіе въ составъ земельныхъ недвижимыхъ имѣній въ уѣздахъ, особой оцѣнкѣ для взиманія наслѣдственной пошлины по правиламъ 2 п. 26 ст., или же цѣнность таковыхъ слѣдуетъ считать включенною въ цѣнность земли того имѣнія, къ которому онѣ принадлежатъ, оцѣниваемой по 1 п. той же статьи (рѣш. 1889 г. № 52). Независимо отъ сего движимыя вещи, составляя принадлежность недвижимости, не становятся въ силу одного сего неразрывно съ нею связанными: собственникъ воленъ отдѣлить ихъ отъ своего недвижимаго имущества, и, будучи такимъ образомъ отдѣлены, онѣ подлежатъ, на общемъ основаніи, самостоятельному гражданскому обращенію (рѣш. 1882 г. № 59, 1878 г. № 216). Состояніе движимой вещи въ данное время въ качествѣ принадлежности недвижимаго имущества не исключаетъ притомъ возможности того, чтобы она принадлежала на правѣ собственности не владѣльцу недвижимости, а лицу постороннему (рѣш. 1890 г. № 52). Вообще, становясь временно принадлежностью недвижимости, движимыя вещи остаются по прежнему вещами движимыми, со всѣми тѣми присущими ихъ природѣ свойствами, которыя, какъ указано выше, несомнѣнно имѣлись въ виду при неустановленіи для вещей движимыхъ законной при взиманіи наслѣдственной пошлины оцѣнки. Въ виду всего этого, одного причисленія закономъ движимыхъ вещей къ числу принадлежностей недвижимаго имущества, очевидно, недостаточно для признанія того, что и составляющія принадлежность недвижимости движимыя вещи подлежатъ той же законной оцѣнкѣ, какая установлена для недвижимости. При отсутствіи прямаго о семъ указанія закона надлежитъ, напротивъ того, придти къ заключенію, что законная оцѣнка, установленная собственно для недвижимыхъ имуществъ, не распространяется на составляющія принадлежность недвижимости движимыя вещи, въ силу того положенія, что законы о пошлинахъ и сборахъ, по свойству своему, не терпятъ распространительнаго толкованія. Все вышесказанное вообще о движимыхъ вещахъ, составляющихъ принадлежность недвижимыхъ имуществъ, въ одинаковой мѣрѣ примѣнимо и къ машинамъ и аппаратамъ фабрикъ и заводовъ. Разрѣшая такимъ образомъ поставленный нынѣ на обсужденіе общій вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, Правительствующій Сенатъ нахо-

дить, что судебная палата не имѣла правильнаго основанія отвергнуть значеніе заявленной душеприказчиками Алафузова, согласно ст. 7 пол. о пошл. съ имущ. перех. безм. спос., цѣны входящихъ въ составъ завѣщаннаго имущества машинъ и аппаратовъ на фабрикахъ и заводахъ наслѣдодателя и, руководствуясь п. 2 ст. 26 того же положенія, принять за законную для обложенія пошлиною оцѣнку сихъ машинъ и аппаратовъ сумму, въ которую эти принадлежности означенныхъ недвижимыхъ имуществъ были оцѣнены при принятіи ихъ на страхъ по одному съ самими фабриками и заводами полису. Посему и не входя въ обсужденіе прочихъ указываемыхъ просителемъ поводовъ кассаціи, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: обжалованное опредѣленіе с.-петербургской судебной палаты, въ части, касающейся пошлины съ машинъ и аппаратовъ, отмѣнить по нарушенію 7-й и неправильному примѣненію 2 п. 26 ст. прил. 1 къ ст. 363 (прим. 2) уст. пошл. по прод. 1886 г. и передать дѣло, для новаго въ этой части разсмотрѣнія, въ другой департаментъ той же палаты.

Указъ Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 21 Февраля 1892 г. № 1301 (по дѣлу Юре-Ауфмана).

Принимая во вниманіе: 1) что толкованіе Съѣздомъ 393 ст. уст. о пошл. оказывается несогласнымъ ни съ буквою, ни съ точнымъ смысломъ означеннаго закона, ибо во-первыхъ грамматическій смыслъ выраженія «крестьяне . . . . освобождаются отъ платежа крѣпостн. пошлинъ при выкупѣ или покупкѣ въ первый разъ *подворнаго участка повинностно-арендной земли*..... не можетъ быть понимаемъ иначе, какъ въ смыслѣ освобожденія отъ платежа пошлинъ крестьянина, который (крестьянинъ) въ 1-й разъ покупаетъ землю. безразлично, былъ-ли покупаемый участокъ ранѣе кому либо продаваемъ и снова вернулся къ владѣльцу, и 2) что тотъ же выводъ получается и при изъясненіи смысла толкуемой статьи закона по цѣли, для которой она издана, такъ какъ цѣль эта заключается, очевидно, въ облегченіи для крестьянина пріобрѣтать въ собственность участокъ земли опредѣленнаго размѣра и потому является совершенно логичнымъ освобожденіе отъ платежа пошлинъ крестьянина, въ первый разъ покупающаго такой участокъ, причемъ случай предшествовавшей продажи того же участка другому лицу, отъ котораго онъ, по той или другой причинѣ вновь вернулся къ владѣльцу, какъ случай совершенно исключительный, очевидно, не могъ имѣться въ виду законодателя, и во всякомъ случаѣ такая предшествовавшая продажа участка не можетъ считаться обстоятельствомъ, лишающимъ новаго пріобрѣтателя онаго той льготы, на которую онъ по закону имѣетъ право, Правит. Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: по нарушенію 393 ст. уст. о пошл. т. V по прод. 1889 г. рѣшеніе Митаво-Баусскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить.

Указъ 1-го Д-та Прав. Сената 8 Мая 1890 г. № 6392.

Правит. Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Рижскаго гражданина Фридриха Мейера на Министра Финансовъ за взысканіе съ просителя дополнительной крѣпостной пошлины и штрафа за пріобрѣтенный имъ отъ Надворнаго Совѣтника Соколовскаго домъ. Приказали: Изъ дѣла видно, что, при утвержденіи 17-го Іюня 1888 г. купчей крѣпости на пріобрѣтенный Рижскимъ гражданиномъ Фридрихомъ Мейеромъ отъ Надв. Сов. Соколовскаго за 32.500 р. домъ, Старшимъ Нотаріусомъ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда было взыскано 1400 р. крѣпостныхъ пошлинъ; по собраннымъ же С.-Петербургскою Казенною Палатою свѣдѣніямъ оказалось, что имущество, бывшее Соколовскаго, нынѣ Мейера, до 4 Іюня 1888 г., было застраховано во 2-мъ Страховомъ отъ огня Обществѣ въ 50.000 р., 4-го Іюня перестраховано въ 32.500 р., при оцѣнкѣ имущества въ 48.700 р., а 14 Іюня, т. е. за три дня

до послѣдовавшаго 17 Іюня утвержденія Старшимъ Нотаріусомъ купчей крѣпости, вновь перестраховано въ полной оцѣночной суммѣ—48.700 руб.—Такъ какъ, на точномъ основаніи ст. 363, 395 и 398 т. V, Св. Зак., Уст. о пошл., крѣпостныя пошлины должны быть взимаемы съ наивысшей изъ законныхъ оцѣнокъ продаваемаго имущества, существовавшихъ во время утвержденія акта, то съ Мейера, какъ лица, обязаннаго, по купчей крѣпости, къ уплатѣ пошлинъ, слѣдовало взыскать съ упомянутой суммы 48.700 р. (превышавшей остальныя законныя оцѣнки имущества) 1948 р. крѣпостныхъ пошлинъ, болѣе чѣмъ было взыскано на 548 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ, усмотрѣвъ въ настоящемъ случаѣ утайку дѣйствительной стоимости имущества, Казенная Палата исчислила съ Мейера, кромѣ слѣдовавшей ко взысканію суммы 1.300 р. (съ 32.500 р.) еще 1.296 р., т. е. пошлину въ двойномъ размѣрѣ утаенной стоимости дома (16.200 р.), составляющей разность между показанною сторонами стоимостью (32.500 р.) и страховою оцѣнкою означеннаго дома (48.700 р.). По этому расчету съ Мейера слѣдовало въ казну всего 2.596 р., а за уплатою 1.400 р., оставалось къ довзысканію 1.196 р., которые и поступили въ казну, въ виду признанія Д-омъ Окл. Сб. жалобы просителя на означенное опредѣленіе Палаты незаслуживающею уваженія. Въ жалобѣ на Министра Финансовъ Прав. Сенату Фридрихъ Мейеръ, указывая на то, что съ его стороны никакой утайки дѣйствительной стоимости пріобрѣтеннаго имъ имущества въ данномъ случаѣ не было, ибо отъ нотаріуса, совершившаго купчую крѣпость, зависѣло взыскать все то, что слѣдовало въ пользу казны; что онъ, проситель, если бы къ нему было предъявлено требованіе объ уплатѣ суммы, превышающей ту, которая имъ внесена, не отказался бы удовлетворить подобное требованіе; что перестраховка имущества произведена прежнимъ владѣльцемъ Соколовскимъ, а не имъ, пріобрѣтателемъ, а потому нѣтъ никакого основанія привлекать его за это къ отвѣтственности; что сама Палата въ постановленіи своемъ упоминаетъ о лицахъ, нарушившихъ интересы казны, а между тѣмъ все взысканіе обращено на него одного, и что, кромѣ крѣпостныхъ пошлинъ, съ него взыскиваютъ, безъ законнаго основанія, еще 55 р. актоваго сбора, недовзысканнаго, будто-бы, при совершеніи купчей крѣпости,—проситъ: взысканную съ него сумму 1.226 р. съ % возвратить ему. Разсмотрѣвъ жалобу Мейера и доставленныя по ней Министромъ Финансовъ свѣдѣнія, Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи 396 ст. Уст. о пошл. (Св. Зак., по прод. 1886 г., т. V), для опредѣленія суммы, съ коей должны быть взысканы крѣпостныя пошлины, участвующія въ переходѣ имѣнія лица обязаны при совершеніи акта объявить истинную оному цѣну, по совѣсти, подвергаясь за утайку взысканію двойныхъ съ утаенной суммы пошлинъ. Обращаясь къ фактической сторонѣ настоящаго дѣла, оказывается, что стоимость пріобрѣтеннаго Мейеромъ имущества дѣйствительно была утаена посредствомъ перестрахованія онаго за семь дней до совершенія акта младшимъ нотаріусомъ (11 Іюня) въ суммѣ 32.500 р., вмѣсто бывшей до того суммы 50.000 р. Доказательствомъ утайки служитъ послѣдовавшее черезъ три дня послѣ совершенія упомянутаго акта возвышеніе страховой суммы вновь до суммы 48.700 р.—Само собою разумѣется, что имущество, признаваемое стоющимъ 50.000 р., могло оказаться настолько обезцѣненнымъ случайными обстоятельствами, что стоимость его должна была быть понижена до 32.500 р.; но нельзя допустить, чтобы то же самое обезцѣненное имущество вновь могло возрасти въ цѣнѣ въ теченіе нѣсколькихъ только дней до суммы 48.700 р. Опредѣленіе страховой суммы зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія страхователя, который имѣетъ полную возможность высоко застраховать имущество малой цѣнности, если на то послѣдуетъ согласіе страховаго общества, въ предѣлахъ, дозволенныхъ уставомъ его. Но коль скоро размѣръ суммы, въ которой имущество застраховано, признается закономъ однимъ изъ основаній для опредѣленія количества причитающагося въ казну сбора за отчужденіе застрахованнаго имущества, то временное пониженіе въ означенномъ случаѣ страховой суммы должно быть объяснено исключительно желаніемъ избѣгнуть платежа пошлины въ установленномъ размѣрѣ, по-

средствомъ видоизмѣненія ко времени совершенія акта указаннаго основанія. Указанныя въ ст. 398 Уст. о пошл. законныя оцѣнки установлены «къ вящему предупрежденію утаекъ и сопряженнаго съ тѣмъ ущерба казенныхъ сборовъ» и потому имѣютъ цѣлью ограничить произволъ участвующихъ въ сдѣлкахъ лицъ, при объявленіи цѣны акта, и поставить нисшій предѣлъ оцѣночной стоимости имущества. Изъ числа законныхъ оцѣнокъ, нѣкоторыя существуютъ для каждаго имущества (нормальныя оцѣнки, оцѣнки для обложенія); другія же имѣются лишь при существованіи извѣстныхъ договорныхъ отношеній владѣльца (страхованіе, залогъ). Свѣдѣнія объ этихъ послѣднихъ оцѣнкахъ могутъ быть получаемы учрежденіями и лицами, исчисляющими пошлину, лишь отъ сторонъ. Если бы стороны неправильно отрицали существованіе одной изъ подобныхъ оцѣнокъ, высшей противъ остальныхъ, то такое отрицаніе было бы несомнѣнно утайкою; точно также утайкою должно считаться и означеніе меньшей противъ дѣйствительности законной оцѣнки. Въ настоящемъ случаѣ, въ тотъ моментъ, когда происходила перемѣна крѣпостнаго владѣнія (ст. 363 Уст. о пошл.) и когда, въ силу ст. 200 Пол. о нотар. части, опредѣлено взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ,—упомянутое имущество было застраховано въ полной страховой оцѣнкѣ (48.700 р.). Такимъ образомъ, пониженіе до 32.500 р. страховой суммы, предъявленной нотаріусу, совершившему актъ, составляетъ ту именно утайку, о которой упоминается какъ въ ст. 398, такъ и въ ст. 396 Уст. о пошл. Находя, посему, распоряженіе Казенной Палаты и Министра Финансовъ о взысканіи двойныхъ пошлинъ съ утаенной суммы правильнымъ, Прав. Сенатъ находитъ, однако, что обращеніе *всей* суммы взысканія на одного просителя, т. е. на *одну* только изъ двухъ сторонъ, участвовавшихъ въ сдѣлкѣ, представляется несогласнымъ съ буквальнымъ смысломъ приведенной выше 396 ст. Уст. Пошл.—Поводомъ къ сему,—какъ видно изъ донесенія Министра,—послужило то во 1-хъ, что во владѣніи Мейера находится имущество, которое можетъ служить обезпеченіемъ взысканія, и во 2-хъ, что, въ силу 1-го п. купчей крѣпости, всѣ пошлины и сборы отнесены на счетъ покупателя, который уже отъ себя можетъ предъявить искъ къ Соколовскому объ уплатѣ послѣднимъ упадающей на него доли взысканія. Принимая во вниманіе, что первое изъ приведенныхъ соображеній, какъ не основанное на законѣ, представляется совершенно произвольнымъ, и что принятыя Мейеромъ, по 1 п. купчей, обязанности не могутъ быть распространяемы на единичную уплату имъ штрафа за утайку, ибо относятся исключительно къ расходамъ по совершенію купчей крѣпости,—Правит. Сенатъ, съ своей стороны, признаетъ, что *половина штрафа* за утайку дѣйствительной стоимости пріобрѣтеннаго Мейеромъ и проданнаго Соколовскимъ имущества подлежала и подлежитъ взысканію съ сего послѣдняго. На основаніи изложеннаго, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: о возвращеніи означенной половины штрафа просителю, поручить Министру Финансовъ сдѣлать зависящее распоряженіе; ходатайство же Мейера объ освобожденіи его отъ уплаты крѣпостной пошлины съ утаенной стоимости купленнаго имъ дома (16.200 р.) и другой половины штрафа за утайку оставить безъ послѣдствій.

Оглавленіе.

I. Положеніе о крѣпостныхъ пошлинахъ.

стр.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О существѣ крѣпостныхъ пошлинъ и случаяхъ ихъ взиманія; ст. 182—203 1

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Количество крѣпостныхъ пошлинъ и образъ ихъ исчисленія; ст. 204—217 26

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

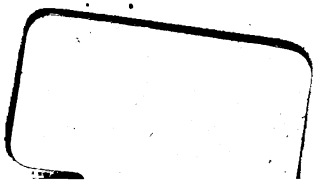
Образъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и случаи возврата оныхъ; ст. 218—226 38

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Порядокъ отчетности въ крѣпостныхъ пошлинахъ и повѣрка оныхъ; ст. 227—233 53

II. Приложенія.

1. Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 1869 г. Ноября 20-го дня № 1123 57
2. Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 1875 г. Іюня 19-го дня № 588 58
3. Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 1878 г. Мая 3-го дня № 102 59
4. Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 1880 г. Октября 29-го дня № 228 61
5. Рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Касс. Д-овъ Правит. Сената 1881 г. Ноября 23-го дня № 47 63
6. Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 1882 г. Февраля 24-го дня № 34 65
7. Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 1883 г. Ноября 16-го дня № 107 68
8. Опредѣленіе Правит. Сената 8-го Октября 1882 г. (25 Ноября 1883 г.) (Собр. узак, 1884 г. № 41) 70
9. Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 1885 г. Февраля 20-го дня № 8 71
10. Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 1885 г. Ноября 30-го дня № 112 74
11. Указъ 1-го Департамента Правит. Сената 1885 г. Декабря 26-го дня № 15163 77
12. Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 1888 г. Марта 30-го дня № 68 78
13. Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-овъ Правит. Сената 1888 г. Ноября 28-го дня № 26 81

стр.

75. Циркуляръ М-ра Ф-овъ Казен. Палатамъ 1897 г. Марта 24-го дня № 2549 169
76. Циркуляръ М-ра Ф-овъ Казен. Палатамъ губ. Царства Польскаго 1897 г. Іюня 9-го дня № 4739 169
77. Указъ 1-го Д-та Правит. Сената 1897 г. 15-го Декабря (по д. Варгунина) № 14425 170
78. Табель, опредѣляющая законную оцѣнку земель для исчисленія пошлинъ. 175
79. Сравнительный Указатель статей устава о пошлинахъ изд. 1857, 1893 и но прод. 1895 г. 201
80. Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 1893 г. Марта 17-го дня № 40 205
81. Указъ Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената 1892 г. Февраля 21-го дня № 1301 207
82. Указъ 1-го Д-та Правит. Сената 1890 г. Мая 8-го дня № 6392 207